

# USNESENÍ

Městský soud v Praze jako soud odvolací rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Tomáše Vejnara a soudkyně Mgr. Adély Kaftanové a JUDr. PhDr. Aleny Novotné, Ph. D., ve věci

žalobce: **Mgr. J. H.**, narozený dne xxx  
bytem xxx, xxx  
zastoupený advokátem Mgr. Janem Švarcem  
sídlem Vodičkova 695/24, 110 00 Praha 5

za účasti: **Raiffeisenbank a. s.**, IČO 49240901  
sídlem Hvězdova 1716/2b, 140 00 Praha 4

**o nahrazení rozhodnutí správního orgánu**, k odvolání účastnice proti usnesení Obvodního soudu pro Prahu 4 ze dne 5. srpna 2022 č. j. 12 C 312/2019-143,

## takto:

- I. Usnesení soudu I. stupně **se** ve výroku IV. **mění** jen tak, že výše nákladů činí 25 808,50 Kč, jinak **se** v tomto výroku **potvrzuje**.
- II. Žalobce je povinen zaplatit účastnici na náhradě nákladů odvolacího řízení částku 300 Kč do 3 dnů od právní moci tohoto usnesení.

## Odůvodnění:

1. Usnesením ze dne 5. 8. 2022 soud I. stupně dle ust. § 250h odst. 2 o. s. ř. zastavil řízení včetně řízení vedeného před Finančním arbitrem pod sp. zn. FA/SR/SU/1486/2018 (výroky I. a II.), dle ust. § 250h odst. 3 o. s. ř. vyslovil, že nález Finančního arbitra ze dne 12. 6. 2019 č. j. FA/SR/SU/1486/2018-37 a rozhodnutí Finančního arbitra o námitkách ze dne 6. 8. 2019 č. j. FA/SR/SU/1486/2018-42 pozbývají účinnost (výrok III.), a uložil účastnici (již označil jako „žalovaná“) povinnost zaplatit žalobci na náhradě nákladů řízení částku 36 299,20 Kč (výrok IV.).
2. Rozhodnutí o nákladech řízení vychází z ust. § 146 odst. 2, věta druhá o. s. ř. Účastnice zaplacením částky 50 228,26 Kč, již žalobce požadoval v řízení před finančním arbitrem, potažmo v tomto řízení před soudem dle části páté o. s. ř., zapříčinila zpětvzetí návrhu na zahájení řízení před Finančním arbitrem v průběhu tohoto soudního řízení (a zastavení tohoto řízení dle části páté o. s. ř. dle ust. § 250h odst. 2 o. s. ř.), byla jí proto uložena povinnost nahradit žalobci vynaložené náklady řízení. Částka 36 299,20 Kč představuje zaplacený soudní poplatek ze žaloby ve výši 3 000 Kč a náklady právního zastoupení vypočtené dle vyhlášky č. 177/1996 Sb. (dále jen „vyhláška“), tj. odměnu za 8 úkonů právní služby (příprava převzetí zastoupení, sepis žaloby, sepis odvolání, další porada s klientem přesahující jednu hodinu, sepis vyjádření ze dne 11. 4. 2022, účast na jednání soudu dne 12. 4. 2022, které přesáhlo dvě hodiny, sepis zpětvzetí návrhu na zahájení řízení před Finančním arbitrem) po 3 140 Kč dle ust. § 7 a § 11 odst. 1 vyhlášky, 8x paušální náhradu hotových výdajů advokáta po 300 Kč dle ust. § 13 odst. 4 vyhlášky a zvýšení souhrnu odměny a náhrad advokáta o 21% DPH v částce 5 779,20 Kč.
3. Výrok IV. usnesení napadla včasným odvoláním účastnice. Navrhla, aby odvolací soud změnou napadeného výroku snížil její náhradovou povinnost vůči žalobci. Účastnice uvedla, že žalobci

nemůže být přiznána náhrada odměny za 2 úkony právní služby (včetně paušální náhrady hotových výdajů a DPH) spočívající v účasti na jednání soudu dne 12. 4. 2022 a náhrada odměny za 1 úkon právní služby (včetně paušální náhrady hotových výdajů a DPH) spočívající v podání odvolání proti usnesení soudu I. stupně ze dne 8. 1. 2020, jímž byla žaloba odmítnuta. Jednání dne 12. 4. 2022 se žalobce účastnil osobně, jeho právní zástupce přítomen nebyl. Náklady na sepis odvolání proti usnesení o odmítnutí žaloby pak nemohou být přenášeny na žalovanou (žalovaná je nijak nezavinila). Obtíže, jímž žalobce čelil na počátku řízení, byly zjevně vyvolány způsobem, jakým zástupce žalobce koncipoval žalobu (žalobu původně tvořila jediná věta) a její písemné doplnění ze dne 19. 12. 2019.

4. Žalobce se k odvolání nevyjádřil.
5. Odvolací soud podle ust. § 212 a § 212a o. s. ř. v napadené části přezkoumal usnesení soudu I. stupně, aniž za tím účelem nařizoval jednání (§ 214 odst. 2, písm. e/ o. s. ř.), a došel k závěru, že odvolání je částečně důvodné.
6. Soud I. stupně správně žalobci proti účastníci přiznal v souladu s ust. § 146 odst. 2, věta druhá o. s. ř. (ve spojení s ust. § 245 o. s. ř.) právo na plnou náhradu účelně vynaložených nákladů řízení, neboť účastnice z procesního pohledu zavinila zastavení řízení. Soud I. stupně za účelné náklady žalobce správně pokládal zaplacený soudní poplatek ze žaloby a náklady právního zastoupení, pro jejichž výpočet správně použil vyhlášku č. 177/1996 Sb.
7. Soud I. stupně však chybně stanovil sazbu odměny za úkony právní služby učiněné v řízení zástupcem žalobce, neboť odměnu počítal z nesprávné tarifní hodnoty 50 228,26 Kč určené dle ust. § 7 odst. 1 a § 8 odst. 1 vyhlášky. Z ustanovení § 9 odst. 4, písm. d) vyhlášky přitom plyne, že (mimo jiné) ve věcech projednávaných dle části páté občanského soudního řádu se za tarifní hodnotu považuje částka 50 000 Kč. Sazba odměny za jeden úkon právní služby v tomto řízení vypočtená dle ust. § 7 vyhlášky tedy činí 3 100 Kč.
8. Z obsahu spisu je zřejmé, že jednání dne 12. 4. 2022 se účastnil sám žalobce a advokát Mgr. Jan Švarc žalobce u tohoto jednání nezastupoval, a to ani prostřednictvím jiného advokáta, advokátního koncipienta či svého zaměstnance (§ 25 odst. 2 o. s. ř.). Mgr. Jan Švarc žalobci uvedenou službu logicky nemohl poskytnout, uplatňoval-li žalobce svá procesní práva při jednání dne 12. 4. 2022 osobně. Nerozhodné přitom je, že žalobce je advokátním koncipientem a že advokát Mgr. Jan Švarc žalobce písemně zmocnil, aby „klienta“ v této věci zastupoval v rozsahu advokátu udělené plné moci. Žalobci proto z uvedeného důvodu náhrada nákladů na zastoupení advokátem při jednání soudu dne 12. 4. 2022 nepřísluší.
9. Soud I. stupně naopak nepochybil, přiznal-li žalobci náhradu odměny za úkon sepis odvolání proti usnesení soudu I. stupně o odmítnutí žaloby (byť v chybné výši). Uvedený úkon právní služby dle ust. § 11 odst. 2, písm. c) vyhlášky advokát Mgr. Jan Švarc pro žalobce v tomto řízení skutečně učinil, a rozhodně nelze říci, že by šlo o úkon neúčelný. Prostřednictvím odvolání žalobce dosáhl změny rozhodnutí soudu I. stupně ze dne 8. 1. 2020 o odmítnutí žaloby, přičemž odvolací soud konstatoval, že podmínky pro odmítnutí žaloby dle ust. § 43 odst. 2 o. s. ř. splněny nebyly již v době vydání rozhodnutí soudu I. stupně. Nutnost podání odvolání tedy nezpůsobil žalobce (ani formulací žaloby a ani způsobem, jak žalobu k výzvě soudu I. stupně doplňoval). To, že žaloba musela být doplňována, se promítá jen do závěru, že účelným úkonem právní služby je pouze sepis žaloby a nikoliv sepis jejich doplnění.
10. Účelně vynaložené náklady v řízení před soudem I. stupně, na jejichž náhradu má žalobce právo, odpovídají částce 25 808,50 Kč. Tato částka zahrnuje zaplacený soudní poplatek ze žaloby ve výši

3 000 Kč, odměnu za 5 úkonů právní služby advokáta (převzetí a příprava zastoupení, sepis žaloby, další porada s klientem přesahující 1 hodinu konaná dne 11. 4. 2022, sepis vyjádření ze dne 11. 4. 2022, sepis zpětvzetí návrhu na zahájení řízení před finančním arbitrem) po 3 100 Kč dle ust. § 7, § 9 odst. 4, písm. d) a § 11 odst. 1, písm. a), c) a d) vyhlášky, odměnu za 1 úkon právní služby advokáta (sepis odvolání proti usnesení soudu I. stupně o odmítnutí žaloby) ve výši 1 550 Kč dle ust. § 7, § 9 odst. 4, písm. d) a § 11 odst. 2, písm. c) vyhlášky, 6x paušální náhradu hotových výdajů advokáta po 300 Kč dle ust. § 13 odst. 4 vyhlášky a 21% DPH ze souhrnu odměny a náhrad advokáta ve výši 3 958,50 Kč (§ 137 odst. 3 o. s. ř.).

11. Odvolací soud tedy usnesení soudu I. stupně v napadeném nákladovém výroku dle ust. § 220 odst. 1, písm. a) o. s. ř. změnil jen tak, že výše nákladů činí 25 808,50 Kč. Ohledně samotného uložení náhradové povinnosti účastníci (označené jako „žalovaná“), lhůty k plnění a místa plnění odvolací soud nákladový výrok podle ust. § 219 o. s. ř. jako věcně správný potvrdil.
12. Výrok o nákladech odvolacího řízení vychází z ust. § 142 odst. 3 o. s. ř. ve spojení s ust. § 221 odst. 1 o. s. ř. V tomto odvolacím řízení byla téměř zcela úspěšná účastnice (účastnice dosáhla snížení své náhradové povinnosti nikoliv o 12 342 Kč, jak odpovídá jejímu odvolání, nýbrž o 10 490,70 Kč), odvolací soud jí proto proti žalobci přiznal právo na plnou náhradu nákladů této fáze řízení. Odvolací soud připomíná, že soud I. stupně přiznal žalobci náklady v chybně vyšší částce podle žalobcova vyčíslení nákladů. Účastnici byla na nákladech odvolacího řízení přiznána náhrada hotových výdajů spojených s podáním odvolání ve výši 300 Kč dle ust. § 151 odst. 3 o. s. ř. ve spojení s vyhláškou č. 254/2015 Sb.

#### **Poučení:**

Proti tomuto usnesení není dovolání přípustné.

Praha 3. října 2022

**JUDr. Tomáš Vejnar v. r.**  
předseda senátu