

# USNESENÍ

Městský soud v Praze jako soud odvolací rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Tomáše Vejnara a soudkyň Mgr. Adély Kaftanové a JUDr. Hany Douskové ve věci

žalobce: **Ing. Josef Š.**, narozený dne xxx  
bytem xxx, xxx  
zastoupený advokátem Mgr. Janem Dáňou  
sídlem Václavské nám. 837/11, 110 00 Praha 1

za účasti: **Pojišťovna Patricie a. s.**, IČO 61859869  
sídlem Spálená 75/16, 110 00 Praha 1  
zastoupená advokátem Mgr. Robertem Němcem, LL.M.  
sídlem Jáchymova 2/26, 110 00 Praha 1

**o nahrazení rozhodnutí Finančního arbitra podle části páté o. s. ř.**, k odvolání žalobce proti rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 2 ze dne 1. června 2020 č. j. 28C 232/2018-460

## takto:

- I. Rozsudek soudu I. stupně **se zrušuje** a řízení **se zastavuje**.
- II. Účastnice Pojišťovna Patricie a. s. je povinna zaplatit žalobci na náhradě nákladů řízení částku 50 254 Kč do 3 dnů od právní moci tohoto usnesení k rukám advokáta Mgr. Jana Dáni.

## Odůvodnění:

1. Shora označeným rozsudkem soud I. stupně zamítl žalobu směřující k nahrazení části nálezu Finančního arbitra ze dne 3. 9. 2018 č. j. FA/SR/ZP/711/2017-11 ve znění rozhodnutí o námitkách ze dne 8. 10. 2018 č. j. FA/SR/ZP/711/2017-18 soudním rozhodnutím a rozhodl, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.
2. Soud I. stupně vedl společné řízení o dvou včas (§ 247 odst. 1 o. s. ř.) podaných žalobách žalobce a účastnice dle části páté o. s. ř. na nahrazení nálezu Finančního arbitra ve spojení s rozhodnutím Finančního arbitra o námitkách. Finanční arbitr rozhodoval dle ust. § 8 a násl. zákona č. 229/2002 Sb., o finančním arbitrovi, o návrhu žalobce/navrhovatele proti účastnici/instituci na vydání bezdůvodného obohacení, které mělo vzniknout na straně účastnice přijetím plnění (od žalobce) na základě neplatné pojistné smlouvy Clever Invest č. 103137535, a o návrhu na určení neplatnosti pojistné smlouvy. Navrhovatel se domáhal, aby mu instituce zaplatila rozdíl mezi jím zaplaceným pojistným podle pojistné smlouvy a plněním instituce. Rozhodnutími Finančního arbitra bylo vyhověno návrhu na zaplacení částky 1 468 Kč a bylo určeno, že pojistná smlouva je částečně neplatná – v čl. 2.6.1. a čl. 2.6.2. všeobecných pojistných podmínek pro investiční životní pojištění; ve zbývající části byl návrh navrhovatele zamítnut. Instituci pak bylo uloženo zaplatit sankci dle ust. §17a zákona o finančním arbitrovi ve výši 15 000 Kč. Každý z účastníků žádal nahrazení pro něho negativní části rozhodnutí Finančního arbitra; žalobce požadoval nahrazení zamítavé části rozhodnutí pozitivním soudním rozhodnutím; účastnice požadovala nahrazení vyhovující části rozhodnutí negativním soudním rozhodnutím. Řízení o žalobě účastnice bylo pravomocně zastaveno (pro zpětvzetí žaloby) usnesením soudu I. stupně ze dne 22. 5. 2020 č. j. 28C 232/2018-443. Shora označeným rozsudkem ze dne 1. 6. 2020 již bylo rozhodováno jen o žalobě žalobce.

3. Rozsudek napadl v celém rozsahu včasným odvoláním žalobce.
4. Dne 27. 1. 2021 vzal žalobce žalobu zpět proto, že účastnice po vydání napadeného rozsudku uhradila žalobci částku požadovanou v řízení před finančním arbitrem, potažmo v řízení před soudem dle části páté o. s. ř. Vzhledem k tomu, že účastnice se zpětvzetím žaloby souhlasila, postupoval odvolací soud dle ust. § 222a odst. 1 o. s. ř., zrušil odvoláním napadený rozsudek soudu I. stupně a řízení zastavil.
5. Výrok o nákladech řízení vychází z ust. § 146 odst. 2 o. s. ř. ve spojení s ust. § 211 o. s. ř. a ust. § 245 o. s. ř. Procesní zavinění na zastavení řízení o obou žalobách leží na účastnici, protože tato jednak vzala zpět svoji žalobu a jednak zapříčinila zpětvzetí žaloby žalobcem tím, že dobrovolně uhradila žalobcem žádanou částku. Proto byla účastnici uložena povinnost nahradit žalobci účelně vynaložené náklady soudního řízení. Přiznaná částka 50 254 Kč zahrnuje žalobcem zaplacený soudní poplatek ze žaloby ve správné výši 3 000 Kč (položka 18 bod 1. písm. b/ Sazebníku poplatků), žalobcem zaplacený soudní poplatek z odvolání ve správné výši 2 000 Kč (položka 22 bod 11. ve spojení s položkou 4 bod 1. písm. c/ Sazebníku poplatků) a náklady na zastoupení žalobce advokátem vypočtené dle vyhlášky č. 177/1996 Sb., tj. odměnu za 11 úkonů právní služby (převzetí a příprava zastoupení; seps žaloby; seps doplnění žaloby ze dne 6. 5. 2019, seps vyjádření ze dne 20. 6. 2019, vyjádření ze dne 27. 2. 2020 a vyjádření ze dne 18. 3. 2020; účast na jednání soudu I. stupně dne 25. 11. 2019, dne 15. 1. 2020 a dne 1. 6. 2020; seps odvolání proti rozsudku; seps zpětvzetí žaloby ze dne 26. 1. 2021) po 3 100 Kč dle ust. § 7, § 9 odst. 4, písm. d), § 11 odst. 1, písm. a), d) a g) vyhlášky, 11 x paušální náhradu hotových výdajů advokáta po 300 Kč dle ust. § 13 odst. 4 vyhlášky a zvýšení souhrnu odměny a náhrad advokáta o 21% DPH v částce 7 854 Kč (§ 137 odst. 3 o. s. ř.).
6. Žalobci nebyla přiznána požadovaná náhrada odměny (a paušální náhrady) za úkon seps předžalobní výzvy, neboť nejde o úkon právní služby, který by byl uskutečněn v souvislosti s řízením před soudem dle části páté o. s. ř., jehož náklady odvolací soud vypořádává. Pokud žalobce skutečně účastnici vyzval k úhradě požadovaného plnění (tato skutečnost nebyla ostatně ani doložena), učinil tak před zahájením řízení před finančním arbitrem ve snaze dosáhnout plnění před zahájením správního řízení.
7. Dále žalobci nebyla přiznána požadovaná náhrada za „koncepování vyjádření ze dne 22. 7. 2019“, neboť takový úkon právní služby učiněn nebyl. Podle obsahu spisu žalobce (prostřednictvím svého právního zástupce) pouze v podání ze dne 29. 7. 2019 upozornil soud na nutnost vést o obou žalobách účastníků společné řízení (§ 250b odst. 1 o. s. ř.).
8. O vrácení přeplatku na soudním poplatku ze žaloby a z odvolání dle ust. § 10 odst. 1 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, rozhoduje soud I. stupně (§ 3 odst. 2 zákona č. 549/1991 Sb.). Žalobce oba soudní poplatky přeplatil.

#### **Poučení:**

Proti tomuto usnesení lze za podmínek § 237 o. s. ř. podat dovolání k Nejvyššímu soudu ČR do 2 měsíců od doručení písemného vyhotovení usnesení prostřednictvím Obvodního soudu pro Prahu 1.

Praha 17. února 2021

**JUDr. Tomáš Vejnar v. r.**  
předseda senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Jana Hrdličková.