

USNESENÍ

Městský soud v Praze jako soud odvolací rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Tomáše Vejnarů a soudkyň Mgr. Adély Kaftanové a JUDr. PhDr. Aleny Novotné, Ph. D. ve věci

žalobce: **TIPA spol. s r. o.**, IČO 42864208
sídlem Sadová 2749/42, 746 01 Opava-Předměstí
zastoupený advokátem Mgr. et Mgr. Janem Kořánem
sídlem Opletalova 1015/55, 110 00 Praha 1

za účasti: **OTE, a. s.**, IČO 26463318
sídlem Sokolovská 192/79, 186 00 Praha 8
zastoupený advokátem Mgr. Zdeňkem Labským
sídlem Krátká 1148/32, 100 00 Praha 10

o žalobě dle části páté o. s. ř. na nahrazení rozhodnutí Energetického regulačního úřadu,
k odvolání žalobce proti usnesení Obvodního soudu pro Prahu 8 ze dne 15. září 2022
č. j. 25C 289/2021-236

takto:

Usnesení soudu I. stupně **se mění** tak, že žalobci se po právní moci tohoto usnesení z účtu Obvodního soudu pro Prahu 8 vrací přeplatek na soudním poplatku ve výši 33 906 Kč.

Odůvodnění:

1. Rozsudkem ze dne 24. 6. 2022 č. j. 25C 289/2021-193 byla zamítnuta žaloba, jíž se žalobce v řízení dle části páté o. s. ř. domáhal nahrazení rozhodnutí Energetického regulačního úřadu ze dne 20. 11. 2020 č. j. 02463-35/2020-ERU, sp. zn. OSS-02463/2020-ERU, ve spojení s rozhodnutím Rady Energetického regulačního úřadu ze dne 1. 9. 2021 č. j. 02463-47/2020-ERU, rozhodnutím soudu, jímž bude 1) určeno, že žalobci vnikl, trvá a vůči účastníkovi – společnosti OTE, a. s., náleží nárok na podporu elektřiny vyrobené z obnovitelného zdroje vyrábějícího elektřinu ze slunečního záření ve fotovoltaické výrobně elektřiny FVE Podvihov, evidenční číslo provozovny x, zdroj identifikační číslo ID 009156_Z11 o instalovaném výkonu 33 kW, nacházející se na adrese Xxx, Xxx, na sedlové střeše objektu haly stojící na p. č. xxx v k. ú. xxx, provozované na základě licence na výrobu elektřiny č. 110911339, ve formě ročního zeleného bonusu, a to ve výši stanovené cenovým rozhodnutím Energetického regulačního úřadu účinným pro příslušný kalendářní rok pro zdroj vyrábějící elektřinu využitím slunečního záření uvedený do provozu od 1. 1. 2009 do 31. 12. 2009 s instalovaným výkonem nad 30 kW, a 2) uloženo účastníkovi – společnosti OTE, a. s., zaplatit žalobci částku 718.120,73 Kč spolu s úrokem z prodlení ve výši 10% p. a. za dobu od 31. 1. 2020 do zaplacení.
2. Žalobce napadl rozsudek soudu I. stupně včasným odvoláním. Na výzvu soudu I. stupně včas zaplatil soudní poplatek z odvolání ve výši 35 906 Kč stanovený dle položky č. 22 bod 1, písm. a) Sazebníku poplatků (ve spojení s položkou 1 bod 1 písm. b/ sazebníku). Soud I. stupně poplatek vypočetl jako 5% z částky 718 120,73 Kč, o níž předpokládal, že je předmětem odvolacího řízení.
3. Usnesením ze dne 15. 9. 2022 soud I. stupně zamítl návrh žalobce na vrácení přeplatku na soudním poplatku z odvolání (dle žalobce činí soudní poplatek z odvolání dle položky 22 bod 11 ve spojení s položkou 4 bod 1, písm. c/ Sazebníku poplatků 2 000 Kč). Rozhodnutí odůvodnil tím, že soudní poplatek z odvolání byl vyměřen správně. Dovodil (při srovnání

v sazebníku uvedeného předmětu poplatného úkonu u položky 18 bodu 1 sazebníku, podle níž se hradí poplatek ze žaloby dle části páté o. s. ř., a v sazebníku uvedeného předmětu poplatného úkonu u položky 22 bod 11 sazebníku), že podle položky 22 bod 11 sazebníku poplatků se nehradí soudní poplatek za odvolání proti rozsudku „o věci, o níž dříve rozhodl jiný orgán, než soud“, tj. v řízení dle části páté o. s. ř., neboť se nejedná o „odvolání proti rozhodnutí soudu I. stupně o žalobě proti rozhodnutí orgánu veřejné správy nebo opravném prostředku proti rozhodnutí orgánu veřejné správy“. Dle soudu I. stupně dopadá speciální položka 22 bod 11 Sazebníku poplatků na věci správního soudnictví a pro řízení dle části páté o. s. ř. je použitelná obecná položka 22 bod 1 Sazebníku poplatků. Je-li předmětem odvolacího řízení peněžité plnění (jako v posuzovaném případě), vybere se poplatek podle položky 1 sazebníku (ve spojené s položkou 22 bod 1 písm. a/ sazebníku).

4. Podle položky 22 bod 11 Sazebníku za odvolání proti rozhodnutí soudu I. stupně v pozůstalostní věci, v insolvenčním řízení, v incidenčním sporu, o obnově řízení, o žalobě pro zmatečnost a o žalobě proti rozhodnutí orgánu veřejné správy nebo opravném prostředku proti rozhodnutí orgánu veřejné správy se vybere poplatek podle položky 4 bodu 1, písm. c).
5. Žalobce napadl usnesení ze dne 15. 9. 2022 včasným odvoláním. Navrhl, aby odvolací soud změnil napadené rozhodnutí soudu I. stupně tak, že mu bude vrácen přeplatek na soudním poplatku z odvolání ve výši 33 906 Kč (dle § 10 odst. 1, věta druhá zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích). Uvedl, že soudem I. stupně provedený výklad rozhodných položek Sazebníku poplatků odporuje obecně uznávaným pravidlům používaným při výkladu právní normy. Při použití standardních výkladových metod, tj. jazykového, systematického, logického, teleologického a historického výkladu, by soud I. stupně musel dospět k závěru, že za odvolání má být vyměřen poplatek dle položky 22 bod 11 Sazebníku poplatků.
6. Soud I. stupně předně pominul smysl položky 22 bod 1, písm. a) Sazebníku poplatků (odkazující na položku 1 sazebníku), jímž je dosáhnout toho, aby za odvolání podané proti rozhodnutí ve věci samé vydanému v řízení o zaplacení peněžité částky byl hrazen soudní poplatek ve stejné výši jako za samotné podání žaloby. To ostatně uvádí i důvodová zpráva k položce 22 sazebníku. Podle výkladu soudu I. stupně však dochází ke zjevné nevyváženosti mezi poplatkovou povinností žalobce při podání žaloby dle části páté o. s. ř. (dle položky 18 bodu 1 sazebníku ve výši 3 000 Kč) a poplatkovou povinností odvolatele v tomtéž řízení, která je mnohonásobně vyšší.
7. Text položky 22 bod 11 Sazebníku poplatků je třeba vykládat v historickém kontextu. Jde totiž o nezměněný text používaný v sazebníku již od 1. 1. 2001 (do 31. 8. 2011 se nacházel v textu poznámky k položce 17 sazebníku), tj. ještě v době, kdy v části páté o. s. ř. nebylo rozlišováno mezi přezkumem rozhodnutí týkajících se soukromého či veřejného práva a kdy tato část – ve znění účinném do 31. 12. 2002 - upravovala správní soudnictví (tzv. rozhodování o žalobách proti rozhodnutím správních orgánů a rozhodování o opravných prostředcích proti rozhodnutím správních orgánů).
8. Přes ne zcela jednotnou terminologii (v sazebníku) se „odvoláním proti rozhodnutím soudu prvního stupně o žalobě proti rozhodnutí orgánu veřejné správy“ ve smyslu položky 22 bod 11 Sazebníku poplatků nepochybně míní odvolání proti rozsudku vydanému soudem I. stupně v řízení dle části páté o. s. ř. Z povahy věci je totiž vyloučeno, aby položka 22 bod 11 sazebníku dopadala na odvolání proti rozsudku vydanému ve správním soudnictví dle soudního řádu správního. V řízení o správní žalobě proti rozhodnutí správního orgánu není proti vydanému rozhodnutí správního soudu I. stupně přípustné „odvolání“, nýbrž pouze kasační stížnost. Za kasační stížnost je pak stanoven soudní poplatek v položce 19 Sazebníku poplatků ve výši 5 000 Kč.

9. Dle žalobce je soudem I. stupně provedený výklad rozhodných položek sazebníku absurdní a vede k nerovnému přístupu k účastníkům řízení. Žalobci, jejichž řízení (dle části páté o. s. ř.) by skončilo v prvním stupni a kteří by nebyli nuceni podávat odvolání, by byli zvýhodněni proti těm účastníkům řízení, kteří v důsledku nevyhovujícího rozsudku jsou nuceni odvolání podat. Úmyslem zákonodárce pak jistě nebylo stanovit mnohonásobně vyšší poplatkovou povinnost za odvolací řízení, které je ve vztahu k prvostupňovému řízení řízením přezkumným, než za (ekonomicky nákladnější) řízení před soudem I. stupně (to by bylo v rozporu s výkladovým pravidlem a maiori ad minus). Řízení dle části páté o. s. ř., jehož předmětem je zaplacení peněžité částky, pak nelze automaticky klást na roveň řízení dle části třetí o. s. ř. o zaplacení peněžité částky, neboť prvně zmíněné řízení má (minimálně částečně) přezkumný charakter ve vztahu k rozhodnutí orgánu veřejné správy.
10. Odvolací soud podle ust. § 212 a § 212a o. s. ř. přezkoumal usnesení soudu I. stupně, aniž za tím účelem nařizoval jednání (§ 214 odst. 2, písm. c/ o. s. ř.), a došel k závěru, že odvolání je důvodné, přičemž výše rekapitulovaná odvolací argumentace je zcela přílehavá, odvolací soud nemá, co by k ní dodal, a proto na ni odkazuje.
11. V soudní praxi přitom dlouhodobě není žádných pochyb o tom, že za odvolání proti rozhodnutí soudu I. stupně ve věci samé o žalobě projednávané dle části páté o. s. ř. se vybere poplatek podle (výše v odstavci 4. citované) položky 22 bod 11 Sazebníku poplatků ve spojení s položkou 4 bod 1, písm. c) Sazebníku poplatků, tj. ve výši 2 000 Kč.
12. Odvolací soud proto dle ust. § 220 odst. 1, písm. a) o. s. ř. změnil napadené rozhodnutí soudu I. stupně tak, že žalobci dle ust. § 10 odst. 1, věta druhá zákona č. 549/1991 Sb. vrátil přeplatek na soudním poplatku z odvolání ve výši 33 906 Kč.

Poučení:

Proti tomuto usnesení lze podat dovolání za podmínek uvedených v ust. § 237 o. s. ř. Takové dovolání lze podat do 2 měsíců ode dne doručení tohoto rozhodnutí k Nejvyššímu soudu České republiky u soudu, který rozhodoval v I. stupni.

Praha 7. listopadu 2022

JUDr. Tomáš Vejnar v. r.
předseda senátu