

## USNESENÍ

Městský soud v Praze jako soud odvolací rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Tomáše Vejnara a soudkyně Mgr. Adély Kaftanové a JUDr. Hany Douskové ve věci

žalobkyně 1): **Generali Česká pojišťovna a. s. (dříve Česká pojišťovna a. s.)**  
IČO 45272956  
sídlem Spálená 75/16, 110 00 Praha 1  
zastoupená advokátem Mgr. Robertem Němcem, LL. M.  
sídlem Jáchymova 2/26, 110 00 Praha 1

žalobce 2): **David Š.**, narozený xxx  
bytem xxx, xxx  
zastoupený advokátem Mgr. Petrem Jindřichovským  
sídlem Krakovská 25, 110 00 Praha 1

**o nahrazení rozhodnutí Finančního arbitra podle části páté o. s. ř.**, k odvolání obou žalobců proti rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 1 ze dne 22. června 2020 č. j. 21C 80/2019-96

### takto:

- I. Rozsudek soudu I. stupně **se ve výrocích III., IV. a V. zrušuje** a řízení **se zastavuje**. Nález Finančního arbitra ze dne 27. 3. 2019 č. j. FA/SR/ZP/445/2018-25 ve výroku I. a III. ve znění rozhodnutí o námitkách ze dne 18. 5. 2019 č. j. FA/SR/ZP/445/2018-32 **pozbývá účinnost**.
- II. Žalobkyně 1) je povinna zaplatit žalobci 2) na náhradě nákladů řízení částku 44 264,50 Kč do 3 dnů od právní moci tohoto usnesení k rukám advokáta Mgr. Petra Jindřichovského.

### Odůvodnění:

1. Rozsudkem ze dne 22. 6. 2020 soud I. stupně (pro částečné zpětvzetí žaloby žalobkyně 1/) zastavil řízení o nahrazení výroku II. a výroku IV. shora označeného nálezu Finančního arbitra ve znění rozhodnutí o námitkách (výrok I.), zastavil řízení o žalobě žalobkyně 1) proti žalobci 2) (žalovanému č. 1) na zaplacení částky 78 362,63 Kč s příslušenstvím a řízení o žalobě žalobkyně 1) proti České republice - Kanceláři finančního arbitra (žalovanému č. 2) na zaplacení částky 15 000 Kč s příslušenstvím (výrok II.), nahradil výrok I. nálezu Finančního arbitra ve znění rozhodnutí o námitkách tak, že návrh žalobce 2) podaný k Finančnímu arbitrovi dne 15. 2. 2018 na určení neplatnosti smlouvy zamítl (výrok III.), zamítl žalobu žalobce 2) na nahrazení zamítavého výroku nálezu Finančního arbitra (výrok IV.). Současně žalobkyni 1) uložil povinnost zaplatit žalobci 2) na náhradě nákladů řízení částku 20 618 Kč (výrok V.) a rozhodl, že ve vztahu mezi žalobkyní 1) a Českou republikou - Kanceláří finančního arbitra (žalovaný č. 2) nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení (výrok VI.).
2. Soud I. stupně rozhodoval o včas (§ 247 odst. 1 o. s. ř.) podaných žalobách dle části páté o. s. ř. na nahrazení nálezu Finančního arbitra ve spojení s rozhodnutím Finančního arbitra o námitkách, jimiž bylo rozhodováno dle ust. § 8 a násl. zákona č. 229/2002 Sb., o finančním arbitrovi, o návrhu žalobce 2)/navrhovatele proti žalobkyni 1)/instituci na určení, že pojistná smlouva č. 7104443219 uzavřená účastníky dne 2. 4. 2013 je neplatná, a na vydání bezdůvodného obohacení, které mělo vzniknout na straně žalobkyně 1) přijetím plnění (od žalobce 2/) na

základě neplatné pojistné smlouvy. Navrhovatel se domáhal, aby mu instituce zaplatila rozdíl mezi jí zaplaceným pojistným podle pojistné smlouvy a plněním instituce. Rozhodnutími Finančního arbitra bylo vyhověno návrhu na určení neplatnosti pojistné smlouvy (výrok I. nálezu) a návrhu na zaplacení částky 71 000 Kč s příslušenstvím (výrok II. nálezu); ve zbytku návrhu vyhověno nebylo (výrok III. nálezu). Instituci pak bylo ve výroku IV. nálezu uloženo zaplatit sankci dle ust. §17a zákona o finančním arbitrovi ve výši 15 000 Kč. Každý ze žalobců žádal nahrazení pro něho negativní části rozhodnutí Finančního arbitra; žalobkyně 1) požadovala nahrazení vyhovující části rozhodnutí negativním soudním rozhodnutím; žalobkyně 2) požadovala nahrazení zamítavé části rozhodnutí pozitivním soudním rozhodnutím. Žalobkyně 1) současně návrhy dle části třetí o. s. ř. požadovala na žalobci 2) (žalovaném č. 1) a na České republice - Kancelář finančního arbitra (žalovaném č. 2) vrácení plnění zaplacených na základě rozhodnutí Finančního arbitra.

3. Výroky I., II. a VI. rozsudku nabyly právní moci. Řízení o žalobních návrzích žalobkyně 1) dle části třetí o. s. ř. a řízení o žalobním návrhu žalobkyně 1) na nahrazení vyhovujícího výroku II. nálezu Finančního arbitra a navazujícího výroku IV. nálezu o sankci tedy bylo pravomocně zastaveno. Pravomocně pak byly vypořádány i náklady řízení ve vztahu mezi žalobkyní 1) žalovaným č. 2.
4. Rozsudek byl ve výrocích III., IV. a V. napaden včasným odvoláním žalobkyň (žalobkyně 1/ napadla pouze nákladový výrok V.).
5. Dne 2. 2. 2021 žalobce 2)/navrhovatel vzal zpět návrh na zahájení řízení před finančním arbitrem, protože žalobkyně 1)/instituce za odvolacího řízení doplatila žalobci 2) celou částku požadovanou v řízení před finančním arbitrem, potažmo v řízení před soudem dle části páté o. s. ř. Vzhledem k tomu, že žalobkyně 1)/instituce se zpětvzetím návrhu souhlasila, postupoval odvolací soud dle ust. § 250h odst. 2 o. s. ř. ve spojení s ust. § 222a odst. 1 o. s. ř., zrušil odvoláním napadený rozsudek soudu I. stupně (v té části, v níž dosud nenabyl právní moci) a řízení zastavil. Současně dle ust. § 250h odst. 3 o. s. ř. vyslovil, že rozhodnutí finančního arbitra (v té části, v níž nenabyla právní moci) pozbývají účinnost.
6. Výrok o nákladech řízení vychází z ust. § 146 odst. 2 o. s. ř. ve spojení s ust. § 211 o. s. ř. a ust. § 245 o. s. ř. Procesní zavinění na zastavení řízení o všech žalobních návrzích leží na žalobkyni 1), protože tato žalobkyně jednak vzala zpět v podstatném rozsahu svoji žalobu a jednak zapříčinila zpětvzetí návrhu na zahájení řízení před finančním arbitrem, protože navrhovatelem požadovanou částku dobrovolně doplatila do plné výše. Proto byla žalobkyni 1) uložena povinnost nahradit žalobci 2) účelně vynaložené náklady soudního řízení. Přiznaná částka 44 264,50 Kč zahrnuje žalobcem 2) zaplacený soudní poplatek ze žaloby ve výši 3 000 Kč, žalobcem 2) zaplacený soudní poplatek z odvolání ve výši 2 000 Kč a náklady na zastoupení žalobce 2) advokátem vypočtené dle vyhlášky č. 177/1996 Sb., tj. odměnu za 9 úkonů právní služby (převzetí a příprava zastoupení; sepis žaloby; sepis vyjádření ze dne 11. 12. 2019, ze dne 20. 4. 2020 a ze dne 19. 6. 2020, účast na jednání soudu I. stupně dne 22. 6. 2020, sepis odvolání proti rozsudku, jednání s protistranou dne 26. 1. 2021, sepis podání ze dne 2. 2. 2021) po 3 100 Kč dle ust. § 7, § 9 odst. 4, písm. d), § 11 odst. 1, písm. a), d), g), i) a k) vyhlášky, odměnu za jeden úkon v poloviční sazbě 1 550 Kč (sepis vyjádření ze dne 18. 9. 2020 k odvolání žalobkyně 1/ do výroku o nákladech řízení) dle ust. § 7, § 9 odst. 4, písm. d), § 11 odst. 2, písm. c) vyhlášky, 10x paušální náhradu hotových výdajů advokáta po 300 Kč dle ust. § 13 odst. 4 vyhlášky a zvýšení souhrnu odměny a náhrad advokáta o 21% DPH v částce 6 814,50 Kč (§ 137 odst. 3 o. s. ř.).

7. Oproti požadavkům žalobce 2) byla přiznána odměna za písemné vyjádření k odvolání žalobkyně 1) proti výroku o nákladech řízení v rozsudku v poloviční sazbě (nikoliv v plné sazbě), a to v souladu s ust. § 11 odst. 2, písm. c) vyhlášky, a za jediný úkon - písemné podání ze dne 2. 2. 2021 (obsahující zpětvzetí návrhu před finančním arbitrem a nadbytečně i zpětvzetí žaloby) byla dle ust. § 11 odst. 1, písm. d) vyhlášky přiznána odměna v jediné sazbě 3 100 Kč (a nikoliv v sazbě 2 x 3 100 Kč).
8. K námitce žalobkyně 1) odvolací soud pro úplnost podotýká, že v řízení dle části páté o. s. ř., i když v něm má být (znovu) rozhodnuto o peněžitém plnění, není z povahy věci možné aplikovat ust. § 14b vyhlášky č. 177/1996 Sb. o nižší sazbě odměny a paušální náhrady za úkony do podání návrhu (ve skutkově a právně obdobných věcech zahájených návrhem podaným na ustáleném vzoru), neboť předmětem takového řízení není jen (pouhé) peněžité plnění, nýbrž i nahrazení pravomocného rozhodnutí správního orgánu rozhodnutím soudním. Úkony do podání návrhu o zaplacení peněžitého plnění, které výše zmíněné ustanovení honoruje nižší sazbou odměny, v tomto typu občanského soudního řízení v úvahu nepřipadají, neboť byly logicky uskutečněny již v řízení před správním orgánem, k němuž byl podán návrh, o kterém soud znovu rozhoduje.
9. K další námitce žalobkyně 1) se sluší zmínit, že není žádný rozumný důvod pro odepření odměny za úkon jednání s protistranou, který se jistě uskutečnil a na který pamatuje ust. § 11 odst. 1, písm. i) vyhlášky.

#### **Poučení:**

Proti tomuto usnesení lze za podmínek § 237 o. s. ř. podat dovolání k Nejvyššímu soudu ČR do 2 měsíců od doručení písemného vyhotovení usnesení prostřednictvím Obvodního soudu pro Prahu 1.

Praha 18. února 2021

**JUDr. Tomáš Vejnar v. r.**  
předseda senátu