

U S N E S E N Í

Městský soud v Praze rozhodl předsedkyní senátu JUDr. Irenou Karpíškovou jako samosoudkyní v právní věci navrhovatele: **F. G., Inc.**, xxx, xxx, xxx, Spojené státy americké, zastoupený: Markétou S., zákonným zástupcem, se sídlem xxx, xxx proti odpůrcům: **1 Celní úřad pro Olomoucký kraj**, se sídlem Blanická 19, 772 71 Olomouc, **2 BRASTY GROUP s.r.o.**, IČ 24276821, Lípová 511/15, 120 00 Praha 2

o nařízení předběžného opatření

t a k t o :

- I. Návrh na nařízení předběžného opatření, kterým by bylo odpůrci č. 1 uloženo zdržet se vrácení žalovanému č. 2 257 kusů náramkových hodinek F., zadržенých dne 11. 10. 2017, pod č.j. 78883-7/2017-58000-61, **se zamítá.**
- II. Navrhovatel se po právní moci tohoto usnesení prostřednictvím účtárny Městského soudu v Praze **vrací** složená jistota ve výši 50 000,- Kč.
- III. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

K Městskému soudu v Praze došel dne 20. 10. 2017 návrh na nařízení předběžného opatření ve shora uvedeném znění. Ve svém návrhu navrhovatel tvrdí, že je americkou obchodní společností a na svých výrobcích mimo jiné užívá ochrannou známku Evropské unie č. xxxF. Odpůrce č. 1, jakožto správní orgán, jehož pravomoc je dána v ust. § 2 zák. č. 355/2014 Sb., zadržel odpůrci č. 2, dne 11. 10. 2017 zboží, které je podezřelé z porušení práv k duševnímu vlastnictví navrhovatele. Navrhovatel tvrdí, že odpůrce č. 1 ve smyslu ust. § 6 odst 2 písm. b) zák. č. 355/2014 Sb. předmětné zboží vrátí, neboť opatření dle ust. § 15 odst. 3 zák. č. 355/2014 Sb. se nevztahuje na tzv. „paralelní dovozy“. Žádá proto, aby tento postup nařídil odpůrci č. 1 – Celnímu úřadu pro Olomoucký kraj – soud.

Podle ust. § 74 odst. 1 o. s. ř. je-li třeba před zahájením řízení zatímně upravit poměry účastníků nebo je-li obava, že by výkon soudního rozhodnutí mohl být ohrožen, může soud nařídít předběžné opatření.

Podle ust. § 76 odst. 1 písm. e) o. s. ř. předběžným opatřením může být účastníku uloženo, aby něco vykonal, něčeho se zdržel nebo něco snášel, podle písm. d) téhož ustanovení aby nenakládal s určitými věcmi nebo právy.

Podle ust. § 76 odst. 2 o. s. ř. předběžným opatřením lze uložit povinnost někomu jinému než účastníku jen tehdy, lze-li to na něm spravedlivě žádat.

Předpokladem pro vydání požadovaného předběžného opatření je předběžně, prozatímně upravit poměry účastníků. Tím se zpravidla myslí naléhavá potřeba dočasně řešit sporné vztahy mezi účastníky. Dočasná úprava poměrů účastníků se musí jevit jako nezbytná. Má-li být předběžné opatření nařízeno, musí být potřeba zatímní úpravy právních poměrů účastníků prokázána. Předpokladem pro vydání předběžného opatření, vydávaného k zatímní úpravě poměrů účastníků po dobu, než bude rozhodnuto soudem ve věci samé, je tedy především osvědčení existence práva, zásahu do něho a nezbytnost a přiměřenost navržené úpravy poměrů.

Navrhovatel dostatečně neosvědčil, že bylo zasaženo do jeho práv a tím mu byla způsobena, popřípadě hrozí z tohoto důvodu újma. Navrhovatel především neosvědčil, že zboží, specifikované v návrhu, nebylo určeno pro trh Evropské unie, neboť žádným způsobem toto zboží blíže v návrhu nespecifikoval (pro který trh je určeno, jak se liší od zboží určeného pro trh Evropské unie apod.). Byť soud protiprávní jednání – ilegální paralelní dovozy vždy posuzuje jako neoprávněný zásah do práv k ochranným známkám ve smyslu ust. § 8 ZOZ a je výlučně na navrhovatele, aby vyhodnotil, pro který trh je konkrétní výrobek určen, v návrhu na vydání předběžného opatření musí být tyto skutečnosti dostatečným způsobem osvědčeny. Za takovéto osvědčení soud nepovažuje listinu na č. 1. -12-.

Požadavek navrhovatele, aby soud nařizoval odpůrci č. 1, jako nezávislému orgánu státní správy, jehož pravomoc je dána v ust. § 2 zák. č. 355/2014 Sb., jak má postupovat ve správním řízení, popřípadě jak má rozhodnout, je v přímém rozporu s ust. § 7 o. s. ř. V tomto případě by navíc soud, pokud by návrhu vyhověl, nařizoval Celnímu úřadu pro Olomoucký kraj, aby postupoval v rozporu s příslušnými ustanoveními zák. č. 355/2014 Sb, konkrétně i s ust. § 6 odst. 2 písm. b).

Ze všech shora uvedených důvodů soud ve výroku I. návrh na nařízení předběžného opatření zamítl.

O vrácení jistoty (výrok II.) rozhodl soud v souladu s ust. § 75b odst. 4 o. s. ř.

Výrok o náhradě nákladů řízení (výrok III.) vychází z ust. § 142 odst. 1 o.s.ř. a contrario.

P o u ě n í: Proti tomuto usnesení je možno podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím zdejšího soudu.

V Praze dne 23. října 2017

JUDr. Irena Karpíšková v. r.
předsedkyně senátu

Za správnost:
Pavlína Kovářová