

# USNESENÍ

Městský soud v Praze jako soud odvolací rozhodl v senátu složeném z předsedkyně JUDr. Ireny Noskové a soudců JUDr. Zoji Dvořákové a Mgr. Zdeňka Lehovce v právní věci

žalobkyně: **Česká republika-Ministerstvo financí**, IČO 00006947  
sídlem Letenská 525/15, 118 10 Praha 1,  
za kterou jedná Česká republika, Úřad pro zastupování státu ve věcech  
majetkových, IČO 697 97 111  
sídlem nám. Rašínovo nábřeží 390/42, 128 00 Praha 2

proti  
žalované: **AKRO investiční společnost, a.s.**, IČO 49241699  
sídlem Slunná 547/25, 162 00 Praha 6  
zastoupena advokátem JUDr. Jiřím Voršílkou,  
sídlem Opletalova 1535/4, 110 00 Praha 1

o žalobě pro zmatečnost a nařízení předběžného opatření, k odvolání žalovaného proti usnesení Obvodního soudu pro Prahu 6 ze dne 16. září 2021, č. j. 8 C 445/2014-666,

## takto:

Usnesení soudu prvního stupně se **mění** tak, že se návrh na nařízení předběžného opatření, jímž se žalobkyně domáhala, aby soud uložil žalované povinnost zdržet se odkupování podílových listů podílového fondu AKRO globální akciový fond, otevřený podílový fond, AKRO investiční společnost, a.s., odkupování podílových listů podílového fondu AKRO fond progresivních společností, otevřený podílový fond, AKRO investiční společnost, a.s., odkupování podílových listů podílového fondu AKRO balancovaný fond, otevřený podílový fond, AKRO investiční společnost, a.s., jakož i povinnost zdržet se veškerých jednání, která by vedla k vyplacení jakéhokoli protiplnění za odkoupení podílových listů podílových fondů AKRO globální akciový fond, otevřený podílový fond, AKRO investiční společnost, a.s., AKRO fond progresivních společností, otevřený podílový fond, AKRO investiční společnost, a.s., a AKRO balancovaný fond, otevřený podílový fond, AKRO investiční společnost, a.s., **z a m í t á**.

## Odůvodnění:

1. Napadeným usnesením soud prvního stupně nařídil předběžné opatření, kterým zakázal žalované odkupovat podílové listy podílových fondů AKRO globální akciový fond, otevřený podílový fond, AKRO fond progresivních společností, otevřený podílový fond, a AKRO balancovaný fond, otevřený podílový fond, jakož i veškerá jednání, která by vedla k vyplacení jakéhokoli protiplnění za odkoupení podílových listů těchto podílových fondů.
2. Žalobkyně se v exekučním řízení vedeném u Obvodního soudu pro Prahu 6 pod sp. zn. 34 EXE 384/2019 domáhala vymožení úroků z prodlení ve výši 8,05 % ročně z částky

2 080 447 226,12 Kč od 1. 9. 2014 do 12. 12. 2018 (tj. 717 164 357,98 Kč). Exekucním titulem byl rozsudek Obvodního soudu pro Prahu 6 ze dne 24. 5. 2018, č. j. 8 C 445/2014-456, ve spojení s rozsudkem Městského soudu v Praze ze dne 27. 11. 2018, č. j. 30 Co 366/2018-524. Nejvyšší soud usnesením ze dne 22. 6. 2021, č. j. 20 Cdo 2871/2020-518, exekuci zastavil s tím, že exekuční titul je materiálně nevykonatelný, když přímo ve výroku rozhodnutí nebylo uvedeno, majetek jakých podílových fondů má být postižen a v jakém rozsahu má být takový majetek postižen.

3. Po rozhodnutí Nejvyššího soudu o zastavení exekuce podala žalobkyně žalobou pro zmatečnost, kterou se dle § 229 odst. 2 písm. c) o.s.ř. domáhá zrušení pravomocného rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 27. 11. 2018, č. j. 30 Co 366/2018-524, ve spojení s pravomocným rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 6 ze dne 24. 5. 2018, č. j. 8 C 445/2014-456, v rozsahu povinnosti žalované uhradit žalobkyni úrok z prodlení ve výši 8,05 % ročně z částky 2 080 447 226,12 Kč od 1. 9. 2014 do zaplacení.
4. Současně se žalobou pro zmatečnost podala žalobkyně návrh na nařízení předběžného opatření, kterým se domáhala uložit žalované povinnost zdržet se odkupu podílových listů podílových fondů, které žalobkyně obhospodařuje. V návrhu uvedla, že po vydání rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 27. 11. 2018, č. j. 30 Co 366/2018-524, představenstvo žalované rozhodlo dne 27. 11. 2018 o pozastavení vydávání a odkupování podílových listů na dobu tří měsíců. Obdobné rozhodnutí pak žalovaná přijímala opakovaně vždy na dobu tří měsíců s tím, že poslední rozhodnutí bylo přijato dne 21. 6. 2021 a došlo jím k pozastavení vydávání a odkupování podílových listů těchto fondů do 21. 9. 2021. Poté co byla rozhodnutím Nejvyššího soudu zastavena exekuce z důvodu materiální nevykonatelnosti exekučního titulu, hrozí dle žalobkyně, že žalovaná již o dalším pozastavení vydávání a odkupování podílových listů nerozhodne. Pak bude postupováno dle § 139 odst. 1 písm. b) zákona č. 240/2013 Sb., o investičních společnostech a investičních fondech, a podílníkům jednotlivých fondů bude umožněno požádat o odkoupení podílových listů, které bude žalovaná povinna odkoupit bez zbytečného odkladu po obdržení žádosti. Takovým odkupem dojde dle žalobkyně k ponížení majetku konkrétního podílového fondu a vzhledem k výši vymáhaného příslušenství má žalobkyně obavu, že před dosažením změny exekučního titulu žalobou pro zmatečnost tak, aby byl ve smyslu názoru Nejvyššího soudu ČR materiálně vykonatelný, dojde k ponížení majetku dotčených podílových fondů, čímž bude ohrožen výkon rozhodnutí.
5. Soud prvního stupně návrhu na nařízení předběžného opatření částečně vyhověl. Na základě předložených důkazů uzavřel, že žalobkyně osvědčila své tvrzení, že pokud nebude pozastaveno vydávání a odkupování podílových listů předmětných podílových fondů, hrozí do doby rozhodnutí o žalobě pro zmatečnost ponížení majetku těchto fondů a vzhledem k výši vymáhané částky je důvodná obava, že tím bude ohrožen výkon rozhodnutí.
6. Proti usnesení soudu prvního stupně podala žalovaná včasné odvolání. Namítala, že povinnost odkupovat podílové listy a vyplácet protiplnění za tyto podílové listy je povinností žalované jako obhospodařovatele podílových fondů vyplývající z § 128 odst. 1 zákona č. 240/2013 Sb., o investičních společnostech a investičních fondech, dle kterého je s podílovým listem vydaným otevřeným podílovým fondem spojeno právo podílníka na jeho odkoupení na účet tohoto fondu. O pozastavení vydávání nebo odkupování podílových listů může dle § 134 odst. 1 zákona o investičních společnostech a investičních fondech rozhodnout obhospodařovatel, je-li to nezbytné z důvodu ochrany práv nebo právem chráněných zájmů podílníků, nebo na dobu nezbytně nutnou též z provozních důvodů, zejména ve vztahu k činnostem souvisejícím s účetní závěrkou. Dle názoru žalované ji nelze předběžným opatřením omezit v plnění jejích povinností, které pro ni vyplývají přímo z § 128 odst. 1 zákona o investičních společnostech a investičních fondech, a tím ji nutit k protiprávnímu jednání. Dále žalovaná namítala, že žalobkyně neosvědčila, že by zde byla

obava z ohrožení výkonu rozhodnutí. Zdůraznila, že žalobkyně nedisponuje ve vztahu k podílovým fondům vykonatelným exekučním titulem, což plyne i z podané žaloby pro zmatečnost. Není zde tedy rozhodnutí, jehož výkon by mohl být ohrožen. Předpokladem vydání předběžného opatření z důvodu ohrožení výkonu rozhodnutí ukládajícího žalované povinnost uhradit z majetku podílových fondů úrok z prodlení je to, že žalobkyně osvědčí, že dosavadní exekuční titul, který je ve vztahu k majetku v podílových fondech nevykonatelný, bude zrušen (tedy že žalobkyně uspěje v řízení o podané žalobě pro zmatečnost), dále osvědčí, že bude vydáno rozhodnutí ukládající žalované povinnost uhradit žalobkyni úrok z prodlení z majetku v podílových fondech, a konečně, že osvědčí, že výkon (dosud neexistujícího) rozhodnutí ukládajícího žalované povinnost uhradit žalobkyni z majetku v podílových fondech úrok z prodlení, je ohrožen. Splnění těchto předpokladů z předložených listin dle názoru žalované nevyplývá. Žalovaná vyjádřila přesvědčení, že ohrožení výkonu rozhodnutí, které dosud vůbec nebylo vydáno (a pro jeho vydání ani nebyly splněny nezbytné předpoklady), nemůže odůvodnit tak intenzivní zásah do práv podílníků podílových fondů zaručených v. čl. 11 Listiny základních práv a svobod. Rovněž připomněla, že prozatím sama vydávala rozhodnutí o pozastavení odkupování podílových listů, neboť pro toto byly splněny zákonné důvody, a žalobkyně neosvědčila, že by se žalovaná chystala pozastavení odkupování podílových listů neprodložit. Navrhla, aby odvolací soud napadené usnesení změnil tak, že návrh na vydání předběžného opatření zamítne.

7. Žalobkyně ve vyjádření k odvolání žalované nesouhlasila s námitkou, že nelze nařídit předběžné opatření, protože žalované je ukládána povinnost zdržet se plnění povinností, která pro ni vyplývá ze zvláštního zákona. Odkázala na § 76 odst. 1. písm. e) o.s.ř., dle kterého účastníku může být nařízeno, aby něco vykonal, něčeho se zdržel nebo něco snášel, aniž zákon rozlišuje, zda jde o výkon práva nebo povinnosti. Nesouhlasí ani s další námitkou žalované, že neosvědčila ohrožení výkonu rozhodnutí, protože dosud nemá exekuční titul. Poukázala na to, že soud může poskytnout ochranu i dosud neexistujícímu exekučnímu titulu právě vydáním předběžného opatření, pokud jsou dostatečně osvědčeny okolnosti, které svědčí o obavě z výkonu rozhodnutí. Předpoklady vyhovění žalobě pro zmatečnost přitom byly dle žalobkyně splněny, zmatečností důvod dle § 229 odst. 2 písm. c) o.s.ř. byl založen rozhodnutím Nejvyššího soudu 22. 6. 2021, č. j. 20 Cdo 2871/2020-518, kterým byla zastavena exekuce pro materiální nevykonatelnost exekučního titulu. Žalobkyně tak s ohledem na názor Nejvyššího soudu byla nucena podat žalobu pro zmatečnost, aby se mohla posléze domáhat vymožení svého nároku v exekuci. Žalobkyně odmítla i námitku, že jí nesvědčí nárok na úhradu požadovaného úroku z prodlení z majetku v podílových fondech. Upozornila, že Nejvyšší soud nijak nezpochybil její nárok na úhradu úroku z prodlení z majetku v podílových fondech, pouze stanovil, že ve vztahu k vedení exekuce pro vymožení úroků z prodlení mají být ve výroku exekučního titulu jednotlivé podílové fondy specifikovány. Navrhla, aby odvolací soud napadené usnesení potvrdil.
8. Odvolací soud přezkoumal napadené usnesení podle § 212, § 212a o.s.ř. bez nařízení jednání (§ 214 odst. 2 písm. c) o.s.ř.) a shledal, že jsou dány důvody pro změnu napadeného usnesení.
9. Podle § 102 odst. 1 občanského soudního řádu je-li třeba po zahájení řízení zatímně upravit poměry účastníků nebo je-li po zahájení řízení obava, že by výkon rozhodnutí v řízení posléze vydaného mohl být ohrožen, může soud nařídit předběžné opatření.
10. Nezbytnou podmínkou nařízení předběžného opatření je osvědčení nároku ve věci samé. Tato podmínka byla v projednávané věci splněna. Z rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 6 ze dne 24. 5. 2018, č. j. 8 C 445/2014-456, ve spojení s rozsudkem Městského soudu v Praze ze dne 27. 11. 2018, č. j. 30 Co 366/2018-524, plyne, že žalobkyni již byla přiznána pohledávka z bezdůvodného obohacení, včetně následně exekučně vymáhaného příslušenství. Nejvyšší soud v usnesení ze dne 22. 6. 2021, č. j. 20 Cdo 2871/2020-518, kterým exekuci zastavil, samotnou existenci pohledávky

žalobkyně nijak nezpochybnil, materiální nevykonatelnost exekučního titulu dovodil z toho, že v jeho výroku nebylo jasně stanoveno, majetek jakých podílových fondů a v jakém rozsahu má být postižen. Tvrzený nárok žalobkyně na úrok z prodlení ve výši 8,05 % ročně z částky 2 080 447 226,12 Kč od 1. 9. 2014 do 12. 12. 2018 (tj. 717 164 357,98 Kč) tak lze mít za osvědčený. Současně byly splněny podmínky žaloby pro zmatečnost proti rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 6 ze dne 24. 5. 2018, č. j. 8 C 445/2014-456, ve spojení s rozsudkem Městského soudu v Praze ze dne 27. 11. 2018, č. j. 30 Co 366/2018-524, dle § 229 odst. 2 písm. c) o.s.ř., neboť exekuční titul, kterým byla žalobkyni pohledávka přiznána, shledal Nejvyšší soud materiálně nevykonatelným a exekuci proto zastavil.

11. Druhou nezbytnou podmínkou pro nařízení předběžného opatření je prokázání potřeby zatímní úpravy poměrů účastníků, nebo prokázání obav, že by výkon soudního rozhodnutí byl ohrožen.
12. V daném případě žalobkyně odůvodňuje svůj návrh na vydání předběžného opatření obavou z ohrožení výkonu soudního rozhodnutí. Takto odůvodněné návrhy mají obecně za účel zajistit výkon tohoto rozhodnutí a lze je vydat za předpokladu, že oprávněnému svědčí exekuční titul, a lze je nařídit jen do doby, než se tento titul stane vykonatelným, nebo za situace, kdy existují vážné důvody, pro které oprávněný dosud (dočasně) nemohl k výkonu rozhodnutí přistoupit. V případě, že exekuční titul v řízení dosud vydán nebyl, je vydání předběžného opatření sice možné, ale představuje zcela výjimečné opatření odůvodněné mimořádnými okolnostmi případu (viz Drápal, L., Bureš, J. a kol. Občanský soudní řád I, II Komentář. 1. vydání. Praha: C. H. Beck, 2009, s. 423).
13. V tomto případě dosud vykonatelný exekuční titul vydán nebyl, proto je k tomu, aby soud mimořádným opatřením zasáhl do majetkových práv žalované, třeba, aby byly obavy o možný výkon budoucího rozhodnutí nade vší pochybnost prokázány a okolnosti případu byly natolik mimořádné, že takový zásah odůvodní, tím spíš, že jak upozornila žalovaná, povinnost k odkupu podílových listů pro ni vyplývá z § 128 odst. 1 zákona o investičních společnostech a investičních fondech. Za mimořádně vysokou lze považovat částku, která je žalobkyni požadována (717 164 357,98 Kč). Její výše však v tomto případě nepostačí k tomu, aby odůvodnila nařízení navrhovaného předběžného opatření za situace, kdy žalovaná již žalobkyni před zahájením exekuce uhradila jistinu pohledávky 2 080 447 226,12 Kč, což svědčí o tom, že žalovaná disponuje v podílových fondech velkým objemem majetku. Byla-li schopna uhradit takto vysokou částku, nelze bez dalšího uzavřít, že by byl ohrožen výkon rozhodnutí ohledně částky cca třetinové. Žalobkyně svůj návrh na nařízení předběžného opatření neodůvodnila žádnými údaji o majetkové situaci žalovanou obhospodařovaných fondů, ani nesdělila, co jí brání v tom, aby takové údaje zjistila. Odkup podílových listů může samozřejmě vést ke snížení majetku podílových fondů. Nicméně takto obecně formulovaný důvod nepostačuje k tomu, aby bylo na místě učinit závěr o tom, že by v budoucnu vydané rozhodnutí nemohlo být vykonáno. Plnění povinnosti odkoupit podílové listy není bez dalšího mimořádnou okolností, která by odůvodňovala vydání předběžného opatření. Žalobkyně nevedla nic o tom, jaký rozsah majetku je v podílových fondech žalovanou obhospodařován, a co jí vede k obavě, že by nepostačoval k úhradě její pohledávky. Nelze sice vyloučit, že takové údaje nelze zjistit, ale ani to žalobkyně nevedla. Navíc již z návrhu samotného je zřejmé, že výše pohledávky žalobkyně bude vůči každému ze tří fondů v odlišné výši, což měla žalobkyně zohlednit i návrhu na vydání předběžného opatření. I pokud by byly obavy o výkon rozhodnutí prokázány, platí obecný princip proporcionality, tedy, že zásah do práv a povinností účastníka by jej měl omezovat jen v co nejmenší možné míře. V tomto případě by tedy (pokud by tomu nebránily jiné okolnosti) bylo možné předběžné opatření nařídit vůči každému z fondů jen v míře odpovídající výši závazku daného fondu, tedy omezit odkupování podílových listů až okamžikem, kdy by další odkup vedl k poklesu majetku fondu pod výši nároku žalobkyně.

14. Za těchto okolností při absenci tvrzení žalobkyně o obavy vzbuzující majetkové situaci žalované, resp. jí obhospodařovaných fondů, musí odvolací soud konstatovat, že soud prvního stupně nepostupoval správně, když návrhu na nařízení předběžného opatření vyhověl. Podmínky pro nařízení předběžného opatření z důvodu obavy o výkon rozhodnutí v tomto případě naplněny nebyly.
15. Odvolací soud proto dle § 221a o.s.ř. napadený výrok I. usnesení soudu prvního stupně změnil tak, že návrh na nařízení předběžného opatření zamítl.
16. O náhradě nákladů řízení odvolací soud nerozhodoval, neboť o ní bude rozhodováno v rámci řízení o věci samé, kdy součástí konečného rozhodnutí bude výrok o náhradě nákladů řízení (srov. § 151 ve spojení s § 145 o.s.ř.).

#### **Poučení:**

Proti tomuto usnesení **není** dovolání přípustné (§ 238 odst. 1 písm. f/ o.s.ř.)

Praha 9. prosince 2021

JUDr. Irena Nosková v.r.  
předsedkyně senátu