



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Městský soud v Praze rozhodl soudcem JUDr. Tomášem Novosadem ve věci žalobce: Bc. Svatopluk H., nar. xxx, bytem v xxx, xxx, zast. Mgr. Miroslavem Krutinou, advokátem se sídlem v Praze 2, Vyšehradská 423/27, proti žalované: Daniela H., nar. xxx, bytem v xxx, xxx, zast. JUDr. Hanou Neštickou, advokátkou se sídlem v Praze 2, Ječná 1, o ochranu osobnosti,

t a k t o:

- I. Zamítá se žaloba se žádostí, aby žalovaná zaslala žalobci písemnou omluvu ve znění:

Já, Daniela H., xxx, se tímto omlouvám Bc. Svatopluku H., xxx, že jsem mu znemožněním styku s jeho nezletilou dcerou T. H., nar. xxx, v období od narození nezletilé do 15. 5. 2012, vyjma 10. 4. 2012 od 15:00 hod. do 17:00 hod. a 17. 4. 2012 od 15:00 hod. do 17:00 hod, neoprávněně zasáhla do jeho práva na soukromí a rodinný život.

- II. Zamítá se žaloba se žádostí, aby žalovaná zaplatila žalobci částku 40.000,-Kč.
- III. Žalobce je povinen zaplatit žalované na náhradě nákladů řízení částku 32.160,-Kč do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku k rukám JUDr. Hany Neštické, zástupkyně žalované.

O d ů v o d n ě n í:

Žalobce se domáhá ochrany své osobnosti, do níž měla neoprávněně zasáhnout žalovaná. Tvrdí, že žalovaná je jeho manželkou a že z manželství se dne xxx narodila dcera T. H. Před narozením dcery byl žalobce vyhozen ze společné domácnosti. Žalobce měl eminentní zájem být u dceřina porodu, avšak o jejím narození se dozvěděl až dne xxx prostřednictvím zprávy MMS zaslané žalovanou. Žalobce okamžitě požadoval umožnění styku s dcerou, avšak jeho žádosti žalovaná nevyhověla, a proto se úpravy styku s nezletilou domáhal návrhem na nařízení předběžného opatření. Usnesením zdejšího soudu ze dne 13. 2. 2012, č.j. 39 Co 50/2012 – 36, byly poměry předběžně upraveny tak, že žalobce má právo se s nezletilou stýkat každé úterý v době od 15:00 hod do 17:00 hod. Usnesení je vykonatelné od 28. 2. 2012. Přes nyní uvedené však žalovaná styk otce s dcerou neumožnila od narození do dne 15. 5. 2012 s výjimkou dnů 10. 4. 2012 a 17. 4. 2012, kdy styk proběhl. Další styk s nezletilou se uskutečnil dne 15. 5. 2012 a od té doby probíhá již pravidelně (jen vyjma termínů 5. 6. 2012 a 4. 9. 2012). Výživné na dceru platí žalobce od dubna r. 2012 dle předběžného opatření, které určilo jeho výši. Před vydáním tohoto opatření žalobce výživné neplatil, avšak měl snahu žalované přispět, nabízel jí pomoc, avšak žalovaná ji odmítala. Žalovaná tím, že neumožnila žalobci pravidelný styk s dcerou v době od jejího narození do dne 15. 5. 2012, neoprávněně zasáhla do práva žalobce na rodinný život. Proto se žalobce domáhá omluvy ve znění uvedeném ve výroku I. rozsudku a náhrady nemajetkové újmy v penězích částkou 40.000,- Kč.

Žalovaná navrhla zamítnutí žaloby. Tvrdí, že jak o narození dcery tak o jejím pozdějším zdravotním stavu žalobce informovala pravidelně v dostatečném rozsahu. U porodu si žalobcovu přítomnost nepřála. Žalobce sám dobrovolně neplatil výživné na dceru a ani nijak nepřispěl na náklady spojené s jejím porodem. Žalobce se ve vztahu se žalovanou choval neobvykle, měl milenky, to bylo důvodem rozpadu manželství. Styk žalobce s nezletilou proběhl od jejího narození do dne 15. 5. 2012 v těch termínech, které uvedl žalobce (tj. 10. 4., 17. 4. a 15. 5.). Ostatním stykům zabránily objektivní okolnosti tkvící v nedobré zdravotním stavu nezletilé.

Soud zjistil níže uvedený skutkový stav na základě označených důkazů.

Žalobce a žalovaná byli sezdáni před Městským úřadem xxx dne xxx (*oddací list ze dne xxx*).

Dne xxx se v Praze narodila T. H., jejímiž rodiči jsou žalobce a žalovaná (*rodný list ze dne xxx*).

Dne xxx zaslala žalovaná žalobci MMS zprávu s textem T. H., 2580g, 45cm a s fotografií nezletilé (*foto displeje mobilního telefonu a foto nezletilé*).

Žalobce podáním ze dne 6. 1. 2012 navrhl vydání předběžného opatření, kterým by soud stanovil jeho oprávnění stýkat se s dcerou T. každé úterý v době od 15:00 hod do 17:00 hod v místě bydliště nezletilé a kterým by bylo zároveň uloženo žalované nezletilou na styk připravit a styk otci umožnit. Svůj návrh odůvodnil žalobce tak, že nebyl bezprostředně informován o narození dcery, že nebyl přizván k porodu a že matka (žalovaná) určila dceři jméno bez předchozího otcova (žalobcova) souhlasu. Matka nevyhověla ani otcově přání setkat se s dcerou. Obvodní soud pro Prahu 4 svým usnesením ze dne 16. 1. 2012, č.j. 14 Nc 212/2012 – 16, návrh žalobce na nařízení předběžného opatření zamítl. Na základě odvolání

žalobce ze dne 19. 1. 2012 proti usnesení soudu prvního stupně nyní citovanému Městský soud v Praze svým usnesení ze dne 13. 2. 2012, č.j. 39Co 50/2012 – 36, změnil usnesení soudu prvního stupně tak, že nařídil předběžné opatření, dle něhož je žalobce oprávněn se stýkat s dcerou vždy každé úterý v době od 15:00 hod do 17:00 hod, přičemž místem předání a převzetí nezletilé je bydliště matky, která je povinna nezletilou na styk připravit a otci styk umožnit. Toto usnesení Městského soudu v Praze je vykonatelné ode dne 28. 2. 2012. Uvedené má soud *prokázáno z nyní označených listin, které jsou součástí spisu vedeného u Obvodního soudu v Praze pod sp. zn. 14 Nc 212/2012.*

Poprvé se žalobce setkal s dcerou dne 10. 4. 2012, kdy proběhl styk dle nařízeného předběžného opatření. Další styk se uskutečnil dne 17. 4. 2012 a dále dne 15. 5. 2012. Po tomto datu již ke styku žalobce s nezletilou dochází prakticky pravidelně. Nyní uvedené vzal soud za své skutkové zjištění na základě shodných tvrzení účastníků řízení, jak tato plynou zejména z podání žalobce ze dne 1. 6. 2012 a z podání žalované ze dne 13. 6. 2012 a jak tato byla učiněna při jednání konaném dne 6. 9. 2012 (stran období od června r. 2012).

Od porodu nezletilé T. probíhala mezi žalobcem a žalovanou elektronická komunikace formou mailové korespondence a formou MMS zpráv. Doručení následujících mailů není mezi účastníky řízení sporné, *přičemž jejich obsah soud zjistil z listin, na něž byla mailová korespondence vytištěna.* Dne xxx žalobce žalované vytkl, že o porodu dcery se dozvěděl jen ze zprávy MMS, že chtěl být u porodu a že zatím nemá o dítěti žádné informace. Dále žalobce sdělil, že se chce s dcerou stýkat a že chce být o všem informován. Dne 9. 1. 2012 žalobce poděkoval za fotografii nezletilé a za dopis od žalované. Vytýká ovšem žalované, že on není návštěva a že dosud dceru neviděl. Nevidí žádný důvod se s dcerou nesejkat, pokud není nemocná. Žalovaná informovala žalobce dne 9. 1. 2012 o tom, že dcera přibrala, váží 2,6 kg, je plně kojená a že na doporučení lékaře nejsou návštěvy vhodné. Další kusé informace o dceři (o její váze a zdravotním stavu) poskytla žalovaná žalobci mailovými zprávami ze dne 13. 1., 21. 1., 23. 1., 30. 1., 3. 2., 11. 2., 18. 2., 24. 2., 4. 3., 9. 3., 17. 3., 26. 3., 30. 3., 6. 4., 18. 4., 30. 4., 7. 5., 28. 5., 5. 6., 26. 6., 3. 7., 16. 7., 25. 7., 31. 7., 16. 8., 21. 8. 2012.

Žalobce tvrdil, že průběžně zasílal žalované (v reakci na její zprávy) další mailové dopisy, jejichž obsah byl k důkazu proveden. Žalovaná však doručení těchto dalších zpráv sporovala. Vzhledem k ostatním skutečnostem, které byly soudem zjištěny, a vzhledem k jejich právnímu posouzení není obsah žalobcových zpráv významný, a proto je soud v odůvodnění rozsudku blíže nehodnotí. Z týchž důvodů pak soud ani nečinil dotaz u provozovatele internetové služby Seznam.cz, což navrhoval žalobce k prokázání doručení jeho mailů žalované.

Z mailové korespondence vedené mezi právními zástupci účastníků řízení popř. přímo mezi žalobcem a právní zástupkyní žalované je prokázáno následující: Mezi právními zástupci účastníků řízení probíhala korespondence ještě před narozením nezletilé. Dne 9. 12. 2012 sdělil advokát žalobce, že klient souhlasí s výživným ve výši 4.000,- Kč (pro nezletilou a event. i pro matku), budou-li splněny mnohé podmínky, mj. aby byl proveden test DNA k potvrzení otcovství, aby byl žalobce přítomen při porodu dítěte, aby žalovaná nesvěřovala dítě své sestře, aby styk otce s dítětem probíhal třikrát týdně do tří let věku dítěte a poté aby bylo dítě ve střídavé péči apod. Dne 5. 1. 2012 navrhla advokátka žalované uzavření dohody, dle níž bude nezletilá svěřena do péče matky a otec bude přispívat na její výživu částkou 4.000,- Kč měsíčně. K tomu odpověděl advokát žalobce, že tento je ochoten výživné platit, avšak primárně očekává, že bude řešena možnost jeho styku s nezletilou. Opětovně dne 12. 3. 2012 žádala advokátka žalované ve své korespondenci s advokátem žalobce, aby tento začal

okamžitě plnit svou vyživovací povinnost k nezletilé a aby přispěl na náklady spojené s narozením dcery.

Žalobce se osobně i mailovou korespondencí obrátil také na pracovnice orgánu sociálně právní ochrany dětí Městské části Praha 11. Bylo mu doporučeno, aby podal návrh k soudu na nařízení předběžného opatření, kterým by byl upraven styk s nezletilou (*záznam z osobního jednání ze dne xxx a mailová zpráva ze dne 2. 2. 2012*).

K písemnému dotazu žalobce mu bylo sděleno Všeobecnou fakultní nemocnicí v Praze dopisem ze dne 2. 12. 2011, že nemocnice nemůže poskytnout informace o zdravotním stavu žalované a jejího plodu. Po narození dítěte budou otci informace o zdravotním stavu dítěte poskytnuty (*dopis VFN Praze ze dne 2. 12. 2012*).

Všeobecná fakultní nemocnice v Praze potvrdila *třemi písemnými potvrzeními (vždy ze dne xxx)*, že žalobce nebyl přítomen porodu dcery, že žalovaná neuvedla žalobce jako osobu, které je oprávněno zdravotnické zařízení poskytovat informace o jejím zdravotním stavu, a konečně že žalobce se po dobu hospitalizace žalované v souvislosti s porodem do nemocnice nedostavil, a proto dítě neviděl a nebyla mu o něm poskytnuta žádná informace.

Svůj podpis k písemnému souhlasnému prohlášení rodičů o jménu dítěte připojil žalobce až po narození dcery dne xxx (*dotazník k narození dítěte*).

Třídní učitelka i ředitelka Základní školy a Mateřská školy Praha x, xxx, svorně potvrdily, že žalobce, otec žáka 9. třídy D. H., pravidelně se školou spolupracuje. Otec se zajímá o synův prospěch, dochází na třídní schůzky, v době absence syna dochází pro učivo. Otec pořádá pro žáky přednášky o dějinách rytířských řádů. Vztah syna s otcem je velmi dobrý, syn o otci pěkně mluví a respektuje jeho názory (*písemná zpráva školy ze dne xxx*). Žalobce je zaměstnancem xxx na pozici xxx rozvoje od r. xxx. Žalobce je nekonfliktní vůči spolupracovníkům i vůči veřejnosti, je tolerantní a ohleduplný, v práci je ceněn pro klidný a diplomatický přístup (*písemný posudek zaměstnavatele ze dne 15. 12. 2011*).

Ze shodných tvrzení učiněných při jednání konaném dne 1. 6. 2012 soud učinil dále skutkový závěr o tom, že žalobce začal hradit výživné na nezletilou od dubna r. 2012 na základě nařízeného předběžného opatření. To je potvrzeno rovněž čtyřmi potvrzeními vkladu na účet, dle nichž žalobce uhradil částku 2.500,- Kč v dubnu, červnu a dvakrát v srpnu r. 2012. Protože ani otázka hrazení výživného nebyla vzhledem k jiným zjištěným skutečnostem pro posouzení věci zásadní, nepídil se soud po tom, zda a v jaké výši bylo uhrazeno výživné v květnu r. 2012.

Porod nezletilé T. proběhl sekci z důvodu rizikového těhotenství. Nezletilá se narodila předčasně v 35. týdnu těhotenství, a proto vyžadovala zvýšenou péči. Žalovaná docházela s nezletilou na pravidelné prohlídky k dětské lékařce MUDr. Vlastimile K., která obecně doporučuje dodržování tzv. šestinedělí, tedy doby šesti týdnů od porodu, v níž se má matka s novorozenětem zdržovat převážně doma. To platí tím spíše v poměrech projednávané věci, kdy nezletilá se narodila nedonošená a kdy k porodu došlo na konci prosince. Až do věku tří měsíců dítěte se nedoporučuje pobývat s ním venku (vyjma nezbytné docházky k lékaři apod.), pokud teplota klesá pod - 3°C, neboť novorozenata nejsou schopna termoregulace. Nezletilá T. byla poprvé prohlédnuta pediatričkou dne 3. ledna 2012 a jevila se jako pěkný plně kojený drobnější novorozenec. Od konce ledna docházela žalovaná s dcerou k lékařce často, neboť nezletilá měla prakticky xxx xxx a popř. xxx. Tento stav probíhal s přestávkami

také v únoru a březnu a v době od 2. 4. do 5. 4. dokonce došlo k hospitalizaci nezletilé. Dne 6. 4. byla nezletilá na kontrole a byla v pořádku, avšak od 23. 4. byla opět nemocná, xxx a xxx xxx. Ještě 2. 5. nemoc trvala. Dne 7. 5. již byla nezletilá zdravá a tak byla dětskou lékařkou očkovaná, což následně vyvolalo dvoudenní reakci v podobě horečky. K dalšímu očkování a obdobné reakci došlo i na začátku června. Dne 25. 6. se žalovaná s dcerou dostavily na kontrolu ve věku 6 měsíců dítěte, nezletilá byla zdravá a prospívala. Lze shrnout, že nezletilá je drobnější zdravé dítě, které však trpí (resp. trpělo) xxx, což bývá klasická potíží některých dětí téhož věku. Kromě dodržení zásady šestinedělí a nevystavování novorozence mrazivému počasí dále platí, že zejm. v zimních měsících je nevhodné dítě trpící xxx a se xxx xxx brát ven na procházky. Nezletilá je plně kojena, z lahvičky saje velmi špatně. Žalobce byl o zdravotním stavu dcery pravidelně informován ze strany dětské lékařky, a to celkem v cca deseti případech, přičemž jednou si žalobce ofotil také celou zdravotní dokumentaci vedenou k nezletilé. Vše nyní uvedené má soud prokázáno z *výpovědi svědkyně MUDr. Vlastimily K.*, která při výpovědi rovněž nahlížela do zdravotní dokumentace nezletilé.

Opakované obtíže nezletilé projevující se xxx, xxx, xxx apod. a hospitalizace nezletilé shora již zmíněná jsou prokázány také *písemnými lékařskými zprávami* k důkazu provedenými.

Ostatní provedené listinné důkazy týkající se životopisu, osobnosti a zálib žalobce, jeho zdravotní způsobilosti k výkonu zaměstnání a kontaktování Českého helsinského výboru a UNICEF soud blíže nehodnotí, neboť to je vzhledem ke skutkovým závěrům a právnímu posouzení věci nadbytečné. Stejně tak jsou pro posouzení věci nepodstatné bytové poměry žalobce, okolnosti platby částky 8.000,- Kč za nájem září a říjen r. 2011, okolnosti nákupu dárků do nemocnice v listopadu r. 2011 a okolnosti sporu o výživné nerozvedené manželky. Listinné důkazy k tomu provedené proto nejsou v odůvodnění rozsudku hodnoceny. Bezvýznamné je rovněž, o čem vedly hovory žalovaná a sestra žalobce před narozením nezletilé T., a proto soud blíže nehodnotí k důkazu provedené přepisy SMS zpráv probíhajících mezi těmito osobami. Z několika fotografií nezletilé k důkazu provedených nebylo nic podstatného zjištěno.

Soud neprovedl výslech účastníků řízení ani výslech svědků jmenovaných v usnesení vydaném při jednání konaném dne 6. 9. 2012. Zejména vzhledem ke zjištění učiněným z výpovědi svědkyně MUDr. K. a z písemných lékařských zpráv soud naznal, že skutkový stav byl zjištěn v dostatečném rozsahu a že není třeba dále vést dokazování k osobnostním projevům a chování žalobce a ke vztahům mezi žalobcem a žalovanou.

Na základě nyní popsaného zjištěného skutkového stavu soud dovodil, že žaloba není důvodná.

Práva a povinnosti účastníků řízení coby rodičů nezletilé T. H. jsou upraveny ust. § 31 a násl. zákona o rodině. Dle ust. § 34 odst. 1 ZR rodičovská zodpovědnost náleží oběma rodičům. Rodičovskou zodpovědností je mj. dle ust. § 31 odst. 1 písm. a) ZR souhrn práv a povinností při péči o nezletilé dítě zahrnující zejména péči o jeho zdraví, jeho tělesný, citový, rozumový a mravní vývoj. Dle odst. 2 téže normy při výkonu rodičovských práv a povinností jsou rodiče povinni důsledně chránit zájmy dítěte. Dle ust. § 50 odst. 1 ZR nežijí-li rodiče nezletilého dítěte spolu a nedohodnou-li se o úpravě výchovy a výživy dítěte, může soud i bez návrhu rozhodnout, komu bude dítě svěřeno do výchovy a jak má každý z rodičů přispívat na jeho výživu.

Z nyní citovaných norem plyne, že jak žalovaná tak také žalobce mají právo vykonávat vůči své dceři rodičovskou zodpovědnost, avšak jen potud, pokud to neohrožuje zájmy dítěte. Otec i matka jsou povinni navzájem svá rodičovská práva k dceři respektovat a naopak si nesmí nedůvodně ve výkonu rodičovských práv navzájem bránit. Jedním ze základních osobnostních práv chráněných ust. § 11 ObčZ. je také právo na rodinný život, do něhož samozřejmě náleží také styk s vlastním dítětem a podílení se na jeho výchově. Obecně tak lze říci, že jestliže jeden z rodičů brání nedůvodně styku druhého rodiče se společným dítětem a tím mu fakticky brání ve výkonu rodičovské zodpovědnosti, zasahuje tím také do osobnostních práv tohoto rodiče, konkrétně do jeho práva na rodinný a citový život. Tento obecný postulát je však třeba poměřovat s konkrétními okolnostmi jednotlivých sporů a teprve až pak deklarovat případný neoprávněný zásah do osobnostních práv jednoho z rodičů.

V projednávané věci sice žalovaná neumožnila styk nezletilé T. s otcem v prvních cca 4 měsících jejího věku (tj. od narození do 15. 5. 2012 vyjma dne 10. 4. a 17. 4. 2012), avšak vzhledem k dále uvedeným skutečnostem k neoprávněnému zásahu do osobnostních práv žalobce nedošlo. Nezletilá se totiž narodila na konci prosince r. 2011 jako nedonošené dítě a i když dále obecně prosperovala, v první řadě bylo třeba respektovat zásadu šestinedělí (tj. cca do půlky února r. 2012) a setrávat s dítětem v bytě. Po uplynutí šestinedělí nebylo možno nezletilou vystavovat venkovním únorovým a březnovým teplotám. K tomu je pak třeba přičíst, že nezletilá dlouho trpěla xxx a nemocemi xxx xxx popř. negativními reakcemi vyvolanými potřebným očkováním. Za takovýchto okolností žalovaná nemohla naplnit povinnosti soudem jí uložené předběžným opatřením a předávat nezletilou k pravidelnému styku s otcem mimo bydliště nezletilé.

Při vědomí toho, že otec byl o nezletilé a o jejím zdravotním stavu pravidelně informován matkou i dětskou lékařkou, že zájmy dítěte mají přednost před zájmy rodiče a že od května r. 2012 (tj. od doby, kdy již nezletilá nemá tak časté zdravotní obtíže) probíhá styk žalobce s nezletilou pravidelně, soud uzavírá, že žalovaná se nedopustila neoprávněného zásahu do osobnostních práv žalobce tím, že nepředávala nezletilou dceru ke styku v době od jejího narození do 15. 5. 2012.

Dlužno poznamenat, že žalovaná neměla povinnost strpět přítomnost žalobce u porodu, byť si to žalobce přál. Rovněž tak neměla žalovaná povinnost (za daného skutkového stavu, kdy nemožnost styku s nezletilou byla jen přechodné povahy) vpouštět žalobce (s nímž nežije) do svého obydlí a tím realizovat styk žalobce s nezletilou v době, kdy byla nemocná a nebylo možno ji předat žalobci k uskutečnění styku mimo domov. Dlužno ovšem také poznamenat, že námitky žalované vztahující se k povahovým rysům žalobce a k jeho chování vůči ní jsou liché, neboť žalobce je plně nadán rodičovskou zodpovědností k nezletilé T. a případné neshody mezi rodiči nemohou být důvodem k bránění ve styku rodiče s dítětem.

Ve světle všeho doposud uvedeného soud žalobu zamítl za užití ust. § 13 odst. 1 a 2 ObčZ., arg. a contrario, neboť žalovaná se nedopustila neoprávněného zásahu do osobnostních práv žalobce a žalobce tudíž nemá nárok na poskytnutí žádného zadostiučinění.

Žalobce je povinen nahradit žalované, která byla v řízení zcela úspěšná, náklady řízení v souladu s ust. § 142 odst. 1 o. s. ř. Celkové účelně vynaložené náklady řízení činí částku 32.160,- Kč (odměna advokáta ve výši 25.000,- Kč dle ust. § 6 odst. 1 písm. a) vyhl. č. 484/2000 Sb., paušální náhrada hotových výdajů advokáta ve výši 1.800,- Kč za 6 úkonů právní služby po 300,- Kč – převzetí věci, dvě vyjádření ve věci samé a účast při dvou

jednáních, z nichž jedno trvalo déle než dvě hodiny, dle ust. § 13 odst. 3 vyhl. č. 177/1996 Sb. a 20% DPH z částky 26.800,- Kč ve výši 5.360,- Kč).

P o u č e n í: Proti tomuto rozsudku je odvolání přípustné k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího do 15 dnů od jeho doručení. Nebude – li splněna povinnost uložená tímto rozsudkem, může se žalovaná domáhat jejího splnění výkonem rozhodnutí.

V Praze dne 6. září 2012

JUDr. Tomáš Novosad, v.r.
soudce

Za správnost vyhotovení: Kamila Procházková