

U s n e s e n í

Městský soud v Praze jako soud odvolací rozhodl v senátu složeném z předsedkyně JUDr. Naděždy Zachystalové a soudkyň JUDr. Ivy Zemanové a JUDr. Renaty Hertlové a ve věci žalobce: **Ing. Zdeněk Š., správce konkurzní podstaty úpadce GKR Praha s. r. o.**, bytem xxx, zast. JUDr. Ivanem Vávrou, advokátem, se sídlem Dlouhá 16, Litoměřice, proti žalovanému **GKR Holding, a. s.**, IČ 25044192, se sídlem Praha 1, Dušní 112/16, zast. Mgr. Petrem Muchou, advokátem, se sídlem Štěpánská 540/7, Praha 10, **o vydání věci do konkurzní podstaty**, k odvolání žalovaného proti rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 1 ze dne 13. prosince 2016, č. j. 18 C 177/2010 - 267,

t a k t o:

- I. Odvolací řízení o odvolání žalovaného směřující do vyhovujícího výroku o věci samé I. ohledně položek č. 1 - 6, 8 a 10 - 14 **se zastavuje**.
- II. Rozsudek soudu I. stupně **se** ve vyhovujících výrocích I. ohledně položek č. 7 a 9, II. a ve výroku o nákladech řízení **zrušuje** a věc **se** mu v uvedeném rozsahu **vrací** k dalšímu řízení.

O d ů v o d n ě n í

Napadeným rozsudkem soud I. stupně uložil žalovanému povinnost vydat žalobci a tomuto předat věci sepsané do soupisu konkurzní podstaty úpadce GKR Praha s. r. o., IČ 25400304 dne 28. 2. 2004, konkrétně pak: 1. Dlabačku dřeva model MS 3816, inventární číslo 100164, přičemž žalovaný se může zprostit povinnosti vydání věci zaplacením částky 52 000,- Kč, 2. Soustruh Sepach 480 DMT 450, inventární číslo 100158, přičemž žalovaný se může zprostit povinnosti vydání věci zaplacením částky 8 000,- Kč, 3. Vrtačku elektrickou stojanovou model MS 3816, inventární číslo 100160, přičemž žalovaný se může zprostit povinnosti vydání věci zaplacením částky 16 000,- Kč, 4. Vrtačku Narex, inventární číslo 100631, přičemž žalovaný se může zprostit povinnosti vydání věci zaplacením částky 600,- Kč, 5. Vrtačku Narex, inventární číslo 100633, přičemž žalovaný se může zprostit povinnosti vydání věci zaplacením částky 600,- Kč, 6. Pilu okružní, inventární číslo 100634, přičemž žalovaný se může zprostit povinnosti vydání věci zaplacením částky 2 000,- Kč, 7. Kartotéku kovovou, inventární číslo 100655, přičemž žalovaný se může zprostit povinnosti vydání věci zaplacením částky 100,- Kč, 8. Křeslo, inventární číslo 100665, přičemž žalovaný se může zprostit povinnosti vydání věci zaplacením částky 200,- Kč, 9. Skříňku úzkou, inventární číslo 100666, přičemž žalovaný se může zprostit povinnosti vydání věci zaplacením částky 200,- Kč, 10. Stroj psací značky Consul hnědobéžové barvy, inventární číslo 100668, přičemž žalovaný se může zprostit povinnosti vydání věci zaplacením částky 800,- Kč, 11. Telefon, inventární číslo 100669, přičemž žalovaný se může zprostit povinnosti vydání věci zaplacením částky

400,- Kč, 12. Telefon mobilní značky Siemens, inventární číslo 102047, přičemž žalovaný se může zprostit povinnosti vydání věci zaplacením částky 3 500,- Kč, 13. Kalkulačku, inventární číslo 102114, přičemž žalovaný se může zprostit povinnosti vydání věci zaplacením částky 1 000,- Kč, 14. Brašnu pracovní, inventární číslo 102115, přičemž žalovaný se může zprostit povinnosti vydání věci zaplacením částky 1 500,- Kč a to do 15 dnů od právní moci rozsudku na adrese kanceláře žalobce v Roudnici nad Labem, Špindlerova 263 (výrok I), dále povinnost zaplatit mu částku ve výši 780 620,- Kč do 15 dnů od právní moci rozsudku (výrok II), ve zbylé části žalobu zamítl (výrok III) a uložil žalovanému povinnost nahradit žalobci k rukám jeho advokáta náklady řízení ve výši 191 180,- Kč do 3 dnů od právní moci rozsudku (výrok IV).

Podanou žalobou se žalobce domáhal vydání věcí s tím, že jako ustanovený správce konkursní podstaty úpadce GKR PRAHA s.r.o. zahrnul do konkursní podstaty vybavení truhlárny podle účetnictví úpadce, jelikož věci byly ve faktickém držení žalovaného, vyzval jej žalobce k jejich vydání. Žalovaný odepřel věci vydat a tvrdil, že na základě uzavřené smlouvy o prodeji části podniku je jejich vlastníkem, byl proto vyzván konkursním soudem k podání žaloby o vyloučení uvedených věcí z konkursní podstaty, řízení bylo vedeno u Krajského soudu v Ústí nad Labem pod sp. zn. 44 Cm 2/2006 a podaná žaloba byla zamítnuta. Po právní moci rozsudku 25. 2. 2009 žalobce opětovně vyzval žalovaného k vydání věcí, pro postoj žalovaného však k vydání nedošlo.

Žalobce požadoval vydání věcí s tím že žalovaný se může povinnosti zprostit zaplacením částky finanční částky a to: dlabačka dřeva, inventární číslo 100164, ev. zaplacení 52 000,- Kč, soustruh inventární číslo 100158, ev. zaplacení částky 8 000,- Kč, vrtačka elektrická stojanová, inventární číslo 100160, ev. zaplacení 16 000,- Kč, vrtačka radiální stojanová, inventární číslo 100161, ev. zaplacení 7 500,- Kč, pila pásová, inventární číslo 100162, ev. zaplacení 7 500,- Kč, pila inventární číslo 100163, ev. zaplacení 14 000,- Kč, srovnávačka dřeva, inventární číslo 100165, ev. zaplacení 5 000,- Kč, protahovačka inventární číslo 100166, ev. zaplacení 8 500,- Kč, frézka truhlářská spodní, inventární číslo 100169, ev. zaplacení 17 000,- Kč, frézka truhlářská spodní, inventární číslo 100168, ev. zaplacení 19 000,- Kč, protahovačka, inventární číslo 100170, ev. zaplacení částky 18 000,- Kč, posouvač univerzální, inventární číslo 100202, ev. zaplacení částky 15 000,- Kč, odsávač vakuový mobilní, inventární číslo 100221, ev. zaplacení 8 000,- Kč, odsávač vakuový mobilní, inventární číslo 100222, ev. zaplacení 8 000,- Kč, odsávač mobilní, inventární číslo 100223, ev. zaplacení 7 500,- Kč, bruska pásová repasovaná, inventární číslo 100267, ev. zaplacení částky 10 000,- Kč, ventilátor, inventární číslo 100 335, ev. zaplacení 400,- Kč, vrtačka natec, inventární číslo 100625, ev. zaplacení 1 400,- Kč, pila okružní, inventární číslo 100626, ev. zaplacení částky 2 000,- Kč, vrtačka narex, inventární číslo 100630, ev. zaplacení 600,- Kč, vrtačka narex, inventární číslo 100631, ev. zaplacení 600,- Kč, vrtačka narex, inventární číslo 100633, ev. zaplacení 600,- Kč, pila okružní, inventární číslo 100634, ev. zaplacení částky 2 000,- Kč, hoblík elektrický, inventární číslo 100635, ev. zaplacení 2 400,- Kč, pila kotoučová, inventární číslo 100636, ev. zaplacení částky 2 000,- Kč, pila prořezávací, inventární číslo 100637, ev. zaplacení 2 400,- Kč, tester vlhkosti, inventární číslo 100644, ev. zaplacení 1 600,- Kč, šroubovák elektrický, inventární číslo 100649, ev. zaplacení 4 000,- Kč, kartotéka kovová, inventární číslo 100655, ev. zaplacení 100,- Kč, skříň, inventární číslo 100658, ev. zaplacení částky 1 400,- Kč, skříň, inventární číslo 100659, ev. zaplacení částky 1 400,- Kč, skříň, inventární číslo 100660, ev. zaplacení částky 1 400,- Kč, židle čalouněná, inventární číslo 100661, ev. zaplacení 100,- Kč, židle čalouněná, inventární číslo 100662, ev. zaplacení 100,- Kč, židle čalouněná, inventární číslo 100663, ev. zaplacení 100,- Kč, židle čalouněná, inventární číslo 100664, ev. zaplacení 100,- Kč, křeslo, inventární číslo 100665, ev. zaplacení 200,- Kč,

skříňka úzká, inventární číslo 100666, ev. zaplacení 200,- Kč, lednička, inventární číslo 100667, ev. zaplacení 1 200,- Kč, stroj psací, inventární číslo 100668, ev. zaplacení 800,- Kč, telefon, inventární číslo 100669, ev. zaplacení 400,- Kč, stůl psací, inventární číslo 100671, ev. zaplacení 800,- Kč, stůl psací, inventární číslo 100672, ev. zaplacení 800,- Kč, stolek pod psací stroj, inventární číslo 100674, ev. zaplacení 400,- Kč, skříňka úzká, inventární číslo 100675, ev. zaplacení 200,- Kč, skříň sklo dveře, inventární číslo 100676, ev. zaplacení 400,- Kč, hřebíkovačka Abac Senco, inventární číslo 101746, ev. zaplacení 8 000,- Kč, pila panelová, inventární číslo 101775, ev. zaplacení 8 000,- Kč, pila kmitací Bosch, inventární číslo 101798, ev. zaplacení 2 500,- Kč, vrtačka Narex EC 513, inventární číslo 101979, ev. zaplacení 1 000,- Kč, frézka výplňová, inventární číslo 102001, ev. zaplacení 1 800,- Kč, bruska kotoučová, inventární číslo 102033, ev. zaplacení 3 800,- Kč, telefon mobilní Siemens, inventární číslo 102047, ev. zaplacení 3 500,- Kč, utahovák truhlářský 2000, inventární číslo 102068, ev. zaplacení 5 500,- Kč, utahovák truhlářský 1500, inventární číslo 102069, ev. zaplacení 2 000,- Kč, srovnávačka, inventární číslo 102071, ev. zaplacení 5 000,- Kč, pila úhlová – pokosnice, inventární číslo 102072, ev. zaplacení 3 000,- Kč, bruska vibrační, inventární číslo 102073, ev. zaplacení 3 000,- Kč, frézka dřevoobráběcí CF – HU, inventární číslo 102084, ev. zaplacení 2 500,- Kč, tiskárna EPSON LQ 24 A4, inventární číslo 102095, ev. zaplacení 500,- Kč, šroubovák AKU vrtací AS, inventární číslo 102108, ev. zaplacení částky 2000,- Kč, fréza 125 X 16, inventární číslo 102108, ev. zaplacení 1 800,- Kč, pistole stříkácí elektrická, inventární číslo 102110, ev. zaplacení 3 500,- Kč, bruska vrchní tvarová, inventární číslo 102111, ev. zaplacení 1 500,- Kč, kalkulačka, inventární číslo 102114, ev. zaplacení 1 000,- Kč, brašna pracovní, inventární číslo 102115, ev. zaplacení 1 500,- Kč, telefon mobilní Nokia, inventární číslo 102117, ev. zaplacení 1 700,- Kč, fréza válcovací RH NH 50, inventární číslo 102118, ev. zaplacení částky 5 500,- Kč, sada frézek, inventární číslo 102119, ev. zaplacení 2 000,- Kč, fréza horní FBF - 8E , inventární číslo 102120, ev. zaplacení 3 000,- Kč, počítač Pentium AMD K 6, inventární číslo 102122, ev. zaplacení 13 000,- Kč, protah, inventární číslo 102123, ev. zaplacení 18 500,- Kč, bruska kombinovaná, inventární číslo 102124, ev. zaplacení 7 500,- Kč, škoda favorit LTH 09-95, inventární číslo 100019, ev. zaplacení 39 000,- Kč, přívěsný vozík 21 LTA -93 bez inventárního čísla, ev. zaplacení 25 000,- Kč.

Dále se žalobce domáhal vydání zásob, a to: Disk saitac Pr. 370 35 kusů, ev. zaplacení částky 1300,- Kč, dveře – výstava 1 kus; ev. zaplacení 10 000,- Kč, dveře - mainhold 1 kus; ev. zaplacení částky 13 000,- Kč, Holz Dekor Lazur 685 1 kus; ev. zaplacení částky 100,- Kč, Holz Schulz – Lazur 5L 1 kus; ev. zaplacení částky 110,- Kč, hřebíky lepeňáky 25 v hmotnosti 13 kg; ev. zaplacení částky 380,- Kč, hřebíky lepeňáky 32 v hmotnosti 3,25 kg; ev. zaplacení částky 150,- Kč, klika balkonová 27 kusů; ev. zaplacení částky 1 600,- Kč, Klika Tokoz II, 9 kusů; ev. zaplacení částky 370,- Kč, kliku vela systém F1 1 kus; ev. zaplacením částky 160,- Kč, kolíček spojovací, 44.120 kusů; ev. zaplacení částky 5 700,- Kč, krajina BO 24/32 mm v objemu 0,498m³; ev. zaplacení částky 500,- Kč, mosaz TS 77, Brano 1 kus; ev. zaplacení částky 1 000,- Kč, otvírač dveří elektrický 1 kus; ev. zaplacení částky 400,- Kč, palubka podlahová 28/130/4000 v objemu 9,960m³; ev. zaplacení částky 1 500,- Kč, pás brusný 75 x 533, 1 kus; ev. zaplacení částky 60,- Kč, pěna pistolová 760 ML, 10 kusů; ev. zaplacení částky 1 700,- Kč, práh, 14 kusů; ev. zaplacení částky 690,- Kč, práh buk 70 cm v počtu 11 kusů; ev. zaplacení částky 550,- Kč, práh dubový 80, 2 kusy, ev. zaplacení zaplacením částky 110,- Kč, práh dubový 80 cm, 5 kusů; ev. zaplacení částky 290,- Kč, práh dubový 90, 10 kusů; ev. zaplacení částky 570,- Kč, práh dubový 90 cm, 6 kusů; ev. zaplacení částky 360,- Kč, protiplech P/L, 6 kusů; ev. zaplacení částky 40,- Kč, protiplech rovný 190 mm, 138 kusů; ev. zaplacení částky 650,- Kč, protiplech žlutý, pozink KFV , 3 kusy; ev. zaplacení částky 150,- Kč, řezivo jehl. Neom Bo 50 mm v objemu 15,763 m³; ev. zaplacení částky 89 330,- Kč,

řezivo jehl. Neom Bo 75mm v objemu 31,241 m³; ev. zaplacení částky 210 000,- Kč, řezivo jehl. Omít. BO 24 mm v objemu 4,830 m³; ev. zaplacení částky 17 000,- Kč, řezivo jehl. Omít. BO 32 mm v objemu 4,700 m³; ev. zaplacení 28 000,- Kč, schodiště, 1 kus; ev. zaplacení částky 39 000,- Kč, šroub K fab , 20 kusů; ev. zaplacení částky 20,- Kč, vrut 3,5 x 20, 442 kusů; ev. zaplacení částky 40,- Kč, vrut 3,5 x 25, 331 kusů; ev. zaplacení částky 70,- Kč, vrut 3 x 16, 480 kusů; ev. zaplacení částky 40,- Kč, vrut 3 x 25, 390 kusů; ev. zaplacení částky 200,- Kč, vrut 3 x 30, 435 kusů; ev. zaplacení částky 450,- Kč, vrut 4,5 x 20, 324 kusů; ev. zaplacení částky 70,- Kč, vrut 3 x 30 167 kusů; ev. zaplacení částky 110,- Kč, zámek Fab, 3 kusy; ev. zaplacení částky 210,- Kč, zámek Kfb – Pzv, 1 kus; ev. zaplacení částky 400,- Kč, zastrč. dveřní velká, 70 kusů; ev. zaplacení částky 3 500,- Kč, závěs pobronzovaný 16 x 109, 8 kusů; ev. zaplacení částky 800,- Kč, závěs pomosazený hodní pr. 15, 190 kusů; ev. zaplacení částky 2 000,- Kč,

Žalovaný s podanou žalobou nesouhlasil a navrhl zamítnutí žaloby. Žalovaný zejména namítl nedostatečnou individualizaci věcí, jejichž vydání se žalobce domáhá. Žalovaný namítl, že pro nedostatek řádného označení věcí tak, aby je nebylo možno zaměnit za věc jinou je žaloba jako taková neprojednatelná a ačkoli je žalovaný připraven věci žalobcem do konkursní podstaty zahrnuté vydat, nemůže tak učinit, neboť není s to rozlišit, o jaké věci se jedná. Žalovaný dále namítl, že některé věci již nemá, mohl je zpracovat či jinak použít, žalobci však za ně nenáleží žádná náhrada, neboť žalobce byl jejich oprávněným držitelem, neboť od uzavření smlouvy o prodeji části podniku tedy ode dne 1. 12. 2000 do nejpozději dne 25.3.2004 byl v dobré víře, že je vlastníkem uvedených věcí, žalovaný rovněž namítl, nesprávnost postupu žalobce při stanovení výše peněžitého alternativního plnění s odůvodněním, že ceny nebyly určeny v souladu s cenovými předpisy a žalobce postupoval v rozporu se zákonem o konkurzu a vyrovnání.

Takto soud I. stupně rozhodl v pořadí druhým rozsudkem o žalobním požadavku na vydání věcí, přičemž se žalovaný může zprostit povinnosti vydání věci zaplacením konkrétních částek, odůvodněným tím, že jako správce konkursní podstaty (dále jen SKP) úpadce GKR Praha, s. r. o. (dále jen úpadce) zahrnul do konkursní podstaty vybavení truhlárny podle účetnictví úpadce, které byly ve faktickém držení žalovaného, jehož vyzval k jejich vydání. Žalovaný odepřel věci vydat s tvrzením, že na základě uzavřené smlouvy o prodeji části podniku je jejich vlastníkem. Konkurzním soudem byl žalovaný vyzván k podání žaloby o vyloučení věcí z konkursní podstaty, řízení bylo vedeno u Krajského soudu v Ústí nad Labem pod sp. zn. 44 Cm 2/2006 a žaloba byla pravomocně zamítnuta. Přes opakovanou výzvu žalovaný věci nevydal. Žalovaný své zamítavé stanovisko odůvodňoval nedostatečnou individualizací věcí, jejichž vydání se žalobce domáhá. Je připraven věci vydat, ale není s to rozlišit, o jaké věci se jedná, některé věci již nemá, ale žalobci za ně nenáleží žádná náhrada, neboť žalovaný byl jejich oprávněným držitelem, když od uzavření smlouvy o prodeji části podniku, tedy od 1. 12. 2000 do nejpozději 25. 3. 2004 byl v dobré víře, že je jejich vlastníkem. Předcházejícím rozsudkem ze dne 13. 3. 2013, č. j. 18 C 177/2010 - 161, soud I. stupně uložil žalovanému povinnost zaplatit žalobci částku 434.100 Kč a vydat žalobci věci specifikované ve výroku s tím, že žalovaný se může zprostit povinnosti vydání věcí zaplacením konkrétně uvedené částky. Usnesením Městského soudu v Praze ze dne 27. 9. 2013, č. j. 35 Co 316/2013 - 196, byl uvedený rozsudek zrušen a věc byla vrácena soudu I. stupně k dalšímu řízení. Vytkl mu, že řízení zatížil vadou, která mohla mít za následek nesprávné rozhodnutí ve věci, když místo výroku alternativa facultas rozhodl o povinnosti žalovaného zaplatit žalobci hodnotu věcí, jejichž vydání se žalobce domáhal; rozhodl tak o jiném petitu než navrženém. Dále soudu I. stupně uložil, aby vycházel z usnesení NS ČR ze dne 10. 3. 2002, sp. zn. 22 Cdo 1474/2002, podle něhož účastníkům

poskytne jednoznačné poučení, a dojde-li k závěru, že pro specifičnost věci je třeba zaujmout jiný právní názor, účastníky s ním seznámí postupem dle § 118a odst. 2 o. s. ř., provede potřebné důkazy, a to případně i jiné, než účastníky navržené.

Soud I. stupně vzal za prokázané, že žalobce je SKP úpadce a že vyzval jednatele úpadce k předložení soupisu majetku. Byl informován, že část majetku úpadce se nachází v objektu žalovaného. Tento majetek sepsal do konkurzní podstaty na základě účetní sestavy. Předloženou smlouvu o prodeji části podniku vyhodnotil jako neplatnou, a jelikož žalovaný odepřel dobrovolně sepsaný majetek vydat, proběhl spor o vyloučení věcí z konkurzní podstaty. Žaloba podaná žalovaným byla zamítnuta. V uvedeném vylučovacím řízení soud dospěl k závěru, že smlouva o prodeji části podniku, jejímž předmětem bylo středisko truhlárna, je neplatná, neboť v ní nebyl vymezen předmět smlouvy, a pokud v tomto ohledu smlouva odkazovala na specifikaci v přílohách, ty se nestaly nedílnou součástí smlouvy. Rovněž kupní cena nebyla mezi účastníky sjednána žádným ze zákonem předvídaných způsobů, žalobce vlastnické právo k věcem ani nevydržel, neboť mu bylo známo, že prodávající nesouhlasí s navrhovanou cenou. Podle šetření soudu I. stupně na místě samém v objektu truhlárny na pozemku parc. č. 3700/12 a 3700/10 v k. ú. Roudnice nad Labem, žalobce označil věci, jejichž vydání se domáhá, a to dlabačku dřeva, model MS 3816 inv. č. 100164, soustruh značky Schepach č. 480 DNT 450 inv. č. 100158, psací stroj zn. Consul, položka 100668, stojanovou elektrickou vrtačku model Z460B modré barvy inv. č. 100160, telefon Siemens inv. č. 102047, pilu okružní inv. č. 100634, telefon položka 100669, kalkulačku položka 102114, brašnu inv. č. 102115, vrtačku Narex položka 100631, vrtačku Narex položka 100633, modrou kancelářskou židli položka 100665. Dále zde byly nalezeny věci zahrnuté do soupisu, o nichž žalobce prohlásil, že jejich vydání nežádá s ohledem na jejich stav, případně nebyl schopen tyto věci identifikovat; šlo o hřebíky v krabicích různých typů v zatavených sáčcích, ventilátor inv. č. 100335, 2 kusy truhlářských fréz zn. Unimax inv. č. 100169 a 100168, dřevěné stoly inv. č. 100658, 100659 a 100660 a kartotéku inv. č. 100655. Ostatní věci nebyly na místě šetření nalezeny.

Na základě těchto zjištění soud I. stupně s poukazem na ust. §§ 6 odst. 1 a 18 odst. 1, 2, 3 zákona č. 328/1991 Sb., o konkurzu a vyrovnání, ve znění účinném do 1. 1. 2008 soud I. stupně učinil následující závěry. Oprávněným subjektem k dispozici se všemi věcmi, které byly zahrnuty do konkurzní podstaty, je žalobce. Samotné vydání jednotlivých věcí však musí být podřízeno režimu žaloby vindikační, eventuálně žaloby na plnění. Soud je přitom vázán formulací žalobního petitu. Vzal proto v úvahu, že k žalobě o určení vlastnického práva k movité věci je třeba věc označit alespoň tak, aby byla odlišena od ostatních věcí v držbě žalovaného. Poukázal na postavení skp, jak se jím zabýval Ústavní soud v nálezu ze dne 25. 6. 2002, publikovaném ve Sbírce zákonů pod č. 403/2002. Z něho akcentoval, že do soupisu konkurzní podstaty správce zařadí každou věc, pohledávku nebo právo, o nichž lze mít za to, že patří nebo může patřit do podstaty, při soupisu vychází ze seznamu majetku a závazků předloženého úpadcem a z poznatku, které o majetku patřícím do konkurzní podstaty získal na základě vlastního šetření. Z toho je zřejmé, že žalobce v projednávané věci nevystupuje jako vlastník ve smyslu § 126 obč. zák. ve znění účinném do 31. 12. 2013. Žalobce byl povinen věci tvořící sporné vybavení truhlárny zahrnout do soupisu podstaty a následně směřovat svou činnost k jejich zpeněžení. Pravomocným rozsudkem bylo rozhodnuto, že žalovanému nesvědčí právo, které by zahrnutí vybavení truhlárny do konkurzní podstaty bránilo, a byl proto povinen zadržované věci vydat žalobci. Protože žalobce na místě samém ztotožnil věci označené ve výroku I, jejichž vydání se domáhal, byla žalovanému uložena povinnost vydat žalobcem takto konkrétně označené věci s tím, že se takové povinnosti může zprostit zaplacením konkrétních cen (výrok I). Podstatná část

sepsaných movitých věcí však na místě samém již nebyla nalezena a není známo, kde se nachází. Žalovaný odpovídá za to, že věci, které náleží do konkurzní podstaty, již nemohou být žalobci vydány, proto mu soud uložil povinnost zaplatit částku odpovídající hodnotě nenalezených věcí, a to 780.620 Kč (výrok II). O nákladech řízení rozhodl podle § 142 odst. 3 (výrok IV).

Proti tomuto rozsudku žalovaný podal v zákonné lhůtě odvolání směřující do vyhovujících výroků o věci samé I a II a výroku o nákladech řízení III. Namítl v něm, že řízení před soudem I. stupně bylo postiženo vadami, které mohly mít za následek nesprávné rozhodnutí ve věci, že nepřihlédl k jím tvrzeným skutečnostem nebo jím označeným důkazům, že dospěl k nesprávným skutkovým zjištěním a že jeho rozhodnutí spočívá na nesprávném právním posouzení věci. Konkrétně namítl, že výrokem II bylo rozhodnuto opětovně o jiném petitu než navrhovaném, byl ignorován pokyn odvolacího soudu, že žalobní petit představuje alternativu facultas. Rozhodl i v rozporu se svým vlastním předchozím usnesením ze dne 6. 10. 2016, č. j. 18 C 177/2010 - 258, kterým nepřipustil změnu žaloby žalobce, který se domáhá změny žalobního petitu alternativa facultas na petit na plnění, se závěrem, že v případě změny žaloby směřuje žalobcovo tvrzení o náhradě škody za neexistující věci, takže výsledky dosavadního řízení nemohly být podkladem pro řízení o změněném návrhu, neboli dosavadní výsledky řízení nejsou podkladem pro rozhodnutí o uložení povinnosti k úhradě částky 780.620 Kč. Jedná se tak o překvapivé rozhodnutí. Zdůraznil, že skp nemá v řízení jakékoliv privilegované postavení co do povinnosti tvrzení a důkazní. Právě pro případy, kdy osoba povinná k vydání věci nemá, slouží žalobní petitý eventuální (případně alternativní), kdy žalobce navrhuje vydání věci, a pokud tomuto petitu nemůže být vyhověno, navrhuje petit náhradní, který směřuje k náhradě vzniklé škody za nevydanou věc. Bylo jen věcí žalobce, aby zvolil odpovídající způsob petitu tak, aby ochránil práva konkurzních věřitelů. Pokud žalobce přes opakované dotazy soudu I. stupně setrval na petitu alternativa facultas, je to věcí i rizikem žalobce, které nelze přenášet na žalovaného. Pokud soud I. stupně dovedl, že žalovanému uložil povinnost k úhradě hodnoty nenalezených věcí, potom k této hodnotě nebylo provedeno relevantní dokazování. Do výroku II pojal částku, která byla jen procesní nabídkou žalobce v rámci alternativa facultas, tedy nikdy neměla být vykonatelným petitem, kdy z této částky, která je fakticky jednostranným tvrzením žalobce, se následně počítají náklady řízení. Pokud soud I. stupně měl v úmyslu odklonit se od závěrů vyslovených v usnesení NS ČR sp. zn. 22 Cdo 1474/2002 a věc neposuzovat jako žalobu dle § 126 obč. zák., měl o tom seznámit žalovaného postupem dle § 118a odst. 2 o. s. ř. V takovém případě by žalovaný na to reagoval návrhem na vypracování znaleckého posudku k posouzení hodnoty těchto věcí. Dále uvedl, že pokud žalobce do konkurzní podstaty sepsal věci, které není schopen individualizovat, potom to nemůže jít k tíži třetích osob. Povinností skp je shodně tak, jako u jakéhokoliv jiného žalobce podle § 126 obč. zák. prokázat své oprávnění k předmětu reivindikace a individualizace tohoto předmětu. Vytkl soudu I. stupně, že pokud dovedl nárok na náhrady škody, pak se nevypořádal s námitkami žalovaného na promlčení tohoto nároku. Nevhodně zvolený procesní postup žalobce nemůže jít k tíži žalovaného, natož pak nemůže být svévolně napravován soudem I. stupně. Konstatoval, že z odůvodnění rozsudku nevyplývá, z čeho soud I. stupně dospěl k závěru, že podstatná část sepsaných movitých věcí na místě samém již nebyla nalezena a není známo, kde se nachází. Žádným způsobem se nevypořádal s tvrzeními žalovaného z podání ze dne 3. 5. 2016 ani s jeho námitkami do protokolace tak, jak byly uvedeny v čl. IV odst. 3 písm. d) z podání z téhož dne. Nevypořádal se ani s jeho námitkami k místnímu šetření uvedenými v čl. IV odst. 3 téhož podání, zejména že žalovaný nebyl při místním šetření dotázán na specifikaci místa, kde se další věci nacházejí. Z důvodu nepřezkoumatelnosti rozsudku pro nesrozumitelnost a nedostatek důvodů navrhl, aby byl napadený rozsudek ve

výrocích I, II a IV zrušen a věc byla vrácena soudu I. stupně k dalšímu řízení, přičemž dal v úvahu, zda v dalším řízení věc neměl projednat a rozhodnout jibý soudce.

Žalobce se ve svém písemném vyjádření k odvolání žalovaného ztotožnil s odůvodněním napadeného rozsudku a navrhl jeho potvrzení.

Žalovaný vzal svým písemným podáním ze dne 3. 5. 2017 odvolání proti výroku I co do věcí uvedených pod položkami 1 - 6, 8, 10 - 14 zpět. S ohledem na tento procesní úkon žalovaného odvolací soud odvolací řízení podle § 207 odst. 2 věta první o. s. ř. v uvedeném rozsahu zastavil (výrok I).

Poté z podnětu a v mezích podaného odvolání odvolací soud přezkoumal napadený rozsudek včetně řízení, které předcházelo jeho vyhlášení (ust. §§ 212 a 212a odst. 1, 5 o. s. ř.), a odvolání shledal důvodným.

Žalobce po místním šetření prohlásil, že vydání věci pod pol. 7 - kartotéka kovová inv. č. 100655 nepožaduje; soud I. stupně tak měl rozhodnout o částečném zpětvzetí žaloby a o této položce poté dále meritorně nerozhodovat. U položky 9 - skříňka úzká inv. č. 100666 žalovaný při místním šetření prokázal, že má v držení obdobné skříňky, a proto setrvá-li žalobce na vydání této movité věci, bude na soudu I. stupně, aby jej postupem dle § 43 odst. 2 o. s. ř. vyzval k její specifikaci.

Soudu I. stupně je třeba opakovaně vytknout, že vyhovujícím výrokem II rozhodl o jiném než konečném žalobním požadavku (o náhradu škody). Vlastním usnesením ze dne 6. 10. 2016 (č. l. 258 spisu) totiž zamítl návrh žalobce na změnu žaloby, a tak měl rozhodnout o původním žalobním požadavku na vydání věci s alternativou facultas. Žalobce změnil žalobu na základě výsledku místního šetření ze dne 15. 1. 2016, kde si učinil závěr, že některé věci, jejichž vydání se domáhal, neexistují nebo se nacházejí na jiném místě. Přestože proti usnesení o nepřipuštění žaloby není odvolání přípustné, odvolací soud takovým procesním usnesením není vázán a je oprávněn takové rozhodnutí v rámci řízení o odvolání proti rozhodnutí ve věci samé v plném rozsahu přezkoumat (srovnej bod 17 Stanoviska Pléna ÚS ze dne 15. 11. 2016, sp. zn. PL ÚS - st. 43/16). Závěr soudu I. stupně v uvedeném procesním usnesení, že výsledky dosavadního řízení nemohou být podkladem pro řízení o změněném návrhu, nebyl namístě. Nově uplatněný nárok totiž skutkově souvisel s nárokem původně uplatněným. Rozhodl-li soud I. stupně o nároku na náhradu škody, je jeho rozhodnutí nepřezkoumatelné pro nedostatek důvodů, když v něm absentuje zdůvodnění předpokladů odpovědnosti žalovaného za škodu.

Odvolacímu soudu proto nezbylo než napadený rozsudek ve výrocích v odvoláním dotčených opětovně zrušit a věc vrátit soudu I. stupně k dalšímu řízení (ust. §§ 219a odst. 1 písm. a), b) a 221 odst. 1 písm. a) o. s. ř.). Na něm bude, aby předně posoudil námitku promlčení žalovaného vznesenou v jeho písemných podáních ze dne 24. 4. 2013 a 3. 5. 2016. Pokud dospěje k závěru, že nárok na náhradu škody promlčen není, zaměří svoji pozornost na posouzení předpokladů odpovědnosti žalovaného za škodu, a pokud je bude mít za prokázané, bude se věcí zabývat z hlediska výše škody. Protože ji žalovaný sporuje, neobejde se bez důkazu znaleckým posudkem na ocenění jednotlivých věcí. Za tím účelem především bude nutno žalobce postupem dle § 43 odst. 2 o. s. ř. vyzvat k přesnější specifikaci předmětných věcí. V novém rozhodnutí rozhodne o náhradě nákladů v řízení dosud vzniklých (ust. § 224 odst. 3 o. s. ř.).

Návrh žalovaného, aby v dalším řízení věc projednal a rozhodl jiný soudce téhož soudu (ust. § 221 odst. 2 o. s. ř.) odvolací soud neshledal důvodným, neboť dospěl k závěru, že s ohledem na rozsah a problematiku dané věci k závažným vadám v řízení před soudem I. stupně nedošlo.

P o u ě n í: Proti tomuto usnesení **l z e** podat dovolání k Nejvyššímu soudu ČR v Brně prostřednictvím soudu I. stupně ve lhůtě dvou měsíců od jeho doručení jen za podmínek stanovených v § 237 o. s. ř.

V Praze dne 9. května 2017

JUDr. Naděžda Zachystalová v. r.
předsedkyně senátu

Za správnost vyhotovení:
Jana Bartáková