

USNESENÍ

Městský soud v Praze jako soud odvolací rozhodl v senátu složeném z předsedkyně JUDr. Naděždy Zachystalové a soudců JUDr. Michala Fridricha a JUDr. Ivy Zemanové ve věci

žalobkyně: **World of Braces s. r. o.**, IČO 03880419
sídlem Druhého odboje 403, Praha 6
zastoupená advokátem JUDr. Richardem Štincem
sídlem Havlíčkova 1682/15, Praha 1

proti
žalované: **Svět rovnátek s. r. o.**, IČO 18627218
sídlem Nad Vršovskou horou 1423/10, Praha 10
zastoupená advokátem JUDr. Bc. Rudolfem Kožušníkem
sídlem Šumavská 1085/12, Praha 2

o zaplacení částky 498 000 Kč s příslušenstvím,

k odvolání žalované proti rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 10 ze dne 9. září 2020, č. j. 5 C 278/2019 – 36, a zpětvzetí žaloby žalobkyně z 9. 3. 2021,

takto:

- I. Rozsudek soudu I. stupně se **zrušuje** a řízení se **zastavuje**.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení před soudy obou stupňů.

Odůvodnění:

Napadeným rozsudkem soud I. stupně žalované uložil povinnost zaplatit žalobkyni částku 498 000 Kč spolu s úrokem z prodlení ve výši 10 % ročně z částky 498 000 Kč od 1. 8. 2019 do zaplacení, a to do tří dnů od právní moci rozsudku (výrok I.). Žalované dále uložil povinnost nahradit žalobkyni náklady řízení ve výši 82 798,50 Kč, a to do tří dnů od právní moci rozsudku k rukám Mgr. Richarda Štince, advokáta se sídlem Praha 1, Havlíčkova 1682/15 (výrok II.).

Soud I. stupně tak vyhověl žalobě žalobkyně podané tamnímu soudu dne 2. 9. 2019, kterou se domáhala stanovení povinnosti žalované zaplatit jí předmětnou částku s tím, že mezi účastníky byla dne 25. 5. 2015 uzavřena Smlouva o obchodní spolupráci (dále jen Smlouva), která mj. obsahovala v článku XI. odst. 11.1 ujednání o smluvní pokutě pro případ porušení povinnosti žalované uvedené v odst. 6.2. písm. b) a e) smlouvy, když pokuta činila 3 000 Kč za každý den prodlení. Žalovaná nesplnila povinnost předat žalobkyni příslušné dokumenty za období leden – březen 2019, přestože byla vyzvána dopisem žalobkyně ze dne 31. 5. 2019. Žalovaná splnila svoji povinnost předat dokumenty za měsíc leden a únor 2019 dopisem ze dne 7. 6. 2019, který byl žalobkyni doručen dne 11. 6. 2019. Předmětná částka tak představuje smluvní pokutu za nesplnění povinnosti předat doklady za leden 2019 ve výši 3 000 Kč za každý den prodlení od 5. 3. 2019 do 10. 6. 2019, tj. v celkové výši 291 000 Kč a dále smluvní pokutu za nesplnění povinnosti předat doklady za únor 2019 ve výši 3 000 Kč za každý den prodlení od 2. 4. 2019 do 10. 6. 2019, tj. v celkové výši 207 000 Kč.

Proti tomuto rozsudku podala v zákonné lhůtě odvolání žalovaná s návrhem, aby odvolací soud změnil napadený rozsudek tak, že žalobu zamítne, případně aby jej zrušil a věc vrátil soudu I. stupně k dalšímu řízení. Namítla zejména nesprávný výklad smlouvy mezi účastníky uzavřené s tím, že se jedná o výkon práva v rozporu s dobrými mravy a nepřiměřenost smluvní pokuty.

Žalobkyně ve vyjádření k odvolání vyvracela důvody odvolání a navrhovala potvrzení napadeného rozsudku jako věcně správného.

Odvolací soud nařídil ve věci jednání na 16. 2. 2021. Žalobkyně požádala o jeho odročení s tím, že mezi účastníky došlo k mimosoudnímu jednání ohledně jejich sporů, kdy účastníci aktuálně odsouhlasili parametry komplexní mimosoudní dohody. To žalovaná potvrdila a k žádosti o odročení se připojila. Odvolací soud proto žádosti o odročení vyhověl.

Dne 9. 3. 2021 vzala žalobkyně svou žalobu zcela zpět s tím, že účastníci uzavřeli dne 3. 3. 2021 dohodu o narovnání vzájemných vztahů, prostřednictvím které se dohodli po předchozím oboustranném projednání na komplexním narovnání vzájemných vztahů a úpravě vzájemných práv a povinností, když v souladu s čl. II. odst. 2 dohody, kterým se žalobkyně zavázala vzít zcela zpět podanou žalobu, o které se vede řízení před Městským soudem v Praze pod sp. zn. 35 Co 35/2021 a navrhnout, aby rozhodující soud toto řízení v celém rozsahu zastavil a nepřiznal žádné ze stran sporu náhradu nákladů řízení, což také odvolacímu soudu navrhl s poukazem na to, že dle čl. II. odst. 9 dohody, obě strany výslovně sjednaly, že veškeré náklady všech soudních řízení, které mezi nimi panují, a právního zastoupení v těchto soudních řízeních nesou ze svého tak, jak jim tyto náklady vznikly či v budoucnu vzniknou, a tudíž nepožadují jejich vzájemnou náhradu.

Žalovaná sdělila, že souhlasí a připojuje se ke zpětvzetí žaloby a návrhu na zastavení řízení ze dne 9. 3. 2021, a současně v souladu s mimosoudní dohodou stran navrhuje a souhlasí s tím, aby žádné ze stran nebyla přiznána náhrada nákladů řízení.

Podle § 222a odst. 1 o. s. ř. vezme-li žalobce (navrhovatel) za odvolacího řízení zpět návrh na zahájení řízení, odvolací soud zcela, popřípadě v rozsahu zpětvzetí návrhu, zruší rozhodnutí soudu prvního stupně a řízení zastaví; to neplatí, bylo-li odvolání podáno opožděně nebo někým, kdo k odvolání nebyl oprávněn, anebo proti rozhodnutí, proti němuž není přípustné.

Podle § 222a odst. 2 o. s. ř. jestliže ostatní účastníci se zpětvzetím návrhu z vážných důvodů nesouhlasí, odvolací soud rozhodne, že zpětvzetí návrhu není účinné; v takovém případě po právní moci usnesení pokračuje v odvolacím řízení.

Protože situace předvídaná citovaným ustanovením nastala, odvolací soud napadený rozsudek zrušil a řízení zastavil s tím, že žalovaná za stavu, kdy došlo k mimosoudnímu vyřešení věci dohodou účastníků, s tímto projevila souhlas.

Výrok o nákladech řízení před soudy obou stupňů je odůvodněn ust. § 224 odst. 1 a 2 o. s. ř. a § 146 odst. 1 písm. c) o. s. ř., kdy při zastavení řízení nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, protože za stavu, kdy spor mezi účastníky skončil dohodou o narovnání, nelze dovodit ve smyslu ust. § 146 odst. 2 o. s. ř. procesní zavinění zastavení řízení na straně žádného z účastníků s tím, že se jeví i spravedlivým vzhledem ke všem okolnostem a charakteru sporu včetně poukazu na výše citovanou dohodu o nákladech řízení, aby si každý nesl sám své náklady.

Poučení:

Proti výroku I tohoto usnesení **je přípustné dovolání** k Nejvyššímu soudu České republiky prostřednictvím soudu prvního stupně do dvou měsíců od jeho doručení, jestliže dovoláním napadené rozhodnutí závisí na vyřešení otázky hmotného nebo procesního práva, při jejímž řešení se odvolací soud odchýlil od ustálené rozhodovací praxe dovolacího soudu nebo která v rozhodování dovolacího soudu dosud nebyla vyřešena nebo je dovolacím soudem rozhodována rozdílně anebo má-li být dovolacím soudem vyřešená právní otázka posouzena jinak. Přípustnost dovolání je oprávněn zkoumat jen dovolací soud. Proti výroku II tohoto usnesení **dovolání přípustné není**.

Praha 16. března 2021

JUDr. Naděžda Zachystalová v. r.
předsedkyně senátu