



ČESKÁ REPUBLIKA  
**ROZSUDEK**  
**JMÉNEM REPUBLIKY**

Městský soud v Praze jako soud odvolací rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Naděždy Zachystalové a soudkyň JUDr. Ivy Zemanové a JUDr. Renaty Hertlové ve věci

žalobce: **Ředitelství silnic a dálnic ČR, IČ 65993390**  
sídlem Na Pankráci 546/56, Praha 4

proti  
žalované: **Česká kancelář pojistitelů, IČ 70099618**  
sídlem Milevská 295/5, Praha 4  
zastoupená advokátem Mgr. Robertem Tschöplem  
sídlem Pod křížkem 428/4, Praha 4

**o zaplacení 52 607 Kč s příslušenstvím**, k odvolání žalobce proti rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 4 ze dne 19. října 2018, č. j. 30 C 222/2018-122,

**takto:**

- I. Rozsudek soudu prvního stupně **se potvrzuje**.
- II. Žalobce je povinen zaplatit žalované náhradu nákladů odvolacího řízení ve výši 8 518,40 Kč do tří dnů od právní moci rozsudku k rukám advokáta Mgr. Roberta Tschöpla.

**Odůvodnění:**

1. Napadeným rozsudkem soud prvního stupně zamítl žalobu o zaplacení 52 607 Kč s příslušenstvím a uložil žalobci povinnost zaplatit žalované náklady řízení ve výši 12 777,60 Kč do tří dnů od právní moci rozsudku k rukám jejího advokáta. Rozhodl tak o žalobním požadavku uplatněném žalobou podanou dne 20. 9. 2017 vůči žalované WIENER STÄDTISCHE VERSICHERUNG AG, Vienna Insurance Group, zákonně zastoupené Kooperativa pojišťovna a. s., Vienna Insurance Group na zaplacení částky 52 607 Kč z titulu dlužného pojistného plnění

Shodu s prvopisem potvrzuje Jana Bartáková.

v souvislosti s dopravní nehodou dne 15. 8. 2014 na dálnici D5 v katastru obce H. ve směru jízdy na Rozvadov, kdy osobní vozidlo výrobní značky BMW Z4 cabrio, reg. zn. xxx(A), řízené Danielem L. narazilo do středových svodidel; k jejich opravě žalobce použil obchodní společnost PRETOL HB, s. r. o., která za dílo vyfakturovala dne 22. 9. 2014 částku 189 831 Kč, v rámci likvidace pojistné události zástupce žalované uhradil na základě plné moci částku 131 894 Kč přímo společnosti PRETOL HB s. r. o., zbývající rozdíl ve výši 52 600 Kč zástupce žalované neuhradil z důvodu ponížení pojistného plnění pro amortizaci. Na návrh ze dne 16. 4. 2018 do řízení na místo žalované vstoupila Česká kancelář pojistitelů. Žalovaná své zamítavé stanovisko odůvodňovala promlčením nároku, když újma žalobci byla způsobena dne 15. 8. 2014, v tento den měl žalobce znalost o vzniku škody, měl a mohl znát osobu odpovědnou za vznik majetkové újmy, zákonná promlčecí lhůta uplynula dnem 15. 8. 2017.

2. Soud prvního stupně vyšel ze zjištění, že žalobce je povinen spravovat pozemní komunikace, provádět jejich údržbu a opravy. Dne 15. 8. 2014 došlo na dálnici D5 v katastru obce H. k dopravní nehodě osobního vozidla tov. zn. BMW Z4 cabrio, registrační značky xxx (A), které řídil Daniel L. a narazil do středových svodidel, o dopravní nehodě byl sepsán protokol o nehodě v silničním provozu ze dne 15. 8. 2014. Žalobce si dne 12. 9. 2014 u společnosti PRETOL HB s. r. o. objednal opravu svodidel po této dopravní nehodě, v objednávce uvedl rozsah poškození a jméno pachatele. Uvedená společnost si 16. 9. 2014 za opravu svodidel vyfakturovala částku 189 830,85 Kč. Společnosti byla uhrazena částka 131 894 Kč po odečtení opotřebení ve výši 52 607 a cena zbytků za svodidla ve výši 5 330 Kč. Žalobce společnosti PRETOL HB s. r. o. uhradil částku 57 012 Kč dne 22. 12. 2014.
3. Na základě těchto zjištění a po citaci ust. §§ 610 odst. 1, 626, 635 odst. 2, 619, 620 odst. 1 a 629 odst. 1 o. z. soud prvního stupně dospěl k závěru, že žalovanou vznesená námitka promlčení je důvodná. Z dikce zákona vyplývá, že právo na pojistné plnění se promlčí okamžikem, kdy se promlčí právo na náhradu škody nebo újmy, která zakládá důvod k plnění pojistného, a to bez ohledu na to, že se právo na náhradu škody promlčelo uplynutím subjektivní promlčecí lhůty, přičemž objektivní promlčecí lhůta neuplynula. Zákonodárce oproti občanskému zákoníku č. 40/1964 Sb. sjednotil uplynutí promlčecích lhůt k plnění vyplývajících z jedné pojistné události, tj. promlčecí lhůtu k plnění pojistného z odpovědnosti a promlčecí lhůtu k plnění náhrady škody nebo jiné újmy. Žalobce se o škodě, jejím rozsahu i osobě, která způsobila škodu, dozvěděl nejpozději v době, kdy u společnosti PRETOL HB s. r. o. objednával opravu svodidel, tedy dne 12. 9. 2014, a protože žalobu vůči žalované podal 16. 4. 2018, stalo se tak po marném uplynutí tříleté promlčecí lhůty pro uplatnění nároku na náhradu škody dle ust. §§ 626 a 635 odst. 2 o. z. Proto žalobu zamítl. O nákladech řízení rozhodl podle § 142 odst. 1 o. s. ř.
4. Proti tomuto rozsudku žalobce podal v zákonné lhůtě odvolání. Namítl v něm, že promlčecí lhůta u práva na pojistné plnění je 3 roky a počne plynout za 1 rok od pojistné události, takže návrh na záměnu účastníků na straně žalované byl podán včas. Taková promlčecí lhůta byla deklarována i v rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 11. 9. 2018, sp. zn. 35 Co 236/2018. Dále zdůraznil, že opravou poškozených svodidel došlo pouze k obnovení jejich původního provozního, technického a funkčního stavu, nikoliv ke zvýšení jejich obvyklé ceny, takže žalovaný nárok ve výši 52 607 Kč je důvodný. Navrhl, aby změnou napadeného rozsudku bylo žalobě vyhověno a žalobci přiznána náhrada nákladů řízení před soudy obou stupňů.
5. Žalovaná se ve svém písemném vyjádření k odvolání žalobce ztotožnila se závěry soudu prvního stupně. Délka subjektivní promlčecí lhůty je dle § 629 odst. 1 o. z. tříletá, počala běžet dne 15. 8. 2014, kdy byl znám viník dopravní nehody (škůdce) a rozsah škody, a uplynula dnem 15. 8. 2017, tímto dnem se promlčelo právo na náhradu škody proti přímému škůdci a stejně tak v kontextu § 635 odst. 2 o. z. právo na pojistné plnění z garančního fondu žalované. Ust. § 635 odst. 2 o. z. je nutno považovat za ustanovení speciální k ustanovení § 626 o. z. Ust. § 635 odst. 2

se totiž netýká jakéhokoliv práva na pojistné plnění, ale pouze výhradně práva na pojistné plnění z pojištění odpovědnosti. Nároky plynoucí z pojištění odpovědnosti se promlčí nejpozději ve lhůtě, která je stanovena pro promlčení práva na náhradu škody nebo újmy, na kterou se pojištění vztahuje. Určení začátku plynutí objektivní promlčecí lhůty práva na plnění z pojištění odpovědnosti je irelevantní, nemá smysl se zabývat otázkou, zda jednoletá suspenzační lhůta se aplikuje i na plynutí objektivní promlčecí lhůty. Vzhledem k dikci ust. § 635 odst. 2 o. z. je třeba nejprve zkoumat běh promlčecí lhůty práva žalobce jako poškozeného na náhradu škody vůči škůdci, a pokud se toto právo žalobce vůči škůdci již promlčelo, je nutno shledat promlčeným i přímý nárok žalobce jako poškozeného dle § 9 odst. 1 zák. č. 168/1999 Sb., o pojištění odpovědnosti za škodu způsobenou provozem vozidla, proti žalované. Pokud byla v daném případě žaloba vůči žalované podána (návrh na záměnu účastníků) až dne 16. 4. 2018, stalo se tak po marném uplynutí tříleté promlčecí lhůty pro uplatnění nároku na škodu dle ust. §§ 626 a 635 odst. 2 o. z., neboť právo na náhradu škody proti škůdci se promlčelo dne 15. 8. 2017. Navrhla, aby byl rozsudek soudu prvního stupně potvrzen a žalované přiznána náhrada nákladů odvolacího řízení.

6. Z podnětu podaného odvolání odvolací soud přezkoumal v systému neúplné apelace napadený rozsudek včetně řízení, které předcházelo jeho vyhlášení (ust. §§ 212 a 212a odst. 1, 5 o. s. ř.), a odvolání neshledal důvodným.
7. Soud prvního stupně vyšel z dostatečně zjištěného skutkového stavu věci, který správně posoudil i po stránce právní. Žalobce uplatnil právo poškozeného na plnění vůči pojistiteli škůdce podle § 9 odst. 1 zák. č. 168/1999 Sb., tedy originární právo založené zvláštním právním předpisem, které (byť je odvozeno od právního vztahu mezi pojistitelem a pojištěným škůdcem) nemá povahu nároku na náhradu škody (srovnej rozsudek NS ČR ze dne 12. 12. 2007, sp. zn. 25 Cdo 113/2006). Tento závěr platí i v případě, kdy za škůdce poskytuje plnění poškozenému Česká kancelář pojistitelů z garančního fondu podle § 24 odst. 2 zák. č. 168/1999 Sb. (srovnej rozsudek NS ČR ze dne 26. 11. 2009, sp. zn. 25 Cdo 968/2008). Pojištění odpovědnosti zabezpečuje pojištěnému právo, aby pojistitel za něho v případě pojistné události nahradil poškozenému škodu. Právo pojištěného na plnění pojistného z odpovědnosti se promlčuje v subjektivně lhůtě, která plyne v rámci objektivní promlčecí lhůty. Obecně platí, že nárok je třeba uplatnit u soudu v době, kdy ještě běží obě promlčecí lhůty, tj. lhůta objektivní a v jejím rámci lhůta subjektivní; marným uplynutím jedné z těchto lhůt se nárok promlčuje, i když poškozenému ještě běží i druhá promlčecí lhůta. V posuzovaném případě běžela subjektivní promlčecí lhůta (s počátkem dne 15. 8. 2014, tj. 1 rok od pojistné události) v rámci lhůty objektivní, která však skončila již dne 12. 9. 2014 uplynutím tří let (§ 635 odst. 2 o. z.), tj. uplynutím tří let od doby, kdy se žalobce dozvěděl o škodě. Žalovaná vznesla námitku promlčení důvodně, proto soud žalovaný nárok nemohl přiznat a žalobu správně zamítl. Pokud žalobce poukazoval na rozhodnutí odvolacího soudu sp. zn. 35 Co 236/2018 ze dne 11. 9. 2018, odvolací soud se přiklonil v této věci k závěru přijatému v obdobné věci v rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 7. 11. 2018, č. j. 18 Co 290/2018-106.
8. Pochybení soudu prvního stupně nebylo shledáno ani v akcesorickém výroku o nákladech řízení, odvolací soud proto napadený rozsudek jako věcně správný podle § 219 o. s. ř. potvrdil.
9. O nákladech odvolacího řízení bylo rozhodnuto podle ust. §§ 224 odst. 1 a 142 odst. 1 o. s. ř. a contrario. Žalovaná měla v odvolacím řízení úspěch, má proto vůči neúspěšnému žalobci právo na náhradu nákladů, které jí v tomto stadiu řízení vznikly. Jsou tvořeny odměnou advokáta za 2 úkony právní služby (písemné vyjádření k odvolání a účast u odvolacího jednání) po 3 220 Kč, dvěma režijními paušály po 300 Kč a 21 % DPH ve výši 1 478,40 Kč (§§ 7, 8, 13 odst. 3 vyhl. č. 177/1996 Sb., advokátního tarifu). O lhůtě k plnění a platebním místě odvolací soud rozhodl podle ust. §§ 160 odst. 1 a 149 odst. 1 o. s. ř.

**Poučení:**

Proti tomuto rozsudku lze podat dovolání do dvou měsíců od jeho doručení k Nejvyššímu soudu ČR v Brně prostřednictvím soudu prvního stupně za podmínek stanovených v § 237 o. s. ř.

Praha 15. ledna 2019

**JUDr. Naděžda Zachystalová v. r.**  
předsedkyně senátu