

USNESENÍ

Městský soud v Praze jako soud odvolací rozhodl v senátu složeném z předsedy Mgr. Tomáše Mottla a soudců Mgr. Štěpána Hnaníčka a JUDr. Lucie Bičákové ve věci

žalobkyně: **Czech Financial Management s.r.o.**, IČO 24127302
sídlem nám. Jiřího z Poděbrad 1382/2, 120 00 Praha 2
zastoupená advokátem JUDr. Tomášem Sokolem
sídlem Sokolská 1788/60, 120 00 Praha 2

proti

žalovaným: 1. **ČR – Ministerstvo vnitra**, IČO 00007064
sídlem Nad štolou 936/3, 170 00 Praha - Holešovice
2. **Česká republika – Ministerstvo zdravotnictví ČR**, IČO 00024341
sídlem Palackého nám. 375/4, 128 01 Praha 2

o zaplacení 1 502 231 490 Kč s příslušenstvím,

o odvolání žalované proti usnesení Obvodního soudu pro Prahu 7 ze dne 10. 8. 2022, č. j. 8 C 312/2021-64,

takto:

Usnesení soudu prvního stupně **se potvrzuje.**

Odůvodnění:

1. Napadeným usnesením soud prvního stupně zamítl dle § 164 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád (dále jen „o. s. ř.“), návrh žalobkyně ze dne 22. 7. 2022 na opravu usnesení ze dne 27. 6. 2022, č. j. 8 C 312/2021-56, ve znění opravy provedené usnesením ze dne 14. 7. 2022, č. j. 8 C 312/2021-59, kterým byla stanovena výše poplatku za žalobu v této věci částkou 4 500 000 Kč a žalobkyně vyzvána k jeho zaplacení. Soud prvního stupně odůvodnil své rozhodnutí tím, že usnesení, jehož opravy se žalobkyně domáhá, neobsahuje žádnou chybu v psaní a v počtech, či jinou zjevnou nesprávnost, pročež není důvod k jeho opravě. V odůvodnění dále vysvětlil, proč považuje výši poplatkové povinnosti za správně stanovenou, co do aplikované položky sazebníku soudních poplatků a matematického výpočtu výše poplatku.
2. Usnesení soudu prvního stupně napadla žalobkyně včasným a přípustným odvoláním (v tomto ohledu bylo poučení soudu prvního stupně v napadeném usnesení nesprávné, neboť proti usnesení soudu prvního stupně, jímž byl zamítnut návrh na opravu rozhodnutí, je odvolání přípustné – viz § 202 odst. 1 o. s. ř., a contrario). V odvolání namítala, že soud prvního stupně aplikoval nesprávně položku 1, bod 1., písm. c) sazebníku poplatků (Přílohy zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „zákon o soudních poplatcích“) namísto správné položky 8a; dále namítala i nesprávnost výpočtu výše poplatku dle položky položku 1, bod 1., písm. c), neboť tak soud prvního stupně dospěl k částce poplatku vyšší než je zákonem stanovená maximální výše 4 100 000 Kč (jak plyne z důvodové zprávy k zákonu).
3. Odvolací soud přezkoumal z podnětu podaného odvolání a v jeho mezích napadené rozhodnutí včetně řízení, které jeho vydání předcházelo (§ 212, 212a odst. 5 o. s. ř.) a aniž nařídil jednání [§ 214 odst. 2 písm. e) o. s. ř.], dospěl k závěru, že usnesení soudu prvního stupně, pokud jím byl zamítnut návrh na opravu rozhodnutí, je správné, avšak z jiných důvodů, než použil soud prvního stupně.

4. Podle § 170 o. s. ř. je soud vázán usnesením, jakmile je vyhlásil; nedošlo-li k vyhlášení, jakmile bylo doručeno, a není-li třeba doručovat, jakmile bylo vyhotoveno.
5. Podle § 164 odst. 1 o. s. ř. předseda senátu opraví v rozsudku kdykoliv i bez návrhu chyby v psaní a v počtech, jakož i jiné zjevné nesprávnosti. Týká-li se oprava výroku rozhodnutí nebo není-li možné provést opravu ve stejnopisech rozhodnutí, vydá o tom opravné usnesení, které doručí účastníkům; jde-li o opravu výroku rozhodnutí, může odložit vykonatelnost rozsudku na dobu, dokud opravné usnesení nenabude právní moci.
6. Proti usnesení, kterým je účastník vyzván k zaplacení soudního poplatku, není odvolání přípustné [§ 202 odst. 1 písm. a) o. s. ř.].
7. Jestliže poplatník soudního poplatku nesouhlasí s výší poplatku, jenž mu byl vyměřen na základě (dle jeho subjektivního přesvědčení) nesprávné výzvy k zaplacení soudního poplatku, za situace, kdy není odvolání proti výzvě k zaplacení poplatku přípustné, nemůže být obranou proti takové výzvě návrh na opravu výzvy dle § 164 o. s. ř. A to zejména – jako je tomu v tomto případě – je-li po obsahové stránce tvrzena nesprávnost výzvy v právní rovině (co do aplikované právní normy – té či oné položky sazebníku soudních poplatků), způsobu výpočtu poplatku, přičemž se takto vede polemika s právními důvody, pro které soud stanovil konkrétní výši poplatku a vůbec nejde o námitku chyb v počtech, psaní, či jiné zjevné nesprávnosti. Takový návrh je nepřipustným obcházením zákona, kdy se účastník (poplatník) snaží dosáhnout změny podle jeho přesvědčení nesprávné (nepříznivé) výzvy na správnější (příznivější), což je však nepřipustným procesním úkonem. Soud je svým rozhodnutím vázán a opravným usnesením nelze měnit jeho výrok s ohledem na případně změněné důvody v reakci na návrh na opravu.
8. Ve stanovisku pléna Ústavního soudu ze dne 23. 4. 2013, sp. zn. Pl. ÚS-st. 35/13, Ústavní soud konstatoval, že případné nesprávné určení výše poplatku ve výzvě podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích, samo o sobě není způsobilé bezprostředně působit zásah do základních práv a svobod poplatníka, nýbrž takový důsledek by bylo možné přičíst až usnesení, kterým se zastavuje řízení z důvodu nezaplacení soudního poplatku, nebo usnesení, kterým nebylo vyhověno návrhu poplatníka na vrácení poplatku, jenž byl zaplacen na základě nesprávné výzvy soudu. Dále Ústavní soud uzavřel, že určí-li soud ve výzvě výši poplatku nesprávně částkou vyšší, bylo by nezákonným takové rozhodnutí, kterým by bylo řízení zastaveno pro nezaplacení této „převyšující“ části.
9. Proto dovodila soudní praxe, že obranou proti nesprávné výzvě k zaplacení soudního poplatku, proti níž není odvolání přípustné (tj. je-li výzva vydána přímo soudcem, kdy nejsou přípustné ani námitky dle § 9 odst. 2 zákona č. 121/2008 Sb.), je pouze ten postup, že účastník zaplatí soudní poplatek v soudem vyměřené výši a následně požádá o jeho vrácení přeplatku, tj. části nesprávně vyměřené, s příslušnou argumentací, proč byla část poplatku vyměřena nesprávně; otázka správné výše poplatkové povinnosti se pak řeší na platformě rozhodnutí soudu o vrácení či nevrácení části soudního poplatku, proti němuž odvolání přípustné je a lze se tak dobrat odvolacího přezkumu. Druhou možností je pak zaplatit poplatek ve výši nižší, odpovídající přesvědčení poplatníka o správné výši poplatku, a nesprávnost stanovení jeho výše pak uplatnit v odvolání proti usnesení soudu prvního stupně, kterým bylo řízení pro nezaplacení soudního poplatku zastaveno dle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích. Rizikem této druhé možnosti však je to, že neobstojí-li názor poplatníka ohledně správné výše soudního poplatku v odvolacím řízení, bude mu řízení pravomocně zastaveno se všemi toho důsledky. Pro úplnost se dodává, že nezaplatí-li poplatník k (nesprávné) výzvě soudu na soudním poplatku ničeho, soud rozhodne o zastavení řízení podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích bez zřetele k tomu, že výše poplatku byla ve výzvě soudu stanovena nesprávně (viz usnesení Nejvyššího soudu ze dne 4. 4. 2016, sp. zn. 23 Cdo 4438/2015).
10. Rozhodně však obranou proti nesprávné výzvě k zaplacení soudního poplatku není návrh na její opravu dle § 164 o. s. ř., nespočívá-li takový návrh na uplatnění námitky skutečných chyb v počtech, psaní či zjevné nesprávnosti. Lze si jistě představit, že výzva k zaplacení soudního poplatku může

obsahovat chyby v psaní, počtech či jinou nesprávnost opravitelnou opravným usnesením, ale zajisté tyto „chyby“ nemohou spočívat v aplikaci právního předpisu.

11. V projednávané věci nešlo o opravu chyb v psaní, počtech, či jiných zjevných nesprávnostech, proto odvolání není důvodné a napadené rozhodnutí soudu prvního stupně, kterým byl návrh na opravu zamítnut, je správné. A to bez ohledu na to, zda soud v tomto případě stanovil výši poplatku správně na základě příslušné aplikace příslušné právní normy a jejího výkladu, což může být řešeno, jak uvedeno shora, až při rozhodování soudu o případné žádosti k vrácení přeplatku či o zastavení řízení pro nezaplacení celého vyměřeného soudního poplatku.
12. Z vyložených důvodů odvolací soud napadené usnesení potvrdil dle § 219 o. s. ř. jako správné

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí **lze** podat dovolání k Nejvyššímu soudu prostřednictvím soudu prvního stupně ve lhůtě dvou měsíců ode dne jeho doručení.

Praha 11. října 2022

Mgr. Tomáš Mottl v. r.
předseda senátu