



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Městský soud v Praze jako soud odvolací rozhodl v senátě složeném z předsedy Mgr. Tomáše Mottla a soudců Mgr. Štěpána Hnanička a JUDr. Lucie Bičákové ve věci

žalobce: **M. U.**, narozený xxx,
bytem xxx
zastoupený advokátkou JUDr. Janou Kümmelovou,
sídlem Štefánikova 1/65, 150 00 Praha 5

proti
žalovaným: **1) V. J.**, narozený xxx
bytem xxx
2) T. J., narozený xxx
bytem xxx
o zaplacení 250 000 Kč s příslušenstvím

o zaplacení 438 927 Kč s příslušenstvím,

k odvolání žalovaného 1) proti rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 9 ze dne 23. března 2016,
č. j. 9 C 375/2015-44,

takto:

- I. Rozsudek soudu prvního stupně **se potvrzuje.**
- II. Žalobci se právo na náhradu nákladů řízení nepřiznává.

Odůvodnění:

1. Napadeným rozsudkem pro uznání ve vztahu k žalovanému 1) a rozsudkem pro zmeškání ve vztahu k druhému žalovanému 2) soud prvního stupně uložil žalovaným, aby žalobci společně a nerozdílně zaplatili 438 927 Kč spolu s úroky z prodlení specifikovanými ve výroku I rozsudku

do tří dnů od právní moci rozsudku a dále na náhradě nákladů řízení 59 553,80 Kč do tří dnů od právní moci rozsudku do rukou advokátky žalobce.

2. Soud prvního stupně takto rozhodl o žalobě, kterou se žalobce domáhal po obou žalovaných zaplacení žalobní částky s příslušenstvím z důvodu, že rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 9 ze dne 20. 10. 2011, č. j. 14 C 118/2011-26, který nabyl právní moci dne 30. 12. 2011, byl žalobce spolu s žalovanými 1) a 2) zavázán zaplatit Českomoravské stavební spořitelně, a. s., částku 197 704,44 Kč s příslušenstvím a na nákladech částku 7 910 Kč na úhradu soudního poplatku a částku 50 172 Kč na nákladech řízení, přičemž žalobce spolu s žalovaným 2) ručili žalovanému 1) za půjčku v uvedené výši. Žalovaný 1) na svůj dluh ničeho nezaplatil, Českomoravská stavební spořitelna, a. s., přistoupila k výkonu rozhodnutí s tím, že žalobce, první a druhý žalovaný jsou povinni společně a nerozdílně uhradit vedle nákladů nalézacího řízení i náklady řízení exekučního a zákonný úrok z prodlení z částky 197 704,44 Kč od 19. 6. 2010 do zaplacení a úrok z úvěru ve výši 7,3 % ročně z částky 197 704,44 Kč od 19. 6. 2010 do zaplacení a náklady exekuce soudního exekutora v částce 68 876 Kč. Žalovaný 1) a žalovaný 2) na tuto pohledávku ničeho nezaplatili, proto žalobce zaplatil celou pohledávku v celkové výši 438 927 Kč sám ve splátkách za oba žalované. Žalobce oba žalované vyzval k zaplacení pohledávky, ti mu ničeho nezaplatili.
3. Ve vztahu k žalovanému 1) soud prvním rozsudkem rozhodl rozsudkem pro uznání dle § 153a odst. 1 o. s. ř., neboť žalovaný žalobní nárok v celém rozsahu výslovně uznal; vůči žalovanému 2) pak soud prvního stupně rozhodl rozsudkem pro zmeškání dle § 153b odst. 1 o. s. ř.
4. Proti rozsudku soudu prvního stupně podal žalovaný 1) včasné a přípustné odvolání, jímž napadl rozsudek soudu prvního stupně v obou jeho výrocích. Žalovaný 1) v odvolání namítal, že usnesením Městského soudu v Praze jako soudu insolvenčního ze dne 29. 6. 2021, č. j. MSPH 59 INS 7198/2016-B-23 insolvenční soud vzal na vědomí splnění podmínek oddlužení žalovaného 1) a osvobodil ho od placení pohledávek zahrnutých i nezahrnutých do oddlužení (kam patří žalobní pohledávka) v rozsahu, v němž dosud nebyly uspokojeny. Žalobní pohledávka včetně příslušenství měla být přihlášena do insolvenčního řízení vedeného vůči žalovanému 1), je věcí žalobce, že tak neučinil, osvobození od placení se na žalobní pohledávku vztahuje.
5. K odvolání žalovaného 1) se vyjádřil žalobce tak, že insolvenční návrh podal na sebe sám žalovaný 1), v návrhu svůj závazek vůči žalobci neuvedl. Žalobce se o insolvenčním řízení dozvěděl až z usnesení soudu prvního stupně o přeručení řízení ze dne 15. 6. 2016, č. j. 9 C 375/2015-51. Dále žalobce uvedl, že odvolání podané prvním žalovaným proti napadenému rozsudku ve skutečnosti odvoláním není, neboť nesplňuje náležitosti předvídané ust. § 205b o. s. ř., neobsahuje žádné odvolací důvody a je spíše informací pro soud prvního stupně o skončeném insolvenčním řízení.
6. Odvolací soud přezkoumal z podnětu podaného odvolání a v jeho mezích napadený rozsudek pro zmeškání z hlediska splnění předpokladů pro jeho vydání (§ 212, 212a odst. 4 a § 205b o. s. ř.), včetně řízení, které jeho vydání předcházelo, a dospěl k závěru, že odvolání není důvodné. V souladu s ustanovením § 214 odst. 3 o. s. ř. odvolací soud věc rozhodl bez nařízení jednání, neboť účastníci s tímto postupem souhlasili, případně se k výzvě odvolacího soudu opačně nevyjádřili. Odvolání žalovaného 1) odvolací soud považoval za způsobilé projednání, byť odvolací argumentaci proti naplnění předpokladů pro vydání rozsudku pro uznání vůči prvnímu žalovanému neobsahovalo. Argumentace zánikem žalobní pohledávky v důsledku osvobození od placení v rámci oddlužení žalovaného 1) je hmotněprávní argumentace zánikem dluhu, která – jak bude níže rozvedeno – sice není způsobilým odvolacím důvodem proti rozsudku pro uznání, avšak lze jí úspěšně uplatnit v případné exekuci.
7. Odvolacím důvodem proti rozsudku pro uznání mohou být jen vady uvedené v § 205 odst. 2 písm. a) o. s. ř. (tj. nedostatek podmínek řízení, věcná nepřislušnost soudu prvního stupně, vyloučení soudce nebo nesprávné obsazení soudu prvního stupně) a dále to, že nebyly splněny předpoklady pro jeho vydání (§ 205b o. s. ř.). Existence vad uvedených v § 205 odst. 2 písm. a) o. s. ř. nebyla

žalovaným 1) tvrzena a ani odvolací soud existenci těchto vad neshledal. Proto se odvolací soud dále zabýval pouze tím, zda byly splněny předpoklady pro vydání rozsudku pro uznání.

8. V projednávané věci je předmětem řízení pohledávka žalobce vůči oběma žalovaným z titulu popsaneho v žalobě (viz bod 2. odůvodnění tohoto rozsudku). Žalobou uplatněný nárok je v žalobě dostatečně individualizován a ve skutkové rovině vymezen.
9. V tomto případě není pochyb o tom, že žalovaný 1) takto individualizovaný a skutkově vymezený nárok výslovně uznal, a to podáním (vyjádřením k žalobě) ze dne 11. 2. 2016. Tím došlo k jednoznačnému naplnění podmínek pro vydání rozsudku pro zmeškání vůči žalovanému 1) dle § 153a odst. 1 o. s. ř. Zároveň nešlo o věc, v níž by bylo vydání rozsudku pro uznání vyloučeno § 153a odst. 2 o. s. ř., tj. nešlo o věc, v níž by nebylo možno uzavřít a schválit smír (§ 99 odst. 1 a 2 o. s. ř.).
10. Odvolací námitka žalovaného 1) zánikem pohledávky v důsledku osvobození od placení pohledávky usnesením Městského soudu v Praze ze dne 29. 6. 2021, č. j. MSPH 59 INS 7198/2016-B-23, není v rámci přezkumu napadeného rozsudku pro uznání rozhodná. Hmotněprávní námitka zánikem dluhu není způsobilým odvolacím důvodem proti rozsudku pro uznání, odvolací soud se v rámci přezkumu může zabývat pouze předpoklady pro vydání rozsudku pro uznání (§ 212a odst. 4 a § 205b o. s. ř.). Ty v projednávané věci splněny byly vzhledem k výslovnému uznání žalobní pohledávky žalovaným 1), proto odvolací soud rozsudek soudu prvního stupně ve vztahu k žalovanému 1) potvrdil (§ 219 o. s. ř.) jako věcně správný, a to včetně správného výroku o nákladech řízení.
11. Ve vztahu k žalovanému 2) nebyl rozsudek soudu prvního stupně odvoláním napaden a nabyl tak samostatně právní moci (§ 206 o. s. ř.).
12. Námitku zániku pohledávky přiznané exekučním titulem však lze uplatnit v případné exekuci vedené na základě takového titulu, a to návrhem na zastavení exekuce z důvodu, že právo exekučním titulem přiznané zaniklo po jeho vydání – viz § 268 odst. 1 písm. g) o. s. ř.
13. O nákladech odvolacího řízení rozhodl odvolací soud podle ustanovení § 224 odst. 1 o. s. ř. a § 150 o. s. ř. tak, že povinnost k jejich náhradě v odvolacím řízení úspěšnému žalobci nepřiznal. Důvody zvláštního zřetele hodné pro tento postup spatřuje odvolací soud v tom, že není důvodu k dluhu žalovaného 1) zaniklému v důsledku naplnění podmínek oddlužení vytvářet další příslušenství v podobě dalších nákladů řízení, jež by měly být předmětem samostatného vymáhání tam, kde vlastní hlavní dluh vymáhat podle zákona nelze.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat dovolání do dvou měsíců od jeho doručení. Dovolání se podává u soudu prvního stupně a rozhoduje o něm Nejvyšší soud.

Praha 16. června 2022

Mgr. Tomáš Mottl v. r.
předseda senátu