



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Městský soud v Praze rozhodl soudkyní JUDr. Jaroslavou Lobotkovou ve věci

žalobce: **MIVARDI s.r.o.**, IČ 65141113, se sídlem Tlustého 2401/4, Praha 9-
Horní Počernice,
zast. JUDr. Františkem Vyskočilem, Ph.D., advokátem se sídlem Voršilská 10,
Praha 1
proti
žalovanému: **Zfishing Sport Wholesale s.r.o.**, IČ 03798496 se sídlem Sluneční náměstí
2583/10, Praha 5-Stodůlky
zast. JUDr. Ing. Milošem Olíkem, Ph.D. LL.M, advokátem se sídlem Na
Pankráci 1683/127, Praha 4

o žalobě ve věci nekalé soutěže

takto:

- I. Žaloba, podle které je žalovaná povinna zdržet se výroby, distribuce a prodeje obalů na rybářské pruty, které prodává pod názvy „Classic Rod Holdall 2 Rods“ a „Royal Rod Holdall 3 Rods“, a to včetně veškeré reklamy na tyto výrobky a nabízení těchto výrobků k prodeji:



a dále je povinna veškeré doposud vyrobené obaly těchto typů zničit,

s e z a m í t á .

- II. Žaloba, podle které je žalovaná povinna na webových stránkách <http://www.zfishingsport.cz/> a <http://www.zfishingsport.com/> zveřejnit omluvu žalobkyni v tomto znění: „*Naše společnost nabízela k prodeji a prodávala obaly na rybářské pruty pod označením „Classic Rod Holdall 2 Rods“ a „Royal Rod Holdall 3 Rods“, které byly neoprávněnými kopiemi obalů typu „Eco“ a typu „Multi“, které nabízí a prodává společnost FISH-PRO s.r.o., IČ: 651 41 113, se sídlem Praha 9 - Horní Počernice, Tlustého 2401/4, 193 00. Tímto jednáním jsme porušili autorská práva společnosti FISH-PRO s.r.o. a současně jsme se dopustili nekalosoutěžního jednání. Za tento zásah do práv společnosti FISH-PRO s.r.o. se naše společnost omlouvá. Zfishing Sport Wholesale s.r.o.“, a to po dobu 30 dnů od právní moci tohoto rozsudku, písmem typu Verdana v červené barvě a velikosti 14 bodů, dobře viditelnou na první pohled při otevření těchto webových stránek,*

s e z a m í t á .

- III. Žaloba, podle které je žalovaná je povinna nahradit žalobkyni nemajetkovou újmu v penězích zaplacením částky ve výši 100.000,- Kč do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku,

s e z a m í t á .

IV. Žalobkyně je povinna zaplatit žalované na náhradu nákladů řízení částku 92.625,50 Kč do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku k rukám JUDr. Ing. Miloše Olíka, Ph.D., LL.M., advokáta se sídlem Praha 4, Na Pankráci 1683/127.

Odůvodnění:

1. Žalobou, podanou 1.2.2017 se žalobce proti žalovanému domáhal ve výroku označených nároků výslovně ve věci nekalé soutěže s odkazem na nařízení předběžného opatření pod čj. 1Nc 21/2016-14 ze dne 2.1.2017. Tvrdil, že je obchodní společností působící na trhu s rybářskými potřebami pod značkou Mivardi od roku 1996. Tvrdil, že se stal největším dodavatelem rybářských potřeb v České republice a jedním z nejvýznamnějších dodavatelů tohoto zboží ve střední Evropě, a to určeného jak pro sportovní, tak pro rekreační rybolov. Značku Mivardi má žalobce zaregistrovanou jako kombinovanou ochranou známku, na Českém trhu zaujímá pevné místo a u rybářské veřejnosti se těší velké oblibě. Má kamenné prodejny v Praze a v Mohelnici, své výrobky nabízí prostřednictvím e-shopu, na webově adrese <http://www.mivardi.cz/>. Žalovaný provozuje e-shop s rybářskými potřebami, přístupný na webových stránkách <http://www.zfishing sport.cz/> a <http://www.zfishing sport.com/>. Stejně jako žalobce na svém e-shopu nabízí určité spektrum rybářských potřeb. Obě společnosti tedy nabízejí vzájemně substituovatelné výrobky, působí na stejném relevantním trhu a jsou tak soutěžiteli ve smyslu § 2972 občanského zákoníku. Žalobce dále tvrdil, že v rámci exkluzivního zákaznického vývoje své značky Mivardi navrhl a nechal vyrobít dvě série obalů na rybářské pruty s názvem „Multi“ a „Eco“, tyto série obalů na pruty se staly nejprodávanějšími obaly na českém trhu, dle tvrzení řady obchodníků nemají reálnou konkurenci na trhu, co do užitných vlastností, kvality použitých materiálů a zpracování, to v poměru k jejich ceně. V rámci českého trhu jsou do značné míry specifické díky originálnímu řešení transportu teleskopických kaprových prutů s dlouhou spodní rukojetí a trojdílných kaprových prutů. Dále díky užitečnému rozvržení kapes na rybářské příslušenství daného obvyklými potřebami hobby rybářů v České republice a na Slovensku, kde významně převažuje jeden konkrétní styl lovu a tím i typ používaného náčiní. To činí obaly na rybářské pruty značky Mivardi na našem trhu jedinečnými. Současnou podobu obalů žalobce nabízí již od roku 2011 s následnou úpravou několika drobných detailů v roce 2013. Žalobce tvrdil, že počínaje říjnem „letošního roku“ (zřejmě míněn rok 2016), začal žalovaný pod svou značkou Zfish distribuovat obaly na rybářské pruty, které jsou dokonalými kopiemi obalů na rybářské pruty žalobce včetně způsobu šití, obruby švů, usazení zipů, stylu přišití popruhů a dalších detailů. Konkrétně se jedná o typy „Classic rod holdall 2 rods“, který je otrockou kopií obalu typu Eco a typ „Royal rod holdall 3 rods“, který je otrockou kopií obalu typu Multi. Příkladem žalobce označil znaky, které jsou přesnou napodobeninou u typu Eco, a to identický styl, rozměr, orientace a velikost kapes, identické řešení zpracování i šití popruhů, pouze jeden popruh přes rameno, identické poutko a identické řešení kapes, zipu a spony. U obalu typu Multi pak označil totožné znaky v identickém řešení popruhu pro přenášení v ruce, identicky řešené úzké kapsy, sloužící pro uložení vidliček a skládacího podběráku a představující specifický prvek, identické řešení, tvar a velikost dvou obdélníkových kapes, pásek kombinovaný se suchým zipem sloužící k přichycení objemnějších předmětů, nebo k fixaci předmětů tenkých, představující specifický prvek, identické řešení uzavíracích chlopní, spon a posuvné spodní části spony, identické boční kapsy a specifické otevírání bočních kapes ze dvou stran. Žalobce tvrdil, že popsáním jednáním se žalovaný dopouští nekalosoutěžního jednání ve smyslu § 2976 OZ, zejména ve formě vyvolání nebezpečí záměny podle § 2981 odst. 3 OZ, tvrdil, že žádný z výše popsaných prvků není z povahy výrobku technicky, funkčně ani esteticky předurčen, stávající rozvržení prvků vychází z dlouholetého vývoje a spolupráce s amaterskými rybáři, motivované snahou přesně vystihnout jejich potřeby. Žalovaný tím, že v rozporu s dobrými mravy hospodářské soutěže

obaly žalobce okopíroval, přeskočil tedy úplně fázi vývoje, ušetřil tím nemalé finanční prostředky a získal pro sebe významnou soutěžní výhodu. Zákazník, který hledá produkty značky Mivardi, může být napodobeninou snadno zmaten a pro zaměnitelnost těchto výrobků může zakoupit výrobek značky Zfishing Sport, místo značky Mivardi. Žalobce tvrdil, že žalovaný umocňuje dojem podobnosti svých výrobků s výrobky žalobce i tím, že své výrobky prezentuje na e-shopu, jehož grafické a funkční rozvržení, barevnost a pozadí nápadně kopíruje grafické a funkční rozvržení, barevnost a pozadí e-shopu žalobce. Žalovaný se tak dopouští také parazitování na pověsti žalobce dle § 2982 OZ a parazitování na výkonech soutěžitele. Žalobce dále tvrdil, že kromě toho se žalovaný dopouští zásahu do autorských práv k estetickému prvku užitému na obalech na rybářské pruty žalobce, tedy táhlu zipů, jehož design byl vyvíjen od roku 2012 a nyní tvoří jeden z identifikačních prvků obalů žalobce. Táhlo zipů je okopírováno velmi přesně, má naprosto identickou velikost, vnější podobu, styl i tvar obloučků, rozdíl je pouze v symbolu loga značky. Žalobce je přitom nositelem výhradního licenčního oprávnění k užití tohoto designu, tedy díla užitého umění, a je oprávněn domáhat se ve smyslu § 41 autorského zákona nároku dle § 40 odst. 1 písm. b) až d) a odst. 3 a 4 autorského zákona. Na předžalobní výzvu žalovaný nijak nereagoval, výzvy neuposlechl a v prodeji předmětných obalů i nadále pokračuje. Po nařízení předběžného opatření žalovaný svou nabídku těchto výrobků přesunul na anglickojazyčnou mutaci svého e-shopu, proto se žalobce domáhal zdržení se výroby, distribuce a prodeje obalů na rybářské pruty dle výroku I., zveřejnění omluvy na webových stránkách žalované v navrženém znění a náhrady nemajetkové újmy v penězích ve výši 100.000 Kč.

2. Žalovaná namítá, že tvrzení žalobkyně o postavení na trhu s rybářskými potřebami není nijak podloženo, stejně tak se jedná o pouhé tvrzení pokud žalobce uvádí, že u obalů Mivardi se jedná o originální řešení transportu teleskopických kaprových prutů s dlouhou spodní rukojetí a trojdílných kaprových prutů, a že díky užitečnému rozvržení kapes, které je dáno specifickými potřebami klientů v ČR a na Slovensku se nedá souhlasit. Na trhu s tímto vybavením je naprosto běžné, že rybářské potřeby se vytváří na míru konkrétnímu způsobu rybaření, resp. typu chytaných ryb. Kategorie rybářských potřeb pro lov kaprů není českým specifikem, objevuje se celosvětově pod označením „Carpfishing“. Vzhledem k přírodním podmínkám v České republice budou rybářské potřeby pro lov kaprů převažovat na trhu, což ve svém důsledku vede k tomu, že výrobci i prodejci rybářských potřeb, zaměřeni na český trh, se soustředí na nabídku této kategorie vybavení. Skutečnost, že žalobce nabízí rybářské potřeby, zaměřené na lov kaprů, nečiní z jeho výrobků nic jedinečného. Žalobce neprokazuje, že jím nabízené obaly na pruty jsou nejprodávanější a že na trhu nemají konkurenci, ani tomu tak být nemůže, protože na předmětném trhu jsou nabízeny obaly stejného typu pod různými označeními. Ani funkční řešení obalu není originálním řešením, stejně tak shody, které žalobce vyjmenovává ohledně obou typů obalů na pruty, nesouhlasí, žalobce je pouze účelově vybral, tedy vyzdvihl některé podobné prvky výrobků, které jsou však dány konstrukčními a standardizovanými požadavky rybářských prutů, pro které jsou obaly určeny. Použití dvou čtvercových kapes na tomto typu rybářského vaku není ničím zvláštním, běžně se tento prvek vyskytuje i u jiných výrobců, například značek Behr, Delphi nebo Saenger. Provedení rozhodně není identické, porovnáním obalů jsou zjevné rozdíly v podobě umístění a počtu zipů, vzdálenosti mezi kapsami, vzdálenosti kapsy od bližšího okraje pouzdra, řešení a zpracování popruhů je naprosto standardní, používají se zcela běžně nejen na pouzdrech na pruty, ale i na běžných sportovních taškách a brašnách. Popruhy se zjevně liší v barevném provedení, u výrobku značky Mivardi je popruh výrazně barevně odlišen od samotného pouzdra, což je výrazný a odlišující prvek výrobku, výrobek pod označením Zfish má popruhy barevně sjednocené s pouzdrem, použití jednoho popruhu přes rameno namísto dvou není odlišujícím znakem, nebo znakem, který by byl schopen vyvolat nebezpečí záměny, počet popruhů přes rameno je zpravidla závislý i na velikosti pouzdra, v daném případě se

jedná o pouzdro pro maximálně dva pruty, kde použití jednoho popruhu je logické a časté i u jiných výrobců jako Emery, Saenger či BW-sports. Není rovněž pravda, že by výrobky měly identická poutka, plnicí estetickou funkci, řešení kapes, zipu a spony není identické, je to zcela standardní pro tento typ rybářských prutů, kapsy se liší co do barevného provedení, lemů kapes a popruhu i co do velikosti a tvaru spony, opět jde o standardní prvek běžně používaný u pouzder na pruty. Porovnáním obalů nemůže dojít k jejich vzájemné zaměnitelnosti, na první pohled je zřejmý rozdíl mezi těmito výrobky. Co se týče kapes, jsou výrobky pod označením Zfish vyrobené z jiného materiálu, mají tak i jiné funkční vlastnosti než v případě výrobku pod označením Mivardi. Nedošlo k identickému řešení bočních kapes, opět je zjevné použití odlišných materiálů, využití stahovacího pásku se suchým zipem je standardní prvek, který umožňuje uchycení dalších předmětů, takto je běžně používán na různých pouzdrech a vacích pro nejrůznější využití. Uzavírání chlopní, spon a posuvné části spony je rovněž běžné pro tento typ výrobků, spony jsou jedním ze způsobů uzavírání vedle například knoflíků, zipů, suchých zipů apod. Opět jde o běžný prvek. Spony se liší tvarem i velikostí, užití posuvného systému pro spodní část spony je nezbytným funkčním prvkem, který nelze nahradit jinak, nemůže se jednat o specifický prvek výrobků žalobce. Pokud žalobce tvrdí, že se žalovaný dopouští nekalosoutěžního jednání ve smyslu § 2976 o.z., zejména ve formě vyvolání nebezpečí záměny dle § 2981 odst. 3 o.z., pak žalovaný namítal, že žalobce pouze tvrdí dlouholetý vývoj obalů na pruty, nikterak to ale nedokazuje, žalovaný tedy nemohl přeskočit fázi vývoje, protože není výrobní, ale je obchodní společností. Žalovaný výrobky sám nevyrábí, objednává si je u svých dodavatelů na základě jejich nabídek z katalogů, není nic neobvyklého, že se na trhu vyskytují výrobky stejného technického a estetického charakteru, každý pod jiným obchodním označením, protože řada dodavatelů nabízí velkoobchodním odběratelům možnost umístit na nabízený výrobek jejich logo. Trh s rybářskými potřebami je specifický, průměrný kupující spotřebitel by dle tvrzení žalobce měl jeho značku bezpečně znát a výrobky tak spolehlivě rozeznat. V prostředí, kde se vyskytují výrobky stejného typu, se spotřebitel orientuje zejména podle značky, tedy loga umístěného na výrobku, žalobce a žalovaný mají každý své originální a výrazné logo, které není s tím druhým nikterak zaměnitelné, takže vyvolání nebezpečí záměny je vyloučeno. Pokud žalobce tvrdí, že nebezpečí vyvolání záměny výrobků žalobce a žalovaného je dáno i prezentací na e-shopu, jehož grafické a funkční rozvržení, barevnost a pozadí nápadně kopíruje grafické a funkční, barevnost a pozadí e-shopu žalobce, pak jde opět o pouhé tvrzení bez jakéhokoliv rozboru nebo důkazů, není zřejmé, čím by se žalovaný měl dopouštět parazitování na pověsti a na výkonech jiného soutěžitele, to žalovaný zcela odmítl, kombinace barev na webových stránkách není zcela identická, pozadí rovněž není identické, v ostatních prvcích jako je grafické a funkční rozvržení se pak nejedná ani o podobnost, neboť jsou zcela odlišné. Namítal rovněž, že žalovaný novou podobu webové prezentace užívá již od konce března 2015, je tedy zarážející, proč žalobce napadá podobnost webových prezentací až nyní s odstupem téměř dvou let. K otázce výhradní licence k dílu užitého umění, představovaného použitým táhlem zipu, žalovaný zpochybnil, že by se vůbec jednalo o autorské dílo, neboť předmětné táhlo zipu nemá tolik estetických prvků, aby mohlo být považováno za jedinečný výsledek tvůrčí činnosti autora a aby se tak jednalo o autorské dílo dle § 2 autorského zákona. Kromě toho se táhla zipů liší v barvě, a to jak v základu, tak použitého tvaru loga, liší se uchycení táhla zipu k jezdcu zipu. K nároku na zaplacení náhrady nemajetkové újmy v penězích ve výši 100.000 Kč žalovaný namítal, že tento nárok v žalobě není ani tvrzen ani dokazován. Navrhoval proto žalobu zcela zamítnout.

3. Soud provedl důkaz vytištěnými internetovými stránkami žalované, kopií části katalogu Mivardi z roku 2008, 2010 a 2013, výpisem Úřadu průmyslového vlastnictví ke značce Mivardi, technickými údaji k pouzdrům Rod holdall Multi, táhly zipů se značkou Mivardi, vytištěnými internetovými stránkami žalované, stránkami z katalogů Konger (2016), Sensas

(2017), Behr (2012), Sanger, Delphin, Falcon, spisem 1 Nc 21/2016 Městského soudu v Praze, porovnáním obalů na pruty značky Mivardi a Zfish, zakázkovým protokolem INUA, katalogem žalobce pro rok 2013, 2010 a 2008, výslechem jednatele žalovaného Slavena Č., výslechem svědka Ing. Václava F., generálního manažera žalobce, přečtením znaleckého posudku, katalogy společností Shimano, Sensas, Konger a Behr, potvrzením o elektronickém daňovém dokladu, doporučenou výší základu DPH, vyúčtováním výrobce, fotografiemi obalů na pruty firmy Emery, BW Sports, CK Sanger, výzvou ke zdržení se nekalostoutěžního jednání a porušení práv, srovnávacími fotografiemi pouzder na pruty včetně detailů popruhů a táhla zipu, výpisy z obchodního rejstříku a dospěl k závěru, že žaloba není důvodná.

4. Podle § 2 odst. 1 zák. č. 121/2000 Sb. předmětem práva autorského je dílo literární a jiné dílo umělecké a dílo vědecké, které je jedinečným výsledkem tvůrčí činnosti autora a je vyjádřeno v jakékoli objektivně vnímatelné podobě včetně podoby elektronické, trvale nebo dočasně, bez ohledu na jeho rozsah, účel nebo význam (dále jen "dílo"). Dílem je zejména dílo slovesné vyjádřené řečí nebo písmem, dílo hudební, dílo dramatické a dílo hudebně dramatické, dílo choreografické a dílo pantomimické, dílo fotografické a dílo vyjádřené postupem podobným fotografii, dílo audiovizuální, jako je dílo kinematografické, dílo výtvarné, jako je dílo malířské, grafické a sochařské, dílo architektonické včetně díla urbanistického, dílo užitého umění a dílo kartografické. Podle odst. 2 za dílo se považuje též počítačový program, fotografie a výtvar vyjádřené postupem podobným fotografii, které jsou původní v tom smyslu, že jsou autorovým vlastním duševním výtvorem. Databáze, která je způsobem výběru nebo uspořádáním obsahu autorovým vlastním duševním výtvorem a jejíž součástí jsou systematicky nebo metodicky uspořádány a jednotlivě zpřístupněny elektronicky či jiným způsobem, je dílem souborným. Jiná kritéria pro stanovení způsobilosti počítačového programu a databáze k ochraně se neuplatňují. Podle odst. 3 právo autorské se vztahuje na dílo dokončené, jeho jednotlivé vývojové fáze a části, včetně názvu a jmen postav, pokud splňují podmínky podle odstavce 1 nebo podle odstavce 2, jde-li o předměty práva autorského v něm uvedené. Podle odst. 4 předmětem práva autorského je také dílo vzniklé tvůrčím zpracováním díla jiného, včetně překladu díla do jiného jazyka. Tím není dotčeno právo autora zpracovaného nebo přeloženého díla. Podle odst. 5 sborník, jako je časopis, encyklopedie, antologie, pásmo, výstava nebo jiný soubor nezávislých děl nebo jiných prvků, který způsobem výběru nebo uspořádáním obsahu splňuje podmínky podle odstavce 1, je dílem souborným. Podle odst. 6 dílem podle tohoto zákona není zejména námět díla sám o sobě, denní zpráva nebo jiný údaj sám o sobě, myšlenka, postup, princip, metoda, objev, vědecká teorie, matematický a obdobný vzorec, statistický graf a podobný předmět sám o sobě.
5. Podle § 40 odst. 1 zák. č. 121/2000 Sb. autor, do jehož práva bylo neoprávněně zasaženo nebo jehož právu hrozí neoprávněný zásah, může se domáhat zejména a) určení svého autorství, b) zákazu ohrožení svého práva, včetně hrozícího opakování, nebo neoprávněného zásahu do svého práva, zejména zákazu neoprávněné výroby, neoprávněného obchodního odbytu, neoprávněného dovozu nebo vývozu originálu nebo rozmnoženiny či napodobeniny díla, neoprávněného sdělování díla veřejnosti, jakož i neoprávněné propagace, včetně inzerce a jiné reklamy, c) sdělení údajů o způsobu a rozsahu neoprávněného užití, o původu neoprávněně zhotovené rozmnoženiny či napodobeniny díla, o způsobu a rozsahu jejího neoprávněného užití, o její ceně, o ceně služby, která s neoprávněným užitím díla souvisí, a o osobách, které se neoprávněného užití díla účastní, včetně osob, kterým byly předmětné rozmnoženiny či napodobeniny díla určeny za účelem jejich poskytnutí třetí osobě, a rovněž informací o skutečnostech rozhodných pro výši odměny podle § 24 a 25; práva na informace podle tohoto ustanovení se autor může domáhat vůči osobě, která do jeho práva

neoprávněně zasáhla nebo je neoprávněně ohrozila, a dále zejména vůči osobě, která 1. má nebo měla v držení neoprávněně zhotovenou rozmnoženinu či napodobeninu díla za účelem přímého nebo nepřímého hospodářského nebo obchodního prospěchu, 2. využívá nebo využívala za účelem přímého nebo nepřímého hospodářského nebo obchodního prospěchu službu, která neoprávněně zasahuje nebo zasahovala do práva autora nebo je neoprávněně ohrožuje nebo ohrožovala, 3. poskytuje nebo poskytovala za účelem přímého nebo nepřímého hospodářského nebo obchodního prospěchu službu užívanou při činnostech, které neoprávněně zasahují do práva autora nebo je neoprávněně ohrožují, 4. byla označena osobou uvedenou v bodě 1, 2 nebo 3 jako osoba, která se účastní pořízení, výroby nebo distribuce rozmnoženiny či napodobeniny díla anebo poskytování služeb, které neoprávněně zasahují do práva autora nebo je neoprávněně ohrožují, nebo 5. je osobou povinnou podle § 24 odst. 6 nebo § 25 odst. 2, d) odstranění následků zásahu do práva, zejména 1. stažením neoprávněně zhotovené rozmnoženiny či napodobeniny díla nebo zařízení, výrobku nebo součástky podle § 43 odst. 2 z obchodování nebo jiného užití, 2. stažením z obchodování a zničením neoprávněně zhotovené rozmnoženiny či napodobeniny díla nebo zařízení, výrobku nebo součástky podle § 43 odst. 2, 3. zničením neoprávněně zhotovené rozmnoženiny či napodobeniny díla nebo zařízení, výrobku nebo součástky podle § 43 odst. 2, 4. zničením nebo odstraněním materiálů a nástrojů použitých výlučně nebo převážně k výrobě neoprávněně zhotovené rozmnoženiny či napodobeniny díla nebo zařízení, výrobku nebo součástky podle § 43 odst. 2, e) poskytnutí přiměřeného zadostiučinění za způsobenou nemajetkovou újmu, zejména 1. omluvou, 2. zadostiučiněním v penězích, pokud by se přiznání jiného zadostiučinění nejevilo postačujícím; výši peněžitého zadostiučinění určí soud, který přihledne zejména k závažnosti vzniklé újmy a k okolnostem, za nichž k zásahu do práva došlo; tím není vyloučena dohoda o narovnání, f) zákazu poskytování služby, kterou využívají třetí osoby k porušování nebo ohrožování práva autora. Podle odst. 2 opatření podle odstavce 1 písm. d) musí být přiměřené závažnosti porušení práva a musí být přihlednuto k zájmům třetích osob, zejména spotřebitelů a osob jednajících v dobré víře. Podle odst. 3 autorovi, jehož návrhu bylo vyhověno, může soud přiznat v rozsudku právo uveřejnit rozsudek na náklady účastníka, který ve sporu neuspěl, a podle okolností určit i rozsah, formu a způsob uveřejnění. Podle odst. 4 právo na náhradu škody a na vydání bezdůvodného obohacení podle zvláštních právních předpisů zůstává nedotčeno; místo skutečně ušlého zisku se autor může domáhat náhrady ušlého zisku ve výši odměny, která by byla obvyklá za získání takové licence v době neoprávněného nakládání s dílem. Výše bezdůvodného obohacení vzniklého na straně toho, kdo neoprávněně nakládal s dílem, aniž by k tomu získal potřebnou licenci, činí dvojnásobek odměny, která by byla za získání takové licence obvyklá v době neoprávněného nakládání s dílem.

6. Podle § 41 téhož zákona domáhat se nároků podle § 40 odst. 1 písm. b) až d) a f) a § 40 odst. 3 a 4 je oprávněna namísto autora osoba, která smluvně nabyla výhradní oprávnění k výkonu práva dílo užit, nebo které je výkon tohoto oprávnění svěřen zákonem; nároku na přiměřené zadostiučinění k odčinění nemajetkové újmy se tato osoba může domáhat pouze za zásah do majetkových práv autorských. Právo autora domáhat se nároku na přiměřené zadostiučinění k odčinění nemajetkové újmy způsobené zásahem do osobnostních práv autorských, jakož i nároku podle § 40 odst. 3 zůstává nedotčeno.

Podle § 2972 zák. č. 89/2012 Sb. (o.z.) kdo se účastní hospodářské soutěže (soutěžitel), nesmí při soutěžní činnosti, ani při sdružování k výkonu soutěžní činnosti, vlastní účast v hospodářské soutěži nekalou soutěží zneužívat, ani účast jiných v hospodářské soutěži omezovat.

7. Podle § 2976 odst. 1 o.z. kdo se dostane v hospodářském styku do rozporu s dobrými mravy soutěže jednáním způsobilým přivodit újmu jiným soutěžitelům nebo zákazníkům, dopustí se nekalé soutěže. Nekalá soutěž se zakazuje. Podle odst. 2 nekalou soutěží podle odstavce 1 je zejména a) klamavá reklama, b) klamavé označování zboží a služeb, c) vyvolání nebezpečí záměny, d) parazitování na pověsti závodu, výrobku či služeb jiného soutěžitele, e) podplácení, f) zlehčování, g) srovnávací reklama, pokud není dovolena jako přípustná, h) porušení obchodního tajemství, i) dotěrné obtěžování a j) ohrožení zdraví a životního prostředí.
8. Podle § 2981 odst. 1 o.z. kdo užije jména osoby nebo zvláštního označení závodu užívaného již po právu jiným soutěžitelem, vyvolá tím nebezpečí záměny. Podle odst. 2 nebezpečí záměny vyvolá i ten, kdo užije zvláštního označení závodu nebo zvláštního označení či úpravy výrobku, výkonu nebo obchodního materiálu závodu, které v zákaznických kruzích platí pro určitý závod za příznačné. Podle odst. 3 stejně tak vyvolá nebezpečí záměny, kdo napodobí cizí výrobek, jeho obal nebo výkon, ledaže se jedná o napodobení v prvcích, které jsou již z povahy výrobku funkčně, technicky nebo esteticky předurčeny, a napodobitel učinil veškerá opatření, která lze na něm požadovat, aby nebezpečí záměny vyloučil nebo alespoň podstatně omezil, pokud jsou tato jednání způsobila vyvolat nebezpečí záměny nebo klamnou představu o spojení se soutěžitelem, jeho závodem, pojmenováním, zvláštním označením nebo s výrobkem či výkonem jiného soutěžitele.
9. Podle § 2982 o.z. parazitováním je zneužití pověsti závodu, výrobku nebo služby jiného soutěžitele umožňující získat pro výsledky vlastního nebo cizího podnikání prospěch, jehož by soutěžitel jinak nedosáhl.
10. K nároku uplatněnému z titulu porušení autorských práv

Ze znaleckého posudku z oboru školství a kultura, umění, literární tvorba, distribuce a užívání autorských práv JUDr. Jiřího Matznera, Ph.D, LL.M., soud zjistil, že předmětné táhlo zipu podle závěrů znalce postrádá jeden podstatný a zákonný znak, a to umělecký prvek, dílo samotné je co do formy shodné s dalšími výrobky dostupnými na trhu, samo umístění loga či písmene jako v tomto případě nelze hodnotit jako umělecký, tedy tvůrčí autorskoprávní počín, protože běžně dostupná ostatní táhla zipu využívají nejširší část daného táhla k umístění znaku, symbolu, písmene či fantazijního označení. Protože nelze hodnotit, že využití označení táhla zipu tímto způsobem je jedinečné dílo, nelze hodnotit umístění loga jako umělecké dílo a posuzovaný výrobek tak postrádá podstatný a zákonný znak.

11. Ze zakázkového protokolu INUA soud zjistil, že v rámci této zakázky se jednalo o redesign taháčku, podle popisu o návrh dvou verzí taháčku Mivardi, v rámci zápisu realizace je zřejmé, že v září 2012 probíhala komunikace mezi žalobcem a předmětnou společností, mimojiné ohledně varianty táhla zipu a v rámci této řešili i změnu tvaru, v rámci toho pak žalobce sám předává inspiraci, umístěnou na čtyřech různých internetových stránkách, tedy v podstatě doporučuje varianty, které již existují, a to jak pro tvar táhla, tak i jeho velikost.
12. Na základě těchto dvou důkazů tedy dospěl soud k závěru, že v daném případě táhlo zipu není autorským dílem ve smyslu § 2 zákona číslo 121/2000 Sb. , jakékoliv autorskoprávní nároky z toho se odvíjející ve smyslu § 40 autorského zákona tedy nejsou po právu. Pokud žalobce tvrdil, že se v tomto případě jedná o autorské dílo a žalobce je nositelem výhradní licence k užití tohoto autorského díla, pak toto tvrzení nebylo ničím prokázáno.

13. K nárokům z titulu nekalosoutěžního jednání

14. Porovnáním obalů na pruty, tak jak byly žalobcem předloženy soudu již k návrhu na nařízení předběžného opatření, soud zjistil, že se jedná o dva typy obalů na pruty, buď na dva nebo na tři pruty. Na první pohled je zřejmé, že oba se odlišují jak barevně, tak barevným způsobem provedení, liší se i materiál, na první pohled nejsou zaměnitelné, naopak barevně se výrazně odlišují, z hlediska tvaru a velikosti jsou pak téměř totožné, stejně tak umístění kapes a dalších pomocných popruhů, poutek apod., jsou obdobné, ale nikoliv totožné.
15. Z výpovědi jednatele žalovaného S. Č. soud zjistil, že společnost žalovaného se zabývá prodejem sportovních potřeb, nejen pro rybáře, ale pouzdra na pruty jsou jedním ze základních produktů. Zjistili, že na našem trhu je po těchto pouzdrech poptávka, zúčastňovali se již dříve výstav a veletrhů v Číně a na jednom z těchto veletrhů viděli produkt, který jim vyhovoval. Jeden z dodavatelů se líbil natolik, že ho oslovili, dali mu parametry podle konkrétního počtu prutů i délky, tak, aby vyhovovaly pro český trh, dodavatel jim dal cenovou nabídku i vzorek už s logem žalovaného, vše jim vyhovovalo, v té době nezkoumali, jestli to je nebo není podobné nějakému stejnému produktu. Je zcela běžné, že takovéto výrobky se odlišují pouze v drobných detailech, ale v zásadě jsou stejné. Bylo to přibližně v roce 2015 nebo 2016. Počet komor na pruty u jednotlivých obalů je dán tím, že rybář smí mít nahozené pouze dva pruty, ale s sebou jich může mít více, ostatní prostory na jednotlivých obalech jsou dány funkčností, tak, aby do jednotlivých kapes mohly být umístěny věci, které rybář potřebuje. Nesnažili se sami nijak odlišit, pouzdra na pruty, stejně tak jako obaly například na lyže, musí mít určité parametry, které jsou dané předem, žalovaný se nesnažil něco kopírovat nebo podobně, pouzdra na pruty považovali za obecný produkt, ze strany čínského výrobce jim to přišlo již hotové. Kromě žalobce, který je konkurentem žalované, dá se říct, že největším na zdejším trhu, však existuje celá řada firem, která se také zabývá prodejem rybářských potřeb, takže i výrobky těchto firem jsou v podstatě podobné tomu, co žalovaný prodává. Časově v době, kdy probíhala předžalobní korespondence, zjistili, že společnost žalobce vyhrožovala i jiným konkurenčním firmám, ostatní reagovali tak, že výrobky stáhly, tedy ustoupily požadavkům žalobce, protože žalovaný má množství výrobků, které jsou podobné tomu, co nabízí žalobce na trhu, dospěli k závěru, že když ustoupí, bude je žalobce popotahovat i případně před soudem kvůli dalším výrobkům. Po nařízení předběžného opatření sdělili zákazníkům, že neprodané zboží jim mají vrátit zpět. Co se týče loga, jednatel žalovaného uvedl, že čínskému výrobcu logo neposílali, protože ho měl již uložené z předchozí doby, spolupracovali s nimi několik let. Dělal pro žalovaného i jiné produkty.
16. Z výpovědi svědka Ing. Václava F., generálního manažera žalobce, pak soud zjistil, že značka Mivardi je na trhu cca 15 let, z toho zhruba po deset let se zabývají i prodejem pouzder na pruty. Tvrdil, že tato varianta přišla na trh jako jedna z prvních, postupně se vyvíjela a dávala na trh, výroba těchto pouzder probíhá v čínských továrnách, obecně výroba rybářských potřeb z 99% z celosvětové produkce využívá právě čínské továrny, některé firmy si produkty modifikují, ale většina jsou vygenerované typy a jednotlivé firmy si vyhledávají konkrétní továrnu a v podstatě se tam domlouvají jenom loga a vznikají tak generické výrobky, které jsou zaměnitelné. Na rozdíl od toho existují unikátní výrobky, které jsou sice také vyráběné v Číně, ale jsou něčím odlišné, svědek tvrdil, že právě pouzdra vyráběná žalobcem jsou velmi specifická, jsou nejprodávanější na našem území a na Slovensku, byla vyvinuta pro tzv. hobby rybaření, kdy český nebo slovenský rybář sedne na babetu nebo použije nějaké menší auto, vezme si pouzdro na dva až tři pruty a nějaké příslušenství k tomu. Svědek soudu ukazoval na

pouzdrech, která měl soud k dispozici, (tedy pouzdra vyrobená žalobcem, žalovaným a další dvě pouzdra od firmy Delphin a Behr), na těchto pouzdrech svědek předvedl rozdíly, související i s funkčností jednotlivých pouzder. Jednalo se o různé délky zipů, vybolení na pouzdře cca v jedné třetině délky, uzpůsobené pro naviják s tím, že na generických výrobcích takové vybolení vůbec není. Svědek potvrdil, že v Číně je zcela běžné, že továrna buď zkopíruje, nebo nechá vyhotovit úplně totožné táhlo a nabízí ho dál v podstatě jen s odříznutým logem a snaží se to nabízet mezi mnoha dalšími táhly. V této souvislosti svědek i po praktické stránce ukázal rozdíl mezi výrobky žalobce a ostatními výrobky v případě tří variant signalizátorů, které byly jen příkladmo předloženy k důkazu žalovaným. Svědek připustil, že obaly, které prodává žalobce, nejsou zcela totožné s těmi, které prodává žalovaný, lze na nich najít nějaké rozdílné detaily, ale na první pohled jsou totožné, tedy kopie, drobné rozdíly nepozná zákazník na první pohled, nepozná to ani podle katalogu, ani podle vyobrazení například v e-shopu, například rozdíl v délce zipu někdo ani nezjistí a neví, k čemu to má sloužit. K táhlu zipu pak svědek uvedl, že ho viděl na veletrhu v Pekingu, ale s odříznutým logem, čínané to nabízeli i ostatním společnostem, je to zcela běžné, např. v případě signalizátorů uvedl, že byly vyrobené v jedné továrně, proto vypadají téměř stejně.

17. Z obsahu katalogů Shimano, Sensas, Konger a Behr soud zjistil, že i tyto společnosti, a to již od roku 2012, nabízejí pruty na obaly v různých délkách a s různým počtem pouzder na pruty, některé varianty mají právě i vypouklinu kvůli navijáku, všechny tyto výrobky vypadají obdobně jako výrobky žalobce a žalovaného, liší se v podstatě pouze barvou či kontrastními okraji nebo popruhy a označením společnosti, která tyto výrobky nabízí k prodeji, tedy logem.
18. Soud tedy neshledal nebezpečí záměny produktů žalobce a žalovaného, tvrzení žalobce je vyfabulované, nebylo prokázáno, že by se žalobce vysloveně podílel na vývoji produktu a učinil ho tak jedinečným. Naopak z výpovědi jednatele žalovaného a svědka vyplynulo, že v této branži je zcela běžné, že celosvětově jsou všechny produkty vyráběny v Číně, jsou si podobné, což je dáno i technickými parametry prutů, a liší se zejména barvou a logem firmy, která je prodává.
19. Porovnáním výtisku webových stránek žalobce a žalovaného pak soud zjistil, že nejsou totožné ani obdobné, jak tvrdí žalobce, barevně jsou zcela odlišné, uspořádáním rovněž, nemůže se tedy jednat o parazitování na pověsti.
20. Na základě takto provedeného dokazování dospěl soud k závěru, že ze strany žalovaného se v tomto případě nejedná o nekalosoutěžní jednání, soud nevidí rozpor s dobrými mravy soutěže v tom, že žalovaný, tak jako celosvětově i další firmy, používá výrobky, vyrobené v Číně, které tímto pádem jsou tvarově shodné nebo obdobné, liší se pouze barvou, příp. detaily jako je délka zipů nebo použitý materiál.
21. Vyvolání nebezpečí záměny v tomto případě nepřichází v úvahu, na první pohled je zřejmé, který výrobek je žalobce a který je žalovaného, loga jsou dostatečně výrazná, průměrný spotřebitel, tedy takový zákazník, který má dostatek informací, je v rozumné míře pozorný a opatrný, a to s ohledem na sociální, kulturní a jazykové faktory a lze od něho očekávat, že přihlédne k podstatným rozdílům mezi značkami a označením výrobků, se nemůže splést, nebezpečí záměny nenastává.

22. Kromě toho je soud toho názoru, že v daném případě se jedná o výrobky, které jsou již ze své povahy funkčně a technicky předurčeny ve smyslu § 2981 odst. 3 o.z., rybářské pruty na kapry, pro něž jsou tyto obaly určeny, mají určité parametry, to potvrzuje i znalecký posudek. Liší se pouze v tom, zda při uschovávání prutů do jednotlivých komor se pruty ukládají i s navijákem, nebo se naviják demontuje, od toho vzniká i vyboulení obalu cca v jedné třetině trojkomorového obalu, stejné vyboulení mají i další obaly od firem, tak jak bylo uvedeno shora, nemůže se tedy jednat o vyjímečným způsobem vyvinutý tvar obalu ze strany žalobce, kromě toho se to týká jenom jednoho z typů obalů ve variantě Multi.
23. Totéž se týká délky obalů na pruty, všechny produkty, které byly soudu předloženy, nejprve žalobcem a poté i žalovaným, mají prakticky stejnou délku, což soud zjistil pouhým přiložením obalů na sebe.
24. Ze všech těchto důvodů soud žalobu zcela zamítl, jen pro úplnost uvádí, že doplnění petitu, tak jak bylo soudem připuštěno v bodě I., tedy že žalovaný je povinen veškeré doposud vyrobené obaly těchto typů zničit, pak je soud toho názoru, že takto označený petit ani není vykonatelný. Je technicky vyloučeno, aby se žalovaný domohl vrácení všech prodaných obalů od svých záklazníků a aby je následně zničil.
25. Výrok o náhradě nákladů řízení je odůvodněn § 142 odst. 1o.s.ř. Žalovaný měl ve věci plný úspěch, náleží mu právo na náhradu účelně vynaložených nákladů, jednak za znalecký posudek ve výši 24.200,- Kč, jednak za zastoupení advokátem, který ve věci vykázal 15 úkonů po 3.100,- Kč dle § 7 a § 9 odst. 4 vyhl.č. 177/1996 Sb. (12. ledna 2017 – převzetí právního zastoupení; 3. května 2017 – vyjádření k žalobě; 12. května 2017 – převzetí právního zastoupení; 12. května 2017 – jednání s klientem při převzetí právního zastoupení; 18. května 2017 – doplnění vyjádření k žalobě o nové důkazy; 12. června 2017 – duplika k vyjádření žalobkyně; 8. listopadu 2017 – vyjádření žalované k žalobě a vyjádřením žalobkyně; 19. února 2018 – jednání s klientem k nečinnosti soudu a vyjádřením žalobkyně; 9. března 2018 – převzetí zastoupení; 10. září 2018 – jednání s klientem před ústním jednáním ve věci u soudu; 14. září 2018 – vyjádření žalované k žalobě a vyjádřením žalobkyně; 17. září 2018 – ústní jednání ve věci (1x započatá dvouhodina); 10. prosince 2018 – vyjádření žalované po konání ústního jednání ve věci; 11. prosince 2018 – jednání s klientem před ústním jednáním ve věci u soudu; a 17. prosince 2018 – ústní jednání ve věci (2x započatá dvouhodina);) a 3 půlúkony (23. ledna 2017 – odvolání proti nařízenému předběžnému opatření; 11. ledna 2018 – vyjádření žalované – předložení znaleckého posudku a žádost k soudu k provedení procesního úkonu ve věci a 4. dubna 2018 – žádost k soudu o provedení procesních úkonů ve věci), tj. 1,5x 3.100,- Kč, tj. 46.500 + 4.650, tj.51.150,- Kč, dále 18x 300,- Kč paušální náhrada nákladů dle stejné vyhlášky, tj 5.400,- Kč a 21% DPH 11.875,50 Kč, celkem 92.625,50 Kč.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do patnácti dnů ode dne doručení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího.

Praha 17.12.2018

JUDr. Jaroslava Lobotková v.r.
soudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje Jana Prokopičová.