

## USNESENÍ

Městský soud v Praze jako soud odvolací rozhodl v senátě složeném z předsedy Mgr. Martina Jachury a soudkyně JUDr. Jany Tondrové a Mgr. Nadi Pínové ve věci péče o

nezletilého: **M. V. M.**, narozeného dne xxx,  
bytem xxx  
zastoupeného Městskou částí Praha 1, OSPOD,  
v sídle Úřadu Městské části Praha 1, Vodičkova 18, 110 00 Praha 1,

syna rodičů **JUDr. Zdeňka M. N., Ph.D.**, narozená dne xxx  
bytem xxx

**Ing. Václav M., Ph.D.**, narozený dne xxx,  
bytem xxx  
zastoupený advokátem Mgr. Martinem Heřmánkem  
se sídlem Panská 891/5, 110 00 Praha 1

**o nahrazení souhlasu rodiče rozhodnutím soudu, o úpravu poměrů k nezletilému na dobu před i po rozvodu manželství a o úpravu styku, o návrhu matky na změnu kolizního opatrovníka, o odvolání matky proti usnesení Obvodního soudu pro Prahu 1 ze dne 8. června 2018, č. j. 33 Nc 2/2016-1608**

**takto:**

Usnesení soudu prvního stupně se potvrzuje.

### Odůvodnění:

1. Napadeným usnesením soud prvního stupně zamítl návrh matky na změnu kolizního opatrovníka ze dne 7. 5. 2018. Svě rozhodnutí odůvodnil tím, že usnesením Obvodního soudu pro Prahu 1 ze dne 8. 3. 2016, č. j. 33 Nc 2/2016-103, ze dne 5. 5. 2016, č. j. 33 Nc 2/2016-162 a usnesením ze dne 6. 3. 2018, č. j. 33 Nc 2/2016-1300 byla Městská část Praha 1 jmenována opatrovníkem nezletilého pro řízení na úpravu poměrů k nezletilému a o úpravu styku a dále pro řízení o nahrazení souhlasu rodiče rozhodnutím soudu. Soud prvního stupně takto postupoval podle ustanovení § 892 odst. 1, 3 o. z., § 17 písm. a) a § 61 odst. 1 zákona č. 359/1999 Sb., o sociálně právní ochraně dětí a § 32 odst. 1 zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze a nezletilému ustanovil opatrovníka dle místa jeho bydliště. Dosavadní postup kolizního opatrovníka shledal nalézací soud jako řádný k ochraně zájmů nezletilého. Pokud matka vyjadřuje nespokojenost s činností opatrovníka, v zásadě jeho podjatost, nemůže to být důvod pro změnu opatrovníka.
2. Proti tomuto rozhodnutí podala matka včasné a přípustné odvolání, ve kterém se závěry soudu prvního stupně nesouhlasí. Matka je přesvědčena, že z jejích tvrzení a předložených důkazů vyplynulo, že kolizní opatrovník nezletilého řádně nezastupuje, jeho postupy jsou sporné a nestandardní a straní jednomu z rodičů. Soud prvního stupně se dle názoru matky nevypořádal s argumentací a důkazy, které jsou obsaženy v jejím návrhu. OSPOD bez vědomí rodičů provedl dne 10. 4. 2018 pohovor s nezletilým ve škole, aniž by k tomu byl dán relevantní důvod, a vedoucí odboru nedokázala vysvětlit proč se tak stalo. Rovněž nebylo vysvětleno ze strany OSPOD, proč je vedena Tajná složka, která má obsahovat zápisy z porad pracovníků OSPOD, jak postupovat proti matce. Matka je postupem kolizního opatrovníka poškozována a tím pádem

Shodu s prvopisem potvrzuje Zuzana Tuřoňová.

není jednáno v zájmu nezletilého. Odvolacímu soudu navrhla, aby napadené usnesení zrušil a sám ve věci rozhodl, případně věc vrátil soudu prvního stupně.

3. Odvolací soud přezkoumal z podnětu podaného odvolání napadené rozhodnutí podle § 212, § 212a odst. 1, 6 o. s. ř., a aniž nařídil jednání (§ 214 odst. 2 písm. c/ o. s. ř.), dospěl k závěru, že odvolání není důvodné.
4. Odvolací soud předně považuje rozhodnutí soudu prvního stupně za řádně odůvodněné, když vychází ze zákonného požadavku, aby nezletilý byl v řízení zastoupen, pokud hrozí kolize zájmů jeho zákonných zástupců. Obecně pak soudům nepřísluší rozhodovat o námitce týkající se případné podjatosti kolizního opatrovníka, tak jak vyplývá z matčiny návrhu a následně odvolání. Matčiny výhrady vůči opatrovníkovi spočívají spíše v tom, že OSPOD Městské části Praha 1 se staví negativně vůči matce, než že by nehájil řádně zájmy nezletilého.
5. Nejvyšší soud ve svém rozhodnutí ze dne 25. 11. 2003 sp. zn. 21 Cdo 1503/2003 mimo jiné uvedl, že „*Opatrovník účastníka řízení je jeho zástupcem na základě rozhodnutí soudu a je povinen vykonávat procesní práva účastníka řízení a plnit jeho procesní povinnosti v souladu se zájmy jím zastupovaného účastníka řízení. Zákon nestanoví - stejně jako je tomu u zástupců účastníků řízení na základě zákona nebo plné moci - jako předpoklad pro výkon této funkce, aby opatrovník účastníka řízení byl nepodjatý vůči ostatním účastníkům. Takový požadavek by ostatně byl absurdní, neboť je zřejmé, že opatrovník při zastupování účastníka se za řízení může dostat a zpravidla také dostává do střetu s jinými účastníky řízení, jejichž zájmy a postoje za řízení jsou odlišné od zájmů jím zastupovaného účastníka řízení. Jestliže opatrovník účastníka řízení vystupuje za řízení „podjatě“ vůči ostatním účastníkům řízení, nelze z tohoto úspěšně dovozovat, že by účastníka řízení nezastupoval řádně.*“
6. Odvolací shodně soudně se soudem prvního stupně neshledal, že by Městská část Praha 1 dostatečně nehájila zájmy nezletilého v průběhu všech řízení, která ve věci probíhají. Zejména je to řízení vedené u Obvodního soudu pro Prahu 1 pod sp. zn. 33 Nc 2/2016-1314 a u Městského soudu v Praze pod sp. zn. 51 Co 151/2018 na úpravu poměrů k nezletilému pro dobu před i po rozvodu manželství rodičů a také řízení, ve kterém bylo rozhodováno o udělení souhlasu za jednoho z rodičů s volbou školy nezletilého. OSPOD v těchto řízeních postupoval standardně, kdy se účastnil jednání soudu, vyhotovoval zprávy na žádost soudu a i další šetření. Rovněž vedl rodiče k možné dohodě. Případ matkou zmiňovaný v odvolání a i v jejích stížnostech na činnost pracovníků OSPOD, tedy že názor nezletilého byl zjišťován ve školním zařízení, byl učiněn v souladu se zákonem o sociálně-právní ochraně dítěte. Kolizní opatrovník, aby mohl řádně hájit zájmy nezletilého, musí znát jeho názor, a proto lze přistoupit k pohovoru i mimo místo bydliště dítěte, či pracoviště opatrovníka. Je třeba, aby byl názor objektivní a pokud hrozí, že je dítě ovlivňováno některým z rodičů, je namístě, aby se tak stalo na neutrální půdě. Ministerstvo práce a sociálních věcí matce na základě její stížnosti odpovědělo, že postup pracovníků, pokud dítě navštívily ve školce bez předchozího vyrozumění rodičů, sice neodpovídá metodice ministerstva, není však proviněním, které by mělo znamenat, že nejsou dostatečně hájeny zájmy dítěte. Orgány péče o dítě vedou spisovou dokumentaci a jsou oprávněni vytvářet i zvláštní spisy, kam nemá žádný ze zákonných zástupců přístup (§ 55 odst. 4 zákona č. 359/1999 Sb.). Zde jsou shromažďovány údaje tvořící podklad pro zpracování dokumentace, které například svědčí o ohrožení dítěte, nikoliv jak se matka domnívá postupy, směřující proti matce, na kterých by se měl opatrovník dohadovat s otcem.
7. Za situace, kdy je matka nespokojena s prací konkrétní pracovníce, lze postupem orgánů sociálně právní ochrany dětí vyřešit její námitky vůči jednání konkrétní zaměstnankyně v řízení před soudem, a to tak, že bude pověřena jiná osoba. Jak vyplývá z podání matky, opakovaně

si na pracovnice i samotný odbor stěžovala u nadřízených orgánů, ty však pochybení, která by měla vést je změně, neshledaly.

8. Odvolací soud proto neshledal pochybností o schopnostech kolizního opatrovníka hájit zájmy nezletilého. Opatrovník vždy reagoval na aktuální vývoj stavu řízení a vycházel z tohoto, že nezletilý byl označen jako dítě ohrožené konfliktem rodičů. Z tohoto důvodu byla věc věnována dostatečná pozornost.
9. Odvolací soud hodnotí námitky matky jako subjektivní pohled na celé řízení, když opatrovník na rozdíl od návrhu matky, aby nezletilý byl svěřen do její výlučné péče, navrhoval svěřením do péče střídavé, či naposledy do výlučné péče otce. Z pohledu odvolacího soudu opatrovník efektivně zájmy nezletilého hájil, a proto nebyly shledány důvody pro změnu napadeného rozhodnutí a usnesení soudu prvního stupně bylo podle § 219 o. s. ř. jako správné potvrzeno.

#### **Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí **není** dovolání přípustné (§ 238 odst. 1 písm. a) o. s. ř.)

Praha 21. března 2019

Mgr. Martin Jachurá v.r.  
předseda senátu