

U s n e s e n í

Městský soud v Praze jako soud odvolací rozhodl v senátě složeném z předsedy Mgr. Martina Jachury a soudkyň JUDr. Jany Tondrové a Mgr. Nadi Pínové ve věci žalobkyně: **Polabská stavební CZ s. r. o.**, se sídlem v Osečku 87, 259 41 Oseček, IČO 26115875 zastoupené JUDr. Jiřím Sobotkou, advokátem se sídlem v Nymburku, Palackého 223/5, proti žalovanému: **Summer Rain, a.s.**, se sídlem v Praze 6 – Dejvicích, Nad Zlatnicí 1660/11, IČO 24121789, zastoupené JUDr. Kateřinou Jeráčkovou, advokátkou se sídlem v Praze 4, Barnická 128/7, o **zaplacení 902 004 Kč s příslušenstvím**, o odvolání znaleckého ústavu Jokl Appraisal, v. o. s., se sídlem v Praze 6, Na Ořechovce 476/60 a žalobkyně proti usnesení Obvodního soudu pro Prahu 5 ze dne 29. listopadu 2016 č. j. 25 C 7/2015-135

t a k t o :

- I. Odvolací řízení o odvolání žalobkyně se **z a s t a v u j e .**

- II. Usnesení soudu prvního stupně se **m ě n í** tak, že znaleckému ústavu Jokl Appraisal, v. o. s., IČO 27870031, se sídlem Praha 6, Na Ořechovce 476/60, se přiznává za podání písemného znaleckého posudku ze dne 18. 11. 2016
 - a) odměna ve výši 21 300 Kč,
 - b) náhrada hotových výdajů ve výši 500 Kč,
 - c) daň z přidané hodnoty ve výši 4 473 Kč,celkem znalečné ve výši **26 273 Kč.**

O d ů v o d n ě n í

Napadeným usnesením soud I. stupně přiznal znaleckému ústavu Jokl Appraisal v. o. s., IČO 27870031 za vypracovaný znalecký posudek ze dne 18. 11. 2016 znalečné ve výši celkem 15 625 Kč, sestávající z odměny za 34 hodin práce po 350 Kč, dále odměnu za tisk a kompletaci posudku za 2 hodiny práce v sazbě 250 Kč za hodinu a 1 hodinu po 100 Kč za doručování spisu a posudku; to vše navýšené o 21 % DPH ve výši 2 625 Kč. Na hotových výdajích bylo soudem I. stupně přiznáno 500 Kč. Nalézací soud takto krátil vyúčtování znaleckého ústavu ze dne 21. 11. 2016, kterým bylo požadováno znalečné

v celkové výši 29 661 Kč, a to vlastní odměna ve výši 24 100 Kč za 3 hodiny v sazbě 250 Kč za hodinu za přípravné práce a korespondenci, za 22 hodin v sazbě 350 Kč/hod – prostudování soudního spisu a podkladů stran, za 8 hodin v sazbě 350/hod – prostudování technických a právních norem, za 8 hodin v sazbě 350/hod – prostudování souvisejících vlastních podkladů, posudků a veřejně dostupných zdrojů, za 24 hodin v sazbě 350 Kč/hod – vyhotovení posudku, za 3 hodiny v sazbě 350 Kč/hod – kontrola posudku jiným zaměstnancem a dále za 2 hodiny v sazbě 250 Kč za hodinu za vytištění, kompletaci, fakturaci a evidenci a za 1 hodinu za 100 Kč za zabalení a doručení posudku a spisu. Znalecký ústav požadoval náhradu nákladů za použití přístrojů v kanceláři ve výši 500 Kč a zvýšení odměny o DPH ve výši 21 %, tj. o 5 061 Kč. Soud I. stupně své rozhodnutí o nepřiznání požadované odměny v plné výši odůvodnil tím, že počet vyúčtovaných hodin práce dvou odborníků na posudku neodpovídá rozsahu spisového materiálu čítajícího 100 stran spisu, včetně referátů soudu a procesních rozhodnutí a neodpovídá ani zkoumané znalecké otázce. Zejména 65 hodin za zpracování posudku soud I. stupně nepovažoval za přiměřené i ve vztahu k jiným posudkům, a to i ústavním např. z oboru zdravotnictví.

Proti usnesení soudu prvního stupně podal znalecký ústav včasné a přípustné odvolání, v němž nesouhlasil s odměnou přiznanou soudem I. stupně. Namítal, že soud I. stupně tím, že odměnu snížil o dvě třetiny vyúčtované částky, prakticky vyčerpал účastníky uhrazenou zálohu; předem tedy odhadl, jakou může mít posudek hodnotu bez ohledu na skutečnou hodnotu podaného posudku. Za tuto cenu však ústav není schopen posudek podat. Znalecký ústav dále namítá, že předmětem posudku bylo i posouzení posudků, které předložily strany, které za ně daly mnohem vyšší částku, tyto posudky bylo třeba nyní analyzovat, udělat z nich závěr a ten před soudem obhájit. Odvolatel navíc nesouhlasí s postupem soudu, který porovnává posudek s jiným z oblasti zdravotnictví a na základě toho krátí odměnu.

Proti rozhodnutí podala odvolání i žalobkyně, a to však z opatrnosti, neboť v době doručení usnesení soudu I. stupně jí nebyl znám obsah posudku.

Následně vzala své odvolání zpět, odvolací soud proto odvolací řízení o odvolání žalobkyně podle § 207 odst. 2 o. s. ř. zastavil.

Odvolací soud přezkoumal napadené usnesení podle ustanovení § 212 a § 212a odst. 5,6, o. s. ř. a aniž nařídil jednání v souladu s § 214 odst. 2 písm. c) o. s. ř., dospěl k závěru, že odvolání je důvodné jen částečně.

Podle § 17 odst. 1 a 2 zákona č. 36/1967 Sb., v platném znění, má znalec za podání posudku právo na odměnu podle stanovených sazeb. Odměna se stanoví podle stupně odbornosti potřebného k provedení úkonu a podle množství účelně vynaložené práce. Odměna se může přiměřeně krátit, jestliže úkon nebyl proveden řádně nebo ve stanovené lhůtě.

Podle § 16 vyhlášky č. 37/1967 Sb., v platném znění, činí odměna za znalecký posudek podle jeho náročnosti a podle míry odborných znalostí, které bylo nutné k jeho podání vynaložit, za jednu hodinu práce 100 až 350 Kč.

Podle § 15a odst. 1 vyhlášky ústavům a jiným pracovištím vykonávajícím znaleckou činnost podle § 21 zákona (dále jen "znalecké ústavy") náleží za výkon této činnosti odměna a náhrada nákladů (dále jen "znalečné") podle této vyhlášky. Podle odst. 2 odměna příslušející znaleckému ústavu se stanoví podle sazeb odměn za znalecké posudky (§ 16), pokud je znalecký posudek podáván v řízení před soudem, jiným státním orgánem nebo orgánem

vykonávajícím na základě zákona veřejnou správu, a znalecký ústav byl k podání znaleckého posudku ustanoven orgánem, který řízení vede. V případech, kdy je pro podání znaleckého posudku znaleckým ústavem vyžadována zvláštní odborná specializace, lze sazbu odměny příslušející znaleckému ústavu podle § 16 zvýšit až o 50 %. Ustanovení § 20 a 21 se při stanovení odměny znaleckému ústavu použijí obdobně.

Podle § 25 odst. 2 vyhlášky se při určování výše odměny za znalecký úkon hodnotí především:

- povaha a rozsah úkonu a stupeň odborné kvalifikace potřebné k jeho provedení, a to v každé z položek provedeného úkonu,
- charakter a účelnost pomocných prací; při znaleckém úkonu je studium spisu zpravidla součástí úkonu,
- přiměřenost doby trvání úkonu, a to též porovnáním s obdobnými odbornými úkony a částkami odměn za ně účtovanými,
- dodržení stanovené lhůty znalcem, zejména bylo-li uloženo spěšné provedení úkonu,
- zda úkon spočíval v přezkoumávání posudku provedeného jiným znalcem.

V daném případě se jednalo o znalecký posudek z oboru ekonomika stavebnictví a úkolem znaleckého ústavu bylo po prostudování spisu a podkladů předložených stranami určit hodnotu provedených prací vyúčtovaných žalobkyní žalované fakturou č. 14400126 za měsíc říjen 2014 a odpovědět na otázky žalované ohledně rozdílu mezi cenou stavebních materiálů a prací uvedenou a vyúčtovanou 4 fakturami a cenou těchto stavebních materiálů a prací s nedostatky, popsány ve znaleckých posudcích prof. Michálka a doc. Vaška, včetně podrobnějšího specifikace otázek, která je obsažena ve spise na čl. 99. Usnesení o ustanovení znaleckého ústavu bylo ústavu doručeno dne 24. 8. 2016 a dne 23. 9. 2016 byl spis zaslán k vypracování posudku. Znalecký ústav vypracovaný posudek předal dne 21. 11. 2016 včetně vyúčtování. Posudek obsahuje 23 stran černobílého tisku a 6 stran příloh. Je svázan, řádně opatřen znaleckou doložkou. Znalecký ústav v něm odpověděl na zadání soudu a posudek byl tudíž vypracován řádně a včas. Znalecký ústav svůj úkol splnil, na položené otázky dle možností daných podklady odpověděl, své závěry řádně zdůvodnil, uvedl, z jakých podkladů vycházel. Má nepochybně právo na přiznání odměny.

Odvolací soud se neztotožnil s názorem soudu prvního stupně, že znaleckým ústavem vyúčtovaná odměna neodpovídá kritériím § 17 č. 36/1967 Sb., o znalcích a tlumočnících, a § 16 vyhl. Ministerstva spravedlnosti ČR č. 37/1967 Sb., k provedení zákona o znalcích a tlumočnících, zejména množství účelně vynaložené práce (§ 17 odst. 3 zák. č. 6/1967 Sb.). Již ze samotného rozsahu posudku je zřejmé, že znalecký ústav provedl podrobné zmapování problematiky, která kromě prostudování spisu představovala zejména prostudování spisových příloh, zejména znaleckých posudků předložených účastníky a dalších příloh technického charakteru, jako jsou soupisy prací, fakturace apod. Jedná se o odbornou činnost, za kterou ústavu náleží odměna ve výši 350 Kč za hodinu práce. Rozsah provedené práce je odpovídající zadání a rozsahu posudku. Odvolací soud nemá námitek ohledně počtu vyúčtovaných hodin za studium spisu a podkladů stran v rozsahu 22 hodin a i ohledně vyhotovení posudku v rozsahu 24 hodin. Na posudku pracovali dva odborníci, což je při ústavním znaleckém posudku zcela oprávněné. Odvolací soud však nesouhlasí s vyúčtovanou odměnou za počet hodin strávených studiem norem a vlastních podkladů. Byť se jedná o odbornou činnost, vztahuje se k problematice, ve které je ústav odborníkem a rozsah posudku a jeho náročnost neodpovídá počtu vyúčtovaných hodin za tuto činnost. Posudek ve svém písemném vyhotovení obsahuje 10 úvodních stran, včetně definic, lze však

předpokládat, že jde již o rutinní činnost, která nevyžaduje nové studium předpisů. Odvolací soud proto krátil na polovinu počet vyúčtovaných hodin u obou těchto položek. V ostatním shledává vyúčtování za odpovídající rozsahu odevzdané práce (např. 3 hodiny v sazbě 350 Kč/hod za kontrolu posudku jiným zaměstnancem jsou odpovídající, posudek musí kontrolovat osoba se stejnou odborností). Odvolací soud tudíž považuje rozhodnutí soudu I. stupně za nesprávné, pokud znaleckému ústavu odměnu za vypracování posudku nepřiznal v plné výši a přistoupil k podstatnému krácení odměny. Své rozhodnutí pak nedostatečně odůvodnil, když nerozlišil jednotlivé položky vyúčtování a přiznal odměnu jako celek. Porovnání s výší odměny za posudek z oboru zdravotnictví se pak jeví jako nepřiléhavý.

Odvolací soud proto usnesení soudu I. stupně podle § 220 odst. 1 písm. a) o. s. ř., per analogiam změnil tak, že nově stanovil výši odměny, když nepřiznal celkem 8 vyúčtovaných hodin (4 hodiny za studium norem a 4 hodiny studium souvisejících vlastních podkladů) v sazbě 350 Kč za hodinu. Odměna sestává z 57 hodin práce v sazbě 350 Kč/hod, 5 hodin v sazbě 250 Kč/hod a 1 hodiny za 100 Kč, celkem 21 300 Kč, zvýšené o 21 % sazbu daně z přidané hodnoty, jíž je ústav plátcem ve výši 4 473 Kč a náhrady nákladů za použité přístroje ve výši 500 Kč. Celkem byla stanovena odměna ve výši 26 273 Kč

Poučení: Proti tomuto usnesení **není** dovolání přípustné (§ 238 odst. 1 písm. f/ o.s.ř.).

V Praze dne 8. března 2017

Mgr. Martin Jachura v.r.
předseda senátu

Za správnost vyhotovení:
Zuzana Turoňová