

U s n e s e n í

Městský soud v Praze jako soud odvolací rozhodl v senátu složeném z předsedkyně JUDr. Květoslavy Paloncyové a soudců JUDr. Renáty Zimové a JUDr. Ivana Slivky v exekuční věci oprávněné **Euroclaim Praha s.r.o.**, se sídlem Praha 10, Korunní 810/104A, IČO 27380050, proti povinné **Helze K.**, nar. xxx, bytem xxx, xxx, pro peněžitě plnění, k odvolání oprávněné proti usnesení Obvodního soudu pro Prahu 10 ze dne 10. srpna 2016, č.j. 68 EXE 4742/2010-39,

t a k t o :

Usnesení soudu I. stupně se ve výroku o nákladech exekuce (III.) **z r u š u j e** a v rozsahu tomu odpovídajícím se věc v r a c í tomuto soudu k dalšímu řízení.

O d ů v o d n ě n í

Shora citovaným usnesením soud I. stupně exekuci zastavil, rozhodl, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení a oprávněné uložil povinnost uhradit soudnímu exekutorovi Mgr. Marcelu Kubisovi náklady exekuce v částce 4.235 Kč do tří dnů od právní moci usnesení.

Takto rozhodl s odkazem na ust. § 268 odst. 1 písm. e/ o.s.ř. na základě podnětu exekutora zdůvodněného tím, že ani po opakovaném šetření vedeném od roku 2010 nebyl zjištěn žádný postižitelný majetek povinné, jejímž jediným příjmem je starobní důchod, který je však zatížen předchozími pohledávkami v celkové výši 213.382,02 Kč, evidováno je jediné plnění z roku 2012 ve výši 3.073 Kč jako srážka ze mzdy. Nákladový výrok podřídil soud I. stupně závěru o nemajetnosti povinné.

Pokud jde o náklady exekuce v podobě paušalizovaných hotových výdajů, odkázal na ust. § 89 ex.ř. a povinnost je nahradit uložil oprávněné s tím, že vyšel ze zjištění, že pohledávka byla od samého počátku obtížně vymahatelná, neboť již v nalézacím řízení byla povinná zastoupena opatrovníkem z důvodu neznámého pobytu, pohledávku nabyla oprávněná za úplaty, když se právě na odkup rizikových pohledávek specializuje a je zřejmé, že si před tím, než k vymáhání přistoupila, nepočínala dostatečně obezřetně a uvážlivě.

Usnesení v jeho výroku o nákladech exekuce napadla oprávněná včasným odvoláním, ve kterém namítla, že závěr soudu I. stupně o nedostatku její obezřetnosti před zahájením exekučního řízení není podpořen žádnými konkrétními skutečnostmi, v době zahájení řízení, tedy v roce 2010, neexistovaly žádné indicie svědčící pro nemajetnost povinné. Před podáním návrhu povinná měla smlouvu o penzijním připojištění, dosahovala příjmu z pracovního poměru, měla dva účty u peněžních ústavů, jak plyne z jednotlivých exekučních příkazů. Z uváděného vymoženého plnění vyplatil exekutor oprávněné pouze částku 667,99 Kč. Uvedené skutečnosti nesvědčí o tom, že by oprávněná postupovala v roce 2010 neadbale a dovozovat přijaté závěry pouze z jejich podnikatelských aktivit pro uvedený závěr nelze. Navrhla změnu napadeného výroku usnesení, případně jeho zrušení a vrácení věci soudu I. stupně k dalšímu řízení.

Odvolací soud v mezích podaného odvolání přezkoumal napadené usnesení včetně řízení, které předcházelo jeho vydání (§ 212 a § 212a o.s.ř.), a odvolání shledal opodstatněným.

Oprávněné je třeba plně přisvědčit v tom, že závěry soudu I. stupně průběhu exekučního řízení neodpovídají. Soud I. stupně správně v souladu s ustálenou judikaturou hodnotil otázku obezřetnosti a uvážlivosti oprávněné před podáním návrhu na nařízení exekuce, pro své závěry však nemá žádná odpovídající skutková zjištění. Tyto závěry popírá jednak přehled vydaných exekučních příkazů, jednak i tvrzení samotného exekutora o tom, že došlo k účinnému postižení mzdy povinné, byť s nepatrným výtěžkem. Dovožovat za takového stavu zavinění oprávněné na zastavení exekuce spočívající v nedostatku její obezřetnosti, není namístě. Byť oprávněná pohledávku odkoupila, stalo se tak krátce po jejím prisouzení a k jejímu vymáhání přistoupila v době, kdy zjevné indicie o nemajetnosti povinné neexistovaly. Za takového stavu není závěr soudu I. stupně správný a jelikož z jiných hledisek otázku náhrady nákladů exekuce neposuzoval, nezbylo odvolacímu soudu než napadený výrok jeho usnesení podle § 219a odst. 1 písm. b/ o.s.ř. zrušit a dle ust. § 221 odst. 1 písm. a/ o.s.ř. mu věc vrátit k dalšímu řízení, ve kterém ten vázán závěrem odvolacího soudu o nedostatku zavinění oprávněné na zastavení exekuce o jejích nákladech (po případném vyžádání stanoviska exekutora) znovu rozhodne.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení n e n í dovolání přípustné.

V Praze dne 15. listopadu 2016

JUDr. Květoslava Palonciová v.r.
předsedkyně senátu

Za správnost vyhotovení: Rejentová