

USNESENÍ

Městský soud v Praze jako soud odvolací rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Zdeňka Stibrála a soudců JUDr. Ivy Hubáčkové a JUDr. Miroslava Stoklasý ve věci

žalobkyně **NEVÁHEJTE A BRAŇTE SE s. r. o.**, IČO 06161049
sídlem Veselí nad Moravou, Karlova 252
zastoupené JUDr. Rostislavem Puklem, advokátem
sídlem Veselí nad Moravou, Svatoplukova 519

proti
žalované **PROFI CREDIT Czech, a. s.**, IČO 61860069
sídlem Praha 1 Klimentská 1216/46
zastoupené JUDr. Ervínem Perthenem, MBA
sídlem Hradec Králové, Velké náměstí 135/19

o 98 200 Kč s příslušenstvím

k odvolání žalované proti usnesení Obvodního soudu pro Prahu 1 ze dne 28. července 2021, č. j. 22 C 129/2021-44,

takto:

- I. Usnesení soudu prvního stupně **se** ve výroku o náhradě nákladů řízení (II.) **mění** tak, že žalobkyně je povinna zaplatit žalované 12 967 Kč do tří dnů od právní moci usnesení k rukám jejího právního zástupce.
- II. Žalobkyně je povinna zaplatit žalované na náhradu nákladů odvolacího řízení 1 684 Kč do tří dnů od právní moci usnesení k rukám jejího právního zástupce.

Odůvodnění:

1. Napadeným usnesením soud prvního stupně výrokem I. zastavil řízení, výrokem II. „žalovanému“ uložil zaplatit „žalobci“ na náhradu nákladů řízení 26 942,40 Kč, a výrokem III. rozhodl o vrácení části soudního poplatku.
2. Podle odůvodnění se „žalobce“ domáhal proti „žalovanému“ zaplacení žalované částky z titulu vydání bezdůvodného obohacení, které vzniklo právnímu předchůdci „žalobce“ (zřejmě z logiky věci má být žalovanému) na základě smlouvy o úvěru č. 9102017534 ze dne 8. 2. 20217 (správně zřejmě 2017), která byla uzavřena mezi „žalovaným“ a právním předchůdcem „žalobce“. Žaloba byla podána dne 3. 2. 2021, podáním ze dne 29. 3. 2021 „žalobce“ vzal žalobu zpět s tím, že požadovaná částka byla „žalovaným“ uhrazena 18. 3. 2021.
3. O nákladech řízení rozhodl dle § 146 odst. 2 o. s. ř., neboť žalovaný uhradil dlužnou částku žalobci až po podání žaloby, což bylo soudu doloženo. Náklady řízení představují náklady právního zastoupení a zaplaceného soudního poplatku.
4. Proti výroku II. o náhradě nákladů řízení, podala žalovaná včas odvolání. Namítla, že soud zcela nepochopitelně přiznal „žalobci“ náhradu nákladů řízení, přestože ten podal žalobu zcela chybně, neboť mu žalovaná nic neuhradila, ale předmětnou částku uhradila paní T.. Žalované nikdy nebylo oznámeno ani prokázáno postoupení pohledávky na žalobkyni. Ke skutkové situaci uvedla, že byla výzvou paní Venduly T. ze dne 28. 7. 2020 vyzvána k úhradě bezdůvodného obohacení 98 200 Kč s příslušenstvím, v březnu 2021 obdržela žalobu od zcela jiného subjektu (žalobkyně), který tvrdila,

Shodu s prvopisem potvrzuje Michaela Fousková

že na ní pohledávka od Venduly T. byla postoupena. Žalované nikdy nebylo Vendulou T. doručeno oznámení o postoupení pohledávky, ani nebylo nikdy žalobkyní prokázáno, proto žalovaná podala odpor, v němž mimo jiné uvedla a doložila, že předmětnou pohledávku již uhradila na účet uvedený v předžalobní výzvě Venduly T. ze dne 28. 7. 2020, a proto, aby nemohlo dojít k záměně, uvedla jako variabilní symbol její rodné číslo xxx, a do zprávy pro příjemce uvedla, že jde o platbu paní T.. Následně jí bylo doručeno napadené usnesení, kde se soud s její argumentací žádným způsobem nevypořádal. V připojených vyjádřeních žalobkyně bylo uvedeno, že mu prý žalovaná uhradila žalovanou částku, a že prý byla žalovaná vyrozuměna o postoupení pohledávky, což však není pravda. Žalovaná nikdy nebyla vyrozuměna o postoupení pohledávky. Odkázala na § 1882 odst. 1 zák. č. 89/2012 Sb. Platba žalované nebyla platbou žalobkyni, jestliže žalobkyně brala žalobu zpět a tvrdila, že šlo o platbu pro ní, měl si soud posoudit výpis z účtu, který žalovaná doložila, a v odporu jednoznačně uváděla, že se jedná o platbu Vendule T.. Jestliže žalobkyně dokládala jakési podání, které mělo prokazovat oznámení postoupení pohledávky, jedná se o podání z 16. 9. 2020, adresované soudu k sp. zn. EPR 58133/2020, dle aplikace infosoud žádné takové řízení na Obvodním soudu pro Prahu 1 neprobíhalo. Navrhla změnu napadeného usnesení tak, aby bylo žalobkyni uloženo zaplatit jí na náhradu nákladů řízení 12 971,20 Kč, a dále jí byla přiznána náhrada nákladů řízení odvolacího.

5. Žalobkyně k podanému odvolání uvedla, že postoupení pohledávky na vydání bezdůvodného obohacení, vzniklého na základě hrazení plateb na neplatnou smlouvu o úvěru č. 9102017534, bylo žalované oznámeno již v rámci soudního řízení dne 1. 10. 2020. Právní předchůdkyně žalobkyně, jménem svého právního zástupce dne 3. 9. 2020 podala návrh na vydání elektronického platebního rozkazu, vedeného u tamního soudu pod sp. zn. EPR 58133/2020. Právní předchůdkyně žalobkyně se však rozhodla v řízení nepokračovat, a pohledávku na vydání bezdůvodného obohacení postoupila žalobkyni již dne 31. 8. 2020. V rámci tohoto řízení bylo dne 1. 10. 2020 zasláno oznámení o postoupení pohledávky, a žaloba byla dne 19. 11. 2020 vzata zpět, neboť žalobkyně předpokládala, že usnesení o zastavení řízení bude zasláno i žalovanému. Dne 3. 2. 2021 byl opět podán návrh na vydání elektronického platebního rozkazu, kde jako žalobkyně vystupuje, již společnost Neváhejte a braňte se s. r. o. Žalovaná si tedy byl velmi dobře vědoma skutečnosti, že pohledávka na vydání bezdůvodného obohacení byla na žalobkyni postoupena, neboť jí to bylo řádně oznámeno v rámci předchozího soudního řízení. Nadto poukazuje na to, že žalovaná vyplatila bezdůvodné obohacení až dva dny poté, kdy byl vydán elektronický platební rozkaz, a nemůže být tedy pravda, že by žalovaná vyplatila bezdůvodné obohacení na základě předžalobní upomínky ze dne 28. 7. 2020. Je nadevší pochybnost zřejmé, že žalovaná zcela očividně nikdy neměla v úmyslu vyplatit požadované bezdůvodné obohacení, na základě předžalobní výzvy, když tak nečinila po dobu sedmi měsíců od doručení této výzvy, ale až pté, kdy byl vydán elektronický platební rozkaz. Okresní soud v Ostravě rozhodl rozsudkem ze dne 10. 12. 2020, č. j. 18 C 53/2020-94, o neplatnosti úvěrové smlouvy, která je i předmětem tohoto řízení. Rozsudek nabyl právní moci dne 19. 1. 2021, od tohoto data žalovaná zcela jistě věděla, že smlouva byla uzavřena neplatně, přesto však v následujících dvou měsících stále na předžalobní výzvu nic neuhradila. Dle žalobkyně se jedná pouze o účelové tvrzení žalované, která se chce vyhnout povinnosti hradit žalobkyni náklady právního zastoupení. Opakovala své tvrzení, že žalovaná po dobu sedmi měsíců mohla kdykoliv vrátit právní předchůdkyni žalobkyně paní T. bezdůvodné obohacení, což neučinila. Navrhla potvrzení napadeného usnesení a přiznání náhrady nákladů odvolacího řízení.
6. Odvolací soud přezkoumal napadené usnesení v rozsahu vymezeném odvoláním (§ 205, § 205a, § 212 o. s. ř.), aniž ve věci nařizoval jednání (§ 214 odst. 2 písm. c/o. s. ř.), a odvolání shledal důvodné.
7. Z obsahu spisu se podává, že žalobkyně žalobou ze dne 3. 2. 2021 uplatnila proti žalované pohledávku ve výši 98 200 Kč s příslušenstvím, tuto žalobu vzala výslovně svým podáním ze dne

29. 3. 2021 zpět. Usnesením soudu prvního stupně ze dne 9. 4. 2021 byla žalobkyně ve smyslu § 101 odst. 1 o. s. ř. vyzvána k doložení odeslání předžalobní výzvy žalované a dále k doložení odeslání sdělení o postoupení pohledávky ze dne 16. 9. 2020 žalované, neboť tyto listiny nebyly k návrhu doloženy. Dle obsahu spisu žalobkyně doložila sdělení o postoupení pohledávky adresovanou Obvodnímu soudu pro Prahu 1 ke sp. zn. EPR 58133/2020 v řízení vedeném žalobkyní Vendulou T. proti PROFI CREDIT Czech, a. s., IČ 61830269 spolu s návrhem, aby na jejím místě v řízení pokračovala, její právní nástupkyně Neváhejte a braňte se, s. r. o., IČ 06161049. Text smlouvy o postoupení pohledávky ve spisu absentuje, žalobkyně přes výzvu soudu ji nedoložila. Ve věci sp. zn. Obvodního soudu pro Prahu 1 EPR 58133/2020 se nachází podání ze dne 18. 11. 2020, kde žalobkyně zastoupená JUDr. Rostislavem Puklem, advokátem, sděluje, že z důvodu zjištění administrativního pochybení při podání žaloby, tuto bere zcela zpět s návrhem na to, aby žádnému z účastníků nebylo přiznáno právo na náhradu nákladů řízení.
8. Z obsahu spisu v souzené věci se podává, že ani v této nebylo doloženo postoupení pohledávky paní Vendulou T. na žalobkyni, ač tím žalobkyně v řízení argumentuje, ani její doručení žalované.
 9. V podání Venduly T. ze dne 16. 9. 2020 je uvedeno pouze, že došlo k právní skutečnosti po zahájení řízení, když žalobkyně postoupila pohledávku na žalobkyni, aniž by i v tomto návrhu bylo uvedeno alespoň datum uzavření smlouvy o postoupení pohledávky. Doručení výzvy k plnění ze strany paní Venduly T. žalované není sporné, neboť i žalovaná tvrdí, že na základě této výzvy plnila. V řízení soud nezjistil, ostatně to ani nevyplývá z odůvodnění napadeného usnesení, že by o postoupení pohledávky byla žalovaná informována, tedy že by byly splněné podmínky § 1882 odst. 1 zák. č. 89/2012 Sb. Argumentace žalobkyně, že tuto skutečnost její právní předchůdkyně paní Vendula T. sdělila témuž soudu v řízení vedeném pod sp. zn. EPR 58133/2020 podáním směřovanému soudu, tedy nikoliv žalované, nemůže splňovat podmínky citovaného zákonného ustanovení, když navíc žalovaná tuto skutečnost popírá. Odvolací soud v souzené věci neměl důvody se zabývat otázkou postupu Obvodního soudu pro Prahu 1 při doručování důkazů (příloh), které si sám vyžádá, neboť pro rozhodnutí v dané věci toto není podstatné. Podstatné je, že žalobkyně neprokázala doručení, resp. informaci žalované o postoupení pohledávky. Je zcela právně nevýznamná úvaha žalobkyně, kdy žalovaný plnil na předžalobní výzvu právní předchůdkyni žalobkyně paní Vendule T., tedy zda to bylo jeden den, dva dny či případně několik měsíců poté, neboť je nesporné, že na základě této předžalobní výzvy plnil. Jestliže tedy žalobkyně, která není totožná s paní Vendulou T., vzala svoji žalobu zpět, byla to ona, která z procesního hlediska ve smyslu § 146 odst. 2 o. s. ř. zavinila, že řízení muselo být zastaveno, což je zásadní pro rozhodnutí o náhradě nákladů řízení. Řízení nebylo zastaveno pro chování žalované, neboť žalovaná žalobkyni nic neuhradila, a ani žalobkyně nic takového netvrdí, její další úvahy, proč žalovaná postupovala způsobem, jak postupovala, nemůže mít vliv na rozhodnutí soudu o náhradě nákladů řízení při zpětvzetí žaloby.
 10. Za této procesní situace, tedy žalované přísluší náhrada nákladů řízení ve výši 12 967 Kč za řízení před soudem prvního stupně (2× odměna advokáta za právní službu po 5 060 Kč, 2× paušální náhrada hotových výdajů, 21 % DPH 2 247 Kč dle vyhl. č. 177/1996 Sb.).
 11. Žalovaná byla procesně úspěšná v rámci odvolacího řízení, když předmětem řízení byla výše nákladů řízení 26 950 Kč. Dle § 224 odst. 1 a § 142 odst. 1 o. s. ř. jí přísluší náhrada nákladů odvolacího řízení ve výši 1 684 Kč (1 úkon právní služby 1 090 Kč, 1 paušální náhrada 300 Kč, z toho 21 % DPH 294 Kč, když odměna advokáta je krácena na jednu polovinu dle § 11 odst. 2 vyhl. č. 177/1996 Sb.).

Poučení:

Proti tomuto usnesení **není** dovolání přípustné.

Praha 18. října 2021

Shodu s prvopisem potvrzuje Michaela Fousková

JUDr. Zdeněk Stíbral v. r.
předseda senátu