



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Městský soud v Praze jako soud odvolací rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Zdeňka Stibrala a soudců JUDr. Heleny Karetové a JUDr. Miroslava Stoklasy ve věci žalobce **Ing. Pavla R.**, narozeného xxx, bytem Xxx č. p. xxx, xxx, proti žalované **České republice - Ministerstvu zdravotnictví**, se sídlem Palackého náměstí 4, Praha 2, **o náhradu škody a nemajetkové újmy**, k odvolání žalobce proti rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 2 ze dne 16. dubna 2015, č. j. 15 C 312/2014 – 36,

t a k t o :

- I. Rozsudek soudu I. stupně **s e** ve výroku I. **m ě n í** jen tak, že se konstatuje porušení práva žalobce na spravedlivý proces, jinak **s e p o t v r z u j e**.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení před soudy obou stupňů.

O d ů v o d n ě n í

V záhlaví uvedeným rozsudkem zamítl soud I. stupně žalobu s požadavkem na zaplacení 20.000 Kč s příslušenstvím a 130.000 Kč s příslušenstvím. O nákladech řízení rozhodl tak, že žádný z účastníků nemá na jejich náhradu právo.

Rozhodoval o nároku na náhradu škody ve výši 20.000 Kč a na zadostiučinění za nemajetkovou újmu ve výši 130.000 Kč ve smyslu § 31a zákona č. 82/1980 Sb. vzniklou žalobci nesprávným úředním postupem Všeobecné zdravotní pojišťovny České republiky (dále jen „VZP ČR“) v řízení vedeném regionální pobočkou Praha, pobočka pro Hlavní město Prahu a Středočeský kraj, pod sp. zn. S-KI-VZP-13-00803550-S8E7.

Na základě skutkových zjištění soud I. stupně dovodil, že v postupu VZP ČR došlo k nesprávnému úřednímu postupu spočívajícímu v nesprávném vyznačení doložky právní moci a vykonatelnosti na výkazu nedoplatků č. xxx a následném podání exekučního návrhu. Jiný odpovědnostní titul neshledal. Výkaz nedoplatků není nezákonné rozhodnutí, když nebyl pro nezákonnost zrušen. Nesprávný úřední postup nespočíval v nevydání rozhodnutí o námitkách žalobce proti výkazu nedoplatků ve lhůtě 30 dnů, když dle § 53 odst. 5 z. č. 48/1997 Sb. má tato skutečnost za následek pozbytí platnosti výkazu nedoplatků. Uzavřel, že nemá za prokázaná tvrzení o vzniku škody a nemajetkové újmy. Žalobce neposkytl v tomto směru žádné tvrzení, přičemž nedostavením se k jednání soudu se připravil o dobrodiní soudu stran poučovací povinnosti dle § 118 a odst. 1 a 3 o. s. ř.

Proti rozsudku podal včasné odvolání žalobce. Rozsudek soudu I. stupně označil za nepřezkoumatelný pro nedostatek důvodů a pro nesrozumitelnost. Po zopakování žalobních tvrzení soudu I. stupně vytkl, že tato zcela ignoroval; dospěl k nesprávným skutkovým zjištěním, v důsledku čehož věc nesprávně právně posoudil. Zdůraznil, že „nemajetková újma spočívala mimo jiné v tom, že v důsledku nesprávného úředního postupu, to je podaného šikanózního exekučního návrhu VZP ČR a tím zahájení šikanózní a protiprávní exekuce vůči žalobci, bylo žalobci soudním exekutorem zakázáno a znemožněno volně disponovat a nakládat se svým majetkem dle svobodné vůle žalobce a bez omezení v důsledku nezákonné a šikanózní exekuce vedené VZP ČR vůči žalobci, zcela protiprávně a bezdůvodně byl obstaven žalobci majetek na základě neplatného a nevykonatelného exekučního titulu, a to již od samého počátku exekučního řízení. Nemajetková újma žalobce tak spočívala v též porušení osobní fyzické a psychické morálně sociální integrity žalobce, protože byla porušena sociální složka osobnostní integrity žalobce protiprávním zásahem orgánu žalované do základních práv žalobce na ochranu majetku a na jeho pokojné užívání, a protože byly porušeny psychická, morální a sociální složky osobnostní integrity žalobce protiprávním zásahem orgánu žalované do základního práva žalobce na ochranu soukromého života, a byla rovněž poškozena osobní pověst žalobce“. Navrhl, aby odvolací soud napadené rozhodnutí změnil a žalobě v celém rozsahu vyhověl.

Žalovaná navrhla potvrzení napadeného rozhodnutí coby věcně správného.

Odvolací soud přezkoumal postupem dle § 212 a § 212a o. s. ř. rozsudek soudu I. stupně v odvoláním napadeném rozsahu, jakož i řízení, které jeho vydání předcházelo; zabýval se odvolacími důvody uvedenými v § 205 odst. 2 o.s.ř., zejména odvolacími důvody uplatněnými v odvolání žalobcem, dokazování doplnil a odvolání shledal částečně důvodným.

Mezi účastníky nebylo sporu o tom, že v postupu VZP ČR došlo k nesprávnému úřednímu postupu spočívajícímu v nesprávném vyznačení doložky právní moci a vykonatelnosti na výkazu nedoplatků č. xxx a následném podání exekučního návrhu. Soudu I. stupně lze přisvědčit, že žalobce neunesl břemeno tvrzení ve vztahu k nároku na vznik majetkové újmy, která mu měla v příčinné souvislosti s tímto nesprávným úředním postupem vzniknout. V tomto směru odvolací soud odkazuje na odůvodnění napadeného rozhodnutí, se kterým se plně ztotožňuje. Ve vztahu k nároku na zadostiučinění za vzniklou nemajetkovou újmu ve smyslu § 31a z. č. 82/1998 Sb. je třeba mít na paměti, že nařízení exekuce má jak účinky subjektivní, tak i účinky objektivní. Žalobce v žalobě tvrdil, že mu „nesprávným úředním postupem VZP ČR vznikla nemajetková újma, spočívající v protiprávním a zcela bezdůvodném několikaměsíčním omezení vlastnického práva libovolně zacházet se svým majetkem, neb žalobci Exekučním příkazem č. j. 087 EX

47/14-14 bylo zakázáno a znemožněno nakládat se svým majetkem dle jeho svobodné vůle a bez omezení“. K tvrzení označil důkaz exekucním spisem soudní exekutorky JUDr. Hany Šajnerové, Exekutorský úřad Rakovník sp. zn. 087 EX 47/14 a spisem Okresního soudu v Nymburce sp. zn. 22 EXE 5049/2014. Toto tvrzení soud I. stupně pominul, přestože je pro posouzení daného nároku právně významné. Z tohoto tvrzení lze dovodit, že žalobci vznikla v příčinné souvislosti se shora specifikovaným nesprávným úředním postupem VZP ČR nemajetková újma, neboť není třeba dokazovat, že nařízení exekuce na majetek je pro běžného občana nepřijemná a stresující záležitost. Odvolací soud ze spisu soudní exekutorky JUDr. Hany Šajnerové, Exekutorský úřad Rakovník sp. zn. 087 EX 47/14 zjistil, že žalobce se o vyrozumění o zahájení exekuce vydaného dne 27.1.2014 dozvěděl dne 5. 5. 2014, kdy mu bylo doručeno, přičemž ze správného zjištění soudu I. stupně je zřejmé, že exekuce byla zastavena usnesením ze dne 27. 5. 2014, pravomocně pak 24. 6. 2014. Vzhledem k velmi krátké době, po kterou mohl stav vyvolaný exekucí u žalobce trvat a vzhledem k absenci a potažmo prokázání tvrzení ohledně vzniku další nemajetkové újmy žalobce (např. poškození osobní pověsti apod.) považuje odvolací soud za dostačující zadostiučinění za vzniklou nemajetkovou újmu žalobce ve smyslu § 31a odst. 2 z. č. 82/1998 Sb. konstatování porušení práva žalobce na spravedlivý proces v řízení vedeném regionální pobočkou Praha, pobočka pro Hlavní město Prahu a Středočeský kraj, pod sp. zn. S-KI-VZP-13-00803550-S8E7 spočívající v nesprávném vyznačení doložky právní moci a vykonatelnosti na výkazu nedoplatků č. xxx a následném podání exekucního návrhu.

Z výše uvedených důvodů odvolací soud napadené rozhodnutí postupem dle § 220 odst. 1 písm. b) o.s.ř. změnil, jak ve výroku uvedeno, jinak jej podle § 219 o. s. ř. coby věcně správné potvrdil.

O nákladech řízení před soudy obou stupňů rozhodl odvolací soud dle ust. § 224 odst. 1, odst. 2 a § 142 odst. 2 o. s. ř. vzhledem k poměru úspěchu a neúspěchu obou účastníků ve věci.

P o u č e n í : Proti tomuto rozsudku není ve vztahu k výroku o náhradu majetkové újmy dovolání přípustné /§ 238 odst. 1 písm. c) o. s. ř./ . Ve vztahu k výroku na zadostiučinění za vzniklou nemajetkovou újmu lze podat za podmínek uvedených v § 237 o. s. ř. dovolání ve lhůtě dvou měsíců od jeho doručení k Nejvyššímu soudu České republiky prostřednictvím soudu I. stupně. Přípustnost dovolání zkoumá dovolací soud /§ 239 o. s. ř./ .

V Praze dne 16. září 2015

JUDr. Zdeněk S t i b r a l v. r.
předseda senátu

Za správnost vyhotovení:
Jana Abrahámová