

# USNESENÍ

Městský soud v Praze rozhodl jako soud odvolací v senátě složeném z předsedy JUDr. Zdeňka Stibrála a soudců JUDr. Miroslava Stoklasy a JUDr. Ivy Hubáčkové ve věci

žalobkyně **Vuestra s.r.o.**, IČO: 24129984  
sídlem v Praze 1, Kaprova 42/14  
zastoupené Mgr. Markétou Medřickou, advokátkou  
sídlem v Praze 4, U háje 1759/28

proti  
žalované **Timantti, s.r.o.**, IČO: 02669994  
sídlem v Praze 1, Kaprova 42/14

## o zaplacení částky 85 724,89 Kč s příslušenstvím

k odvolání žalobkyně proti usnesení Obvodního soudu pro Prahu 1 a ze dne 29. července 2020, č. j. 21 C 103/2020 - 18

### takto:

Usnesení soudu prvního stupně **se mění** tak, že soud připouští přistoupení Evy D., narozené xxx, bytem xxx, do řízení na straně žalované

### Odůvodnění:

1. Napadeným usnesením soud zamítl návrh žalobkyně na přistoupení Evy D. do řízení s tím, že smyslem institutu přistoupení do řízení dle § 92 odst. 1 o. s. ř. je odstranění nedostatku pasivní věcné legitimace, který tu byl v době zahájení řízení. Účastníci označení v žalobě však byli i smluvními stranami smlouvy a žalovaná měla ke dni zahájení řízení pasivní věcnou legitimaci v této věci, proto nebylo návrhu vyhověno, neboť zde nebyl dán nedostatek pasivní legitimace
2. Proti tomuto usnesení podala žalobkyně včas odvolání. Žalobkyně využila zákonnou možnost, kterou jí občanský soudní řád nabízí a zákon nijak neobchází. Odvolatelka hodnotila postup soudu jako formalistický, přičítící se v zásadě hospodárnosti řízení, jež staví žalobkyni do komplikované situace. Pro případ, že by žalovaná nic neuhradila a pohledávka by v takovém případě zůstala přisouzena, nicméně neuhrazena, žalobkyně podala doplňující návrh na přistoupení dalšího účastníka bez zbytečného odkladu. Navrhla, aby bylo napadené usnesení bylo zrušeno, případně změněno.
3. Odvolací soud přezkoumal usnesení soudu prvního stupně dle § 212, § 212a odst. 6 o. s. ř., aniž ve věci nařizoval jednání (§ 214 odst. 2 písm. c) o. s. ř.) odvolání shledal důvodným.
4. Odvolací soud nepřehlédl, že smlouva o poskytnutí obchodní adresy administrativních služeb ze 4. 6. 2014, o níž žalobkyně opírá svůj nárok, obsahuje rovněž ustanovení o vedlejším účastníku smlouvy, jíž je Eva D. bytem xxx, která smlouvu podepsala, v článku IV. bod 4. výslovně prohlásila, že přistupuje ke všem závazkům odběratele v postavení ručitele a zavázala se tak uhradit veškeré smluvní pokuty uvedené ve smlouvě i poplatek za služby.
5. Ve smyslu ustanovení § 92 odst. 1 o. s. ř. soud na návrh žalobce může připustit, aby do řízení přistoupil další účastník. V daném případě přistoupení vedlejší účastnice Evy D. nebylo v rozporu se zásadou hospodárnosti řízení, neboť by její účast nevyvolala další dokazování, jak plyne z žalobních tvrzení a ve svých důsledcích by její účast nevedla k oddálení rozhodnutí. Nejde ani o případ, kdy by byla zřejmé, že původní účastník na straně žalované v době zahájení řízení nebyl pasivně věcně legitimován. Lze tedy souhlasit s argumentací odvolatelky.

Shodu s prvopisem potvrzuje: Hana Vápeníková

6. Z těchto důvodů odvolací soud postupoval dle § 221a o. s. ř. a napadené usnesení změnil tak, že připustil přistoupení Evy D. do řízení na straně žalované postupem dle § 92 odst. 1 o. s. ř. za použití § 211 o. s. ř.

**Poučení:**

Proti tomuto usnesení **lze** podat odvolání do dvou měsíců od doručení tohoto usnesení k Nejvyššímu soudu České republiky v Brně prostřednictvím Obvodního soudu pro Prahu 1 za podmínek ustanovení § 237 o. s. ř.

Praha 13. ledna 2021

JUDr. Zdeněk Stíbrál v. r.  
předseda senátu