

USNESENÍ

Městský soud v Praze jako soud odvolací rozhodl v senátě složeném z předsedy Mgr. Reného Fischera a soudkyň JUDr. PhDr. Aleny Novotné, Ph.D. a Mgr. Halky Hovorkové ve věci

žalobce: **Vuestra s.r.o.**, IČO 24129984
sídlem Kaprova 41/14, 110 00 Praha 1
zastoupený advokátkou Mgr. Markétou Medřickou
sídlem Křemencova 1919/3, 110 00 Praha 1

proti
žalovanému: **KV GASTREX s.r.o.**, IČO 25237977
sídlem Kaprova 42/14, 110 00 Praha 1

o 142 539,42 Kč s příslušenstvím, k odvolání žalobce proti usnesení Obvodního soudu pro Prahu 1 ze dne 29. 6. 2020, č. j. 24 C 151/2020 - 11,

takto:

Usnesení soudu I. stupně se **mění** tak, že se řízení nezastavuje.

Odůvodnění:

1. Napadeným usnesením zastavil soud I. stupně řízení podle § 9 odst. 1 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích v platném znění (dále jen „ZSOP“), neboť žalobce nezaplatil soudní poplatek ze žaloby ve lhůtě stanovené usnesením soudu I. stupně ze dne 9. 6. 2020, č. j. EPR 117418/2020 – 4, které mu bylo doručeno dne 9. 6. 2020 (výrokem I/). Současně rozhodl o tom, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení (výrokem II/). Usnesení nebylo ve smyslu § 169 odst. 2 o. s. ř. odůvodněno.
2. Proti tomuto usnesení podal včasné odvolání žalobce. Namítl, že dne 24. 6. 2020 okolo 8.00 doručila právní zástupkyně žalobce do podatelny soudu I. stupně dvě vyhotovení dokumentu označeného jako *Doplnění návrhu na vydání elektronického platebního rozkazu*, přičemž před pověřenými pracovníky na podatelně soudu jedno z těchto vyhotovení opatřila kolkovými známkami ve výši 7 127 Kč, což je ekvivalent soudního poplatku v sazbě 5% z žalované částky. Žalobce navrhl tímto podáním přistoupení dalšího žalovaného a soudní poplatek ze žaloby tak již nečinil 4%, ale 5% ze žalované částky. Žalobce k odvolání přiložil kopii zmíněného dokumentu, který je opatřen otiskem razítka podatelny soudu I. stupně s datem 24. 6. 2020, a poznámkou podatelny o úhradě soudního poplatku. Dále přiložil kopii potvrzení o koupi kolkových známek v celkové hodnotě 7 127 Kč ze dne 24. 6. 2020. S tímto podstatným odůvodněním navrhl, aby odvolací soud zrušil napadené usnesení a věc vrátil soudu I. stupně k projednání věci samé, a aby bylo rozhodnuto rovněž o nákladech za toto odvolací řízení.
3. Žalovaný se k odvolání žalobce nevyjádřil.
4. Odvolací soud přezkoumal podle § 212 a § 212a odst. 5 a 6 o. s. ř. napadené usnesení i řízení, které jeho vydání předcházelo. Odvolací jednání nebylo třeba nařizovat /§214 odst. 2 písm. c) o. s. ř./ . Poté dospěl k závěru, že odvolání žalobce je důvodné.

Shodu s prvopisem potvrzuje Ivana Šmejkalová.

5. Z obsahu spisu se podává, že žalobce se návrhem na vydání elektronického platebního rozkazu se žalobce domáhal po žalovaném úhrady částky 142 539,42 Kč z titulu porušení platebních podmínek uzavřené smlouvy o poskytování obchodní adresy a administrativních služeb ze dne 20. 7. 2016. Usnesením ze dne 9. 6. 2020, č. j. EPR 117418/2020 – 4, doručeným žalobci dne 9. 6. 2020, byl tento účastník vyzván k úhradě soudního poplatku ve výši 5 702 Kč z podané žaloby, a to podle položky 2, bod 1 písm. c) Sazebníku poplatků ve lhůtě do 15 dnů ode dne doručení usnesení, tedy do 24. 6. 2020. Dne 24. 6. 2020 žalobce svým podáním ze dne 23. 6. 2020 doplnil žalobu o údaje na straně žalovaného, kdy 2. žalovaným měl být E. V. F., narozený dne xxx, bytem xxx. Doplnění žaloby, resp. návrh na přistoupení dalšího účastníka do řízení podle § 92 odst. 1 o. s. ř. opatřil žalobce kolkovými známkami v hodnotě 7 127 Kč (k tomu srov. č. l. 13 spisu).
6. Z § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích nebyl-li poplatek za řízení splatný podáním návrhu na zahájení řízení, odvolání, dovolání nebo kasační stížnosti zaplacen, soud vyzve poplatníka k jeho zaplacení ve lhůtě, kterou mu určí v délce alespoň 15 dnů; výjimečně může soud určit lhůtu kratší. Po marném uplynutí této lhůty soud řízení zastaví. K zaplacení poplatku po marném uplynutí lhůty se nepřihlíží.
7. Podle § 220 odst. 1 o. s. ř. odvolací soud změnil rozsudek nebo usnesení, jímž bylo rozhodnuto ve věci samé, jestliže nejsou splněny podmínky pro jejich potvrzení (§ 219) nebo zrušení (§ 219a) a jestliže a) soud prvního stupně rozhodl nesprávně, ačkoli správně zjistil skutkový stav; b) po doplnění dokazování je skutkový stav zjištěn tak, že je o věci možné rozhodnout.
8. V posuzovaném případě nemá odvolací soud pochyb o tom, že došlo k řádné a včasné platbě vyměřeného soudního poplatku z podané žaloby, a to včetně jeho zvýšení na 5% z žalované částky ve smyslu položky 1 písm. b) a položky 2 bod 2 Sazebníku poplatků. O daném svědčí mimo jiné otisk razítka soudu zápis zaměstnance podatelny Obvodního soudu pro Prahu 1 a kolkové známky v hodnotě 7 127 Kč vylepené na č. l. 13 spisu. Skutečnost, že uvedené podání žalobce zřejmě administrativním nedopatřením do spisu nebylo založeno, žalobci nemůže jít k tíži.
9. V kontextu výše uvedeného odvolací soud postupoval podle ustanovení § 220 odst. 1 o. s. ř. a napadené usnesení změnil tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí, neboť včasná úhrada soudního poplatku je evidentní.
10. O nákladech řízení mezi účastníky bude soudem I. stupně rozhodnuto ve smyslu § 151 odst. 1 o. s. ř. v rozhodnutí, jímž se u něho řízení končí.

Poučení:

Proti tomuto usnesení **není** dovolání přípustné.

Praha 2. listopadu 2020

Mgr. René Fischer, v. r.
předseda senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Ivana Šmejkalová.