

## USNESENÍ

Městský soud v Praze jako soud odvolací rozhodl předsedou senátu Mgr. Reném Fischerem ve věci

žalobkyně: **Ing. L. B.**, narozena xxx  
bytem Xxx, Xxx, Xxx  
zastoupena advokátkou Mgr. Romanou Náhlíkovou Kaletovou  
sídlem Písek, Žižkova třída 335/12

proti

žalovanému: **EXXX s.r.o.**, IČO xxx  
sídlem xxx, xxx  
zastoupen advokátem Mgr. Tomášem Rašovským  
sídlem Brno, Kotlářská 51a

### **o neplatnost výpovědi z pracovního poměru**

k odvolání žalovaného proti rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 1 ze dne 24. 6. 2019, č. j. 23 C 144/2011 - 283,

#### **takto:**

Odůvodnění rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 3. 6. 2020, č. j. 62 Co 90/2020 - 340, se v odstavci 32 opravuje tak, že na místo nesprávného znění věty:

K námitce žalobkyně ohledně toho, že žalovaný svůj předmět podnikání masérské, rekondiční a regenerační služby fakticky *vykonával*, odvolací soud poukazuje na to, že i kdyby tomuto tak skutečně bylo, tak z hlediska porušení § 304 odst. 1 zákoníku práce je tato skutečnost nerozhodná.

se správně uvádí:

K námitce žalobkyně ohledně toho, že žalovaný svůj předmět podnikání masérské, rekondiční a regenerační služby fakticky *nevykonával*, odvolací soud poukazuje na to, že i kdyby tomuto tak skutečně bylo, tak z hlediska porušení § 304 odst. 1 zákoníku práce je tato skutečnost nerozhodná.

#### **Odůvodnění:**

V písemném vyhotovení shora citovaného rozsudku odvolacího soudu ze dne 3. 6. 2020 došlo ke zřejmé nesprávnosti v psaní v odstavci 32 větě první odůvodnění předmětného rozhodnutí, kterou odvolací soud odstranil postupem podle § 164 o. s. ř. za použití § 211 o. s. ř., a rozhodl způsobem uvedeným ve výrokové části tohoto usnesení.

#### **Poučení:**

Proti tomuto usnesení **není** dovolání přípustné.

Praha 6. května 2021

**Mgr. René Fischer, v. r.**  
předseda senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Ivana Šmejkalová