

U s n e s e n í

Městský soud v Praze jako soud prvního stupně rozhodl samosoudcem JUDr. Pavlem Slavíčkem v právní věci žalobkyně: **L. P.**, nar. xxx, bytem xxx., zast. JUDr. Irenou Benešovou, advokátkou se sídlem Praha 1, Divadelní 1052/16, proti žalovaném: **1) Ruská federace**, k doručení Praha 6, Pod kaštany 19/1, **2) Česká republika – Ministerstvo financí ČR**, se sídlem Praha 1, Letenská 15, **o určení vlastnictví k nemovitostem, s návrhem na vydání předběžného opatření,**

t a k t o :

- I. Návrh na vydání předběžného opatření, aby prvnímu žalovanému bylo zakázáno do nemovitostí v Praze v katastrálním území Bubeneč, zapsaných u Katastrálního úřadu pro Hlavní město Prahu: parcela č. xxx, parcela č. xxx, parcela č. xxx, parcela č. xxx, parcela č. xxx, parcela č. xxx s domem čp. xxx umožnit vstup prezidentu České republiky, poslancům Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky, senátorům Parlamentu České republiky, předsedovi vlády České republiky a ministrům vlády České republiky, se **z a m í t á .**
- II. Žalobkyně je povinna zaplatit Městskému soudu v Praze se sídlem Praha 2, Spálená 2 soudní poplatek za návrh na nařízení předběžného opatření ve výši 500,- Kč, a to do 15 dnů od právní moci tohoto usnesení.

O d ů v o d n ě n í

Žalobkyně se domáhala vydání rozsudku na určení, že J. P., nar. xxx byl ke dni své smrti dne xxx vlastníkem nemovitostí uvedených ve výroku tohoto usnesení a pro případ, že by soud rozhodl o finanční náhradě za odňaté nemovitosti, je druhý žalovaný povinen zaplatit žalobkyni částku 1.000.000.000,- Kč a nahradit náklady řízení do tří dnů od právní moci rozsudku.

V průběhu řízení navrhla žalobkyně podáním ze dne 24.8.2011 (čl. 112 spisu), které bylo soudu doručeno do soudní podatelny tentýž den, vydání předběžného opatření vůči prvnímu žalovanému spočívajícímu v zákazu umožnění vstupu na nemovitosti, které jsou předmětem tohoto řízení a které jsou uvedeny ve výroku tohoto usnesení, prezidentu České republiky a dalším vysokým ústavním činitelům uvedeným výše. Svůj návrh zdůvodnila tím, že uvedení ústavní činitelé odmítají vůči žalobkyni vypořádat její nároky, které jsou uvedeny ve vlastní žalobě. Protože žalobkyně předpokládá, že o žalobě nebude v brzké době rozhodnuto, má za to, že „je třeba zatímne upravit poměry účastníků, aby právo žalobkyně bylo ochráněno před projevy pohrdání závazky České republiky, projevy rasizmu, xenofobie a antisemitizmu

alespoň zákazem vstupu představitelů zákonodárné a výkonné moci České republiky do nemovitostí, které jsou předmětem sporu.“

Soud v tomto případě neshledal důvod pro vydání navrhovaného předběžného opatření a tento návrh zamítl.

V souzené věci se jedná o návrh na vydání předběžného opatření podle ust. § 102 o.s.ř., tedy po zahájení řízení ve věci samé, aniž by to bylo v návrhu výslovně uvedeno. V tomto případě platí podpůrně ustanovení uvedená v § 102 odst. 3 o.s.ř., tj. ust. § 76c – 76g o.s.ř. (k tomu viz Komentář k Občanskému soudnímu řádu – Velké komentáře C.H.Beck, 2009, 1. díl, str. 660) s výhradou tam uvedenou týkající se legislativní chyby v textu zákona.

Podle ust. § 102 odst. 1 o.s.ř. je-li třeba po zahájení řízení zatímně upravit poměry účastníků nebo je-li po zahájení řízení obava, že by výkon rozhodnutí v řízení posléze vydaného mohl být ohrožen, může soud nařídit předběžné opatření.

V dané věci navrhovatelka zdůvodňuje svůj návrh na vydání předběžného opatření zatímněm upravením poměrů účastníků. V takovém případě by se však muselo jednat o úpravu poměrů **právních** nikoli faktických (k tomu viz Komentář k Občanskému soudnímu řádu – Velké komentáře C.H.Beck 2009, 1. díl, str. 422). Navržený způsob vydání předběžného opatření spočívající v zákazu vstupu nejvyšších ústavních činitelů na území mise Ruské federace je však jen na úrovni faktické, morální a po výtce politické linie a nikoli právní. Jestliže by soud zakázal prvnímu žalovanému umožnění vstupu uvedeným ústavním činitelům, nezměnilo by to nic na dosavadním právním vztahu mezi oběma stranami a nemělo by to vliv ani na průběh dalšího soudního řízení. Kromě toho soud neshledal žádnou souvislost mezi možností vstupu uvedených nejvyšších ústavních činitelů do předmětných nemovitostí a deklarovanými projevy rasizmu, xenofobie a antisemitizmu. Navržený způsob předběžného opatření by mimo to zasahoval do práv třetích osob, tj. nejvyšších ústavních činitelů, kteří nejsou účastníky tohoto řízení a jejich práva by fakticky omezoval. Z vyložených důvodů soud dovedl, že navrženým předběžným opatřením by nebyly zatímně upravovány právní poměry mezi účastníky. Pokud jde ohrožení výkonu rozhodnutí, pak uvedený důvod nebyl v návrhu žalobkyně uplatněn a kromě toho by s případným následným výkonem rozhodnutí nemělo navržené předběžné opatření spočívající v neumožnění vstupu ústavních činitelů do předmětných nemovitostí nic společného.

Soud v této souvislosti ještě konstatuje, že není dosud zcela vyjasněn rozsah aktivní legitimace žalobkyně co do žalovaného nároku, když podle závěti původního vlastníka nemovitostí J. P. byly ustanoveny dědičkami jeho majetku mimo žalobkyni ještě jeho manželka E. S. de P. a jeho další dcera A. P. de K.. Stejnopis rozhodnutí o dědictví po J. P. nebylo soudu dosud předloženo a uvedená závěť nezahrnuje jeho majetek v bývalém Československu. Tyto skutečnosti soud od žalobkyně požadoval doplnit dopisem ze dne 10.8.2011 (čl. 111), avšak požadované podklady nebyly dosud soudu předloženy a místo toho byl podán výše uvedený návrh na vydání předběžného opatření.

Soud proto návrh na vydání předběžného opatření zamítl.

Po právní moci tohoto usnesení bude žalobkyni vrácena složená jistota ve výši 10.000,- Kč podle ust. § 75b odst. 4 o.s.ř. (§ 102 odst. 3 o.s.ř.).

Vzhledem k tomu, že návrh na nařízení předběžného opatření podléhá poplatkové povinnosti a poplatková povinnost vzniká dle ust. § 4 odst. 1 písm. g/ zák. č. 549/91 Sb.

o soudních poplatcích s rozhodnutím soudu o návrhu na nařízení předběžného opatření, uložil soud žalobkyni zaplatit soudní poplatek ve výši 500,- Kč dle pol. 3 sazebníku soud. poplatků.

O nákladech předběžného opatření bude rozhodnuto v souladu s ust. § 145 o.s.ř. v rozhodnutí ve věci samé.

Toto usnesení se doručuje ve smyslu ust. § 76g o.s.ř. pouze navrhovatelce s odkazem na výklad Komentáře shora.

P o u ě n í : Proti tomuto usnesení **j e** možno se odvolat do 15 dnů ode dne jeho doručení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím Městského soudu v Praze.

V Praze dne 26. srpna 2011

JUDr. Pavel S l a v í ě k , v.r.
samosoudce

Za správnost vyhotovení:
Ettlerová Anna