

## U S N E S E N Í

Městský soud v Praze rozhodl soudkyní JUDr. Veronikou Křesťanovou, Dr. ve věci žalobce: **Expo JS s.r.o.**, IČ: 288 91 252, se sídlem v Praze 6 - Řepy, Španielova 1262/15, PSČ 163 00, zast. JUDr. Františkem Vyskočilem, Ph.D., advokátem, se sídlem v Praze 1, Voršílská 10/130, proti žalovanému: **Národní památkový ústav**, IČ 75032333, se sídlem v Praze 1 – Malá Strana, Valdštejnské nám. 162/3, PSČ 118 01, **o vydání bezdůvodného obohacení podle autorského zákona a o nárocích z ochrany proti nekalé soutěži**

t a k t o :

Ve výroku rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 22. 10. 2012, č.j. 66C 104/2012-82 se opravuje v odstavci II. v textu omluvy slovo „úřad“ na slovo „ústav“.

O d ů v o d n ě n í :

Soud dne 22. 10. 2012 rozhodl v předmětné věci rozsudkem pro uznání, kdy mimo jiné žalovanému Národnímu památkovému ústavu uložil, a to odstavcem II. výroku rozsudku, povinnost se žalobci omluvit. V textu omluvy soud převzal zjevný přepis v psaní v požadované omluvě obsažený v žalobě, a to v pasáži, kdy je v textu omluvy (nikoli v označení účastníka) označen žalovaný nesprávně jako Národní památkový *úřad*, namísto správného Národní památkový *ústav*. Je zřejmé, že jde od počátku o zjevný přepis, když v označení je žalovaný označen správně jako *ústav* a z uvozovací věty o uložení povinnosti je zřejmé, že povinnost omluvit se se ukládá žalovanému, tedy Národnímu památkovému *ústavu* a že i v textu omluvy má být slovo *ústav* nikoli *úřad*. Na chybu upozornil žalovaný, v odvolání proti citovanému rozsudku, které došlo soudu dne 8. 11. 2012. Podle obsahu této námitky žalovaného je zde na místě postupovat podle ust. § 164 o.s.ř. Soud tedy tímto usnesením opravil znění omluvy tak, že slovo *úřad* se nahrazuje slovem *ústav*.

K rozhodnutí o odvolání žalovaného proti rozsudku pro uznání bude věc pak následně předložena odvolacímu soudu.

**P o u ě n í :** Proti tomuto usnesení lze podat odvolání k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím soudu podepsaného do 15 dnů ode dne jeho doručení. Od právní moci tohoto opravného usnesení běží znovu odvolací lhůta pro podání odvolání proti opravovanému rozsudku (§ 204 odst. 1 věta druhá o.s.ř.).

V Praze dne 9. listopadu 2012

**JUDr. Veronika Křesťanová, Dr. v. r.**  
soudkyně

Za správnost vyhotovení:  
Ing. Lena Bečvářová