

USNESENÍ

Městský soud v Praze jako soud odvolací rozhodl v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Ludmily Petrákové a soudců Mgr. Pavla Riedlbaucha a Mgr. Kateřiny Sedlákové ve věci

žalobkyně: **Česká republika – Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových**
IČO: 69797111
sídlem Rašínovo nábřeží 390/42, 128 00 Praha 2

proti
žalované: **PRVNÍ ČESKÁ STAVEBNÍ A OBCHODNÍ, a. s.**
IČO: 25640054
sídlem Plzeňská 1270/97, 150 00 Praha 5
zastoupená advokátem Mgr. Jiřím Zájedou
sídlem Zahradnická 38, 388 01 Blatná

o zaplacení částky 195 140 Kč s příslušenstvím, k odvolání žalované proti usnesení Obvodního soudu pro Prahu 5 ze dne 17. března 2022, č. j. 25 C 483/2021 - 35

takto:

Usnesení soudu I. stupně se **potvrzuje**.

Odůvodnění:

1. Napadeným usnesením soud I. stupně zamítl námitku nedostatku místní příslušnosti Obvodního soudu pro Prahu 5, kterou vznesla žalovaná a kterou odůvodnila tím, že předmět sporu se týká nemovitých věcí nacházejících se v obvodu Okresního soudu ve Strakonících.
2. Soud I. stupně po citaci § 11 odst. 1, § 85 odst. 3, § 88 písm. b) a § 105 odst. 1 a 4 zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „o. s. ř.“), dospěl k závěru, že námitka místní nepřislušnosti soudu, byť byla podána včas, není důvodná. Poukázal na ustálenou judikaturu, dle níž soud polohy nemovitosti je výlučně příslušným pouze tehdy, týká-li se řízení samotné existence práva k nemovitosti, jeho trvání či zániku. V daném případě však jde o zaplacení částky za užívání pozemku, což nemá s existencí samotného práva k nemovitosti nic společného.
3. Proti tomuto usnesení podala žalovaná včasné a přípustné odvolání. Namítala, že ačkoliv předmětem řízení je žaloba o zaplacení, žalovaná nemá nikterak za prokázaný rozsah užívání, k němuž z její strany mělo docházet. Je proto žádoucí postavit najisto, v jakém rozsahu jsou nemovitosti ve vlastnictví žalobkyně skutečně užívány, přičemž toto je bezpochyby snazší a hospodárnější pro soud, v jehož obvodu se nemovitosti nacházejí. Navrhla, aby odvolací soud napadené usnesení soudu I. stupně zrušil a věc postoupil Okresnímu soudu ve Strakonících jako soudu místně příslušnému.
4. Odvolací soud přezkoumal z podnětu podaného odvolání napadené usnesení včetně řízení, které jeho vydání předcházelo (§ 212, § 212a odst. 5, 6 o. s. ř.), a aniž nařizoval jednání (§ 214 odst. 2 písm. c/ o. s. ř.), dospěl k závěru, že odvolání není důvodné.
5. Jak patrně ze spisu soudu I. stupně, žalobkyně se svou žalobou ze dne 31. 12. 2021 domáhá zaplacení úhrady za užívání pozemků nacházejících se v katastrálním území xxx (okres Strakonice) ze strany žalované, která má na těchto pozemcích (ve vlastnictví žalobkyně) umístěny své stavby, a to za období od 1. 1. 2019 do 31. 12. 2020. Ustálená judikatura již dříve dovodila, že

soud polohy nemovitosti (*forum rei sitae*) je místně příslušným nejen tehdy, jestliže v řízení jde o práva věcná (zejména právo vlastnické), ale i v případě práv závazkových, týkají-li se ovšem přímo práva k nemovitosti, případně k její části. Má-li být tedy výlučná příslušnost určena dle § 88 písm. b) o. s. ř., musí se v řízení jednat o samotnou existenci práva k nemovitosti, jeho vznik, trvání a zánik, nikoliv pouze o práva a povinnosti z toho plynoucí (jako jsou např. spory o úhrady za užívání apod.), nebo-li musí být posuzována sama podstata právního vztahu k nemovitosti. Tak tomu ale v nyní souzené věci není, neboť spor není veden přímo o právo k nemovitostem (tato otázka může být posuzována pouze jako otázka předběžná), nýbrž o právo na peněžité plnění, které se od právního vztahu k nemovitostem odvíjí. To, zda a do jaké míry jsou skutkové okolnosti případu sporné a jaké si z toho důvodu vyžádají dokazování, je pro posouzení místní příslušnosti soudu zcela nerozhodné.

6. Lze uzavřít, že místně příslušným k projednání a rozhodnutí této věci je soud, v jehož obvodu má žalovaná právnická osoba své sídlo (§ 85 odst. 3 o. s. ř.), a že soud I. stupně nepochybil, pokud námitku místní nepřislušnosti, vznesenou žalovanou, coby neopodstatněnou zamítl.
7. Odvolací soud proto napadené usnesení soudu I. stupně jako věcně správné podle § 219 o. s. ř. potvrdil.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí **lze** podat dovolání do dvou měsíců od doručení rozhodnutí k Nejvyššímu soudu České republiky prostřednictvím soudu I. stupně, jestliže rozhodnutí odvolacího soudu závisí na vyřešení otázky hmotného nebo procesního práva, při jejímž řešení se odvolací soud odchýlil od ustálené rozhodovací praxe dovolacího soudu nebo která v rozhodování dovolacího soudu dosud nebyla vyřešena nebo je dovolacím soudem rozhodována rozdílně anebo má-li být dovolacím soudem vyřešená právní otázka posouzena jinak (§ 237, § 239 a § 240 odst. 1 o. s. ř.). Přípustnost dovolání **je** oprávněn zkoumat jen dovolací soud.

Praha 16. května 2022

JUDr. Ludmila Petráková v. r.
předsedkyně senátu