



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Městský soud v Praze jako soud odvolací rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Ludmily Petrákové a soudců JUDr. Vladimíry Čítkové a Mgr. Pavla Riedlbaucha ve věci

žalobkyně: **Direct pojišťovna, a.s.**, IČO: 25073958
sídlem Nové sady 996/15, 602 00 Brno
zastoupená advokátem Mgr. Hynkem Růžičkou, LL.M.
sídlem U Průhonu 1589/13a, 170 00 Praha 7

proti
žalovanému: **Ing. Michal H.**, narozený xxx
bytem xxx

o zaplacení 14 834 Kč s příslušenstvím, o odvolání žalovaného proti rozsudku pro zmeškání Obvodního soudu pro Prahu 5 ze dne 24. října 2018 č. j. 26 C 254/2018-31

takto:

Rozsudek soudu I. stupně **se mění** tak, že se rozsudek pro zmeškání nevydává.

Odůvodnění:

1. Rozsudkem pro zmeškání ze dne 24. 10. 2018 soud I. stupně uložil žalovanému povinnost zaplatit žalobkyni částku 14 834 Kč spolu s úrokem z prodlení ve výši 8,05 % ročně z částky 14 834 Kč od 24. 1. 2017 do zaplacení do tří dnů od právní moci rozsudku (výrok I) a povinnost uhradit žalobkyni

Shodu s prvopisem potvrzuje Ema Pithardová.

na náhradu nákladů řízení částku 10 680 Kč k rukám jejího právního zástupce do tří dnů od právní moci rozsudku (výrok II). Vyhověl žalobnímu žádání o zaplacení náhrady škody založenému na tvrzení, že žalovaný dne 9. 9. 2015 na parkovišti v Praze 9, ulici xxx před objektem č. xxx poškodil svým jednáním levý stěrač čelního skla a čelní sklo vozidla tov. zn. Citroën C5 R, RZ: xxx – původně xxx (dále jen vozidlo) ve vlastnictví společnosti UNIMOS, spol. s r.o., IČO: 62585975 (dále jen poškozená). Z usnesení Policie ČR ze dne 27. 10. 2015, č. j. KRPA-366783-14/TČ- 2015-001320 je patrné, že žalovaný škodu způsobil svým nedbalostním chováním, když se pokusil zvednout stěrač vozidla, avšak ten mu vyklouzl z ruky a při dopadu působením sil způsobil prasknutí čelního skla a poškození samotného stěrače. Poškozená měla s žalobkyní v době škodné události platně sjednanou pojistnou smlouvu č. 2505246780 na škodové havarijní pojištění vozidla s počátkem pojištění od 20. 10. 2013. Výše uvedenou škodnou událost a nároky z ní vyplývající žalobkyně ve svém informačním systému eviduje jako pojistnou událost č. 2015/0007127, v souladu s tím vyplatila dne 16. 10. 2015 poškozené pojistné plnění ve výši 14 834,27 Kč a to na základě plné moci ze dne 16. 9. 2015 a faktury - daňového dokladu č. 22500762 na účet společnosti AUTO Mrkvička s.r.o., IČO 27174328, která provedla opravu čelního skla a stěrače vozidla. Žalovaný vlastním nedbalostním zaviněním porušil základní prevenční povinnost dle ust. § 2900 zák. č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku (zkráceně o. z.), a poškozené náleželo právo na náhradu škody v souladu s ust. § 2910 věta první o. z. Žalobkyně poškozené vyplatila pojistné plnění ve výši 14 834,27 Kč, tím na ni jako na pojistitele v souladu s ust. § 2820 odst. 1 o. z. přešla pohledávka do výše plnění, které poškozené vyplatila. Žalobkyně žalovanému zaslala na jeho poslední známou adresu dne 13. 1. 2017 předžalobní upomínku s žádostí o úhradu dlužné částky do 23. 1. 2017, žalovaný se počínaje dnem 24. 1. 2017 dostal do prodlení s plněním. Soud I. stupně žalobě vyhověl rozsudkem pro zmeškání s tím, že žalovanému bylo předvolání k prvému jednání ve věci doručeno více než deset dnů přede dnem jeho konání do vlastních rukou dle ust. § 49 odst. 4 zák. č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád (zkráceně o. s. ř.), byl poučen, že jestliže se k jednání bez důvodné a včasné omluvy nedostaví, může být vyneseno rozhodnutí pro zmeškání. Žalovaný se k prvému nařízenému jednání ve věci nedostavil, žalobkyně navrhla vydání rozsudku pro zmeškání, soud I. stupně shledal naplněnými požadavky ust. § 153b odst. 1 o. s. ř., když po právní stránce věc posoudil dle ust. § 2910 ve spojení s ust. § 2820 o. z. O příslušenství dlužné částky rozhodl podle ust. § 1970 o. z. a ust. § 2 nařízení vlády č. 351/2013 Sb., o lhůtě k plnění podle ust. § 160 odst. 1 o. s. ř., o nákladech řízení podle ust. § 142 odst. 1 o. s. ř.

2. Proti rozsudku pro zmeškání soudu I. stupně podal odvolání žalovaný. Napadl jej v celém rozsahu a soudu I. stupně vytkl, že jej vydal, ačkoli pro to nebyly splněny zákonné podmínky. Žalovaný je od 2. 5. 2016 hlášen k trvalému pobytu na adrese Xxx, ale soud I. stupně mu vadně doručoval na adresu Xxx, Xxx. Tuto adresu uvedl žalobce v žalobě, ale žalovaný se zde dlouhodobě nezdržuje. Žalovaný navrhl, aby odvolací soud rozsudek soudu I. stupně zrušil a věc vrátil tomuto soudu k dalšímu řízení.
3. Žalobkyně se k odvolání žalovaného nevyjádřila. Při odvolacím jednání navrhla, aby odvolací soud potvrdil rozsudek soudu I. stupně, neboť byly naplněny podmínky pro vydání rozsudku pro zmeškání.
4. Odvolací soud po zjištění, že odvolání žalovaného bylo uplatněno včas, naplňuje požadavky ust. § 205 odst. 1 o. s. ř. a obsahuje odvolací důvod dle ust. § 205 odst. 2 písm. g) o. s. ř., projednal je při jednání (ust. § 214 odst. 1 o. s. ř.) a přezkoumal správnost rozhodnutí soudu I. stupně i řízení, které

předcházel jeho vydání (ust. § 212, § 212a o. s. ř.). Jednal ve smyslu ust. § 211 a § 101 odst. 1 o. s. ř. v nepřítomnosti žalovaného v situaci, kdy ten se omluvil z odvolacího jednání z důvodu pracovní neschopnosti, již doložil, o odročení nařízeného jednání nežádal. Odvolací soud dospěl k závěru, že odvolání je důvodné.

5. Žalobkyně označila žalovaného v žalobě jménem, příjmením a datem narození, jeho adresu uvedla xxx. Upozornila, že poslední známá adresa žalovaného pro doručování je Xxx, Xxx. Ačkoli soud I. stupně ověřil dne 9. 8. 2018, že žalovaný byl k trvalému pobytu na této adrese hlášen do 2. 5. 2016 a od tohoto data je evidován v informačním systému evidence obyvatel na adrese Xxx – k jednání nařízenému na 24. 10. 2018 jej předvolal právě na adresu Xxx, Xxx. Zde byla zásilka žalovanému uložena. Rozsudek pro zmeškání soudu I. stupně ze dne 24. 10. 2018 pak byl žalovanému doručen již na evidovanou adresu jeho bydliště Xxx.
6. Podle ust. § 153b odst. 1 o. s. ř. zmešká-li žalovaný, kterému byly řádně doručeny do jeho vlastních rukou (§ 49) žaloba a předvolání k jednání nejméně deset dnů přede dnem, kdy se jednání má konat, a který byl o následcích nedostavení se poučen, bez důvodné a včasné omluvy první jednání, které se ve věci konalo, a navrhne-li to žalobce, který se dostavil k jednání, pokládají se tvrzení žalobce obsažená v žalobě o skutkových okolnostech, týkající se sporu, za nesporná a na tomto základě může soud rozhodnout o žalobě rozsudkem pro zmeškání.
7. Podle ust. § 49 odst. 1 o. s. ř. do vlastních rukou se doručují písemnosti, u nichž tak stanoví zákon nebo nařídí-li tak soud. Podle ust. § 49 odst. 2 o. s. ř. nezastihl-li doručující orgán adresáta písemnosti, písemnost uloží a adresátu zanechá vhodným způsobem písemnou výzvu, aby si písemnost vyzvedl. Nelze-li zanechat výzvu v místě doručování, vrátí doručující orgán písemnost odesílajícímu soudu a uvede, ve který den nebyl adresát zastížen. Odesílající soud vyvěsí na úřední desce výzvu k vyzvednutí písemnosti u soudu.
8. Podle ust. § 46b písm. a) o. s. ř. neuvedl-li adresát ve svém podání nebo jiném úkonu učiněném vůči soudu adresu místa v České republice, na kterou mu mají nebo mohou být doručovány písemnosti, je adresou pro doručování u písemnosti doručované prostřednictvím doručujícího orgánu, účastníka řízení nebo jeho zástupce u fyzické osoby adresa evidovaná v informačním systému evidence obyvatel, na kterou jí mají být doručovány písemnosti; není-li taková adresa evidována, adresa místa trvalého pobytu vedená podle zvláštního právního předpisu nebo adresa místa pobytu cizince na území České republiky podle druhu pobytu cizince.
9. Z výše uvedeného je zřejmé, že v posuzované věci nebyly splněny zákonné podmínky pro vydání rozsudku pro zmeškání, protože žalovanému nebyly řádně do jeho vlastních rukou doručeny žaloba a předvolání k prvnímu jednání soudu I. stupně.
10. Odvolací soud proto změnil ve smyslu ustálené judikatury Nejvyššího soudu rozsudek soudu I. stupně podle ust. § 220 odst. 1 písm. a) o. s. ř. tak, že se rozsudek pro zmeškání nevydává.

11. Na soudu I. stupně bude, aby věc projednal a na podkladu zhodnocení svých zjištění o žalobě rozhodl. V konečném rozhodnutí (ust. § 151 odst. 1 o. s. ř.) rozhodne také o náhradě nákladů řízení ve vztahu mezi účastníky včetně nákladů tohoto odvolacího řízení.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí **není** dovolání přípustné.

Praha 17. července 2019

JUDr. Ludmila Petráková v. r.
předsedkyně senátu