

# USNESENÍ

Městský soud v Praze jako soud odvolací rozhodl v senátu složeném z předsedkyně JUDr. Ludmily Petrákové a soudců Mgr. Pavla Riedlbaucha a JUDr. Vladimíry Čítkové ve věci

žalobkyně: **Kancelář Práv Pojistníků s. r. o.**, IČO 03443485  
sídlem Na Kazance 635/5, 171 00 Praha 7  
zastoupená advokátem Mgr. Miroslavem Krutinou  
sídlem Vyšehradská 423/27, 120 00 Praha 2

proti  
žalované: **Generali Česká pojišťovna a. s.**, IČO 45272956  
sídlem Spálená 75/16, 110 00 Praha 1

**o zaplacení 32 976 Kč s příslušenstvím**, k odvolání žalobkyně proti usnesení Obvodního soudu pro Prahu 1 ze dne 11. října 2019, č. j. 64 C 36/2019-14,

## takto:

Usnesení soudu I. stupně **se mění** tak, že se žaloba neodmítá.

## Odůvodnění:

1. Napadeným usnesením soud I. stupně odmítl žalobu ze dne 1. 3. 2019 (výrok I), o náhradě nákladů řízení účastnic rozhodl tak, že na ni žádná z nich nemá právo (výrok II) a rozhodl o vrácení zaplaceného soudního poplatku za žalobu ve výši 1 649 Kč žalobkyni (výrok III).
2. Soud I. stupně tak rozhodl podle ust. § 43 odst. 2 zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu (dále jen „o. s. ř.“), z důvodu, že žalobkyně přes výzvu, danou jí usnesením ze dne 11. 7. 2019, č. j. 64 C 36/2019-12, které jí bylo doručeno dne 6. 8. 2019, neodstranila vady žaloby v tam určené lhůtě a že pro tyto vady nelze v řízení pokračovat. O náhradě nákladů řízení účastnic zjevně rozhodl podle ust. § 146 odst. 3 o. s. ř. a contrario, o vrácení soudního poplatku pak podle ust. § 10 odst. 3 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích.
3. Žalobkyně napadla usnesení včasným a přípustným odvoláním, v němž zrekapitulovala, k čemu všemu byla soudem I. stupně vyzvána jeho usnesením ze dne 11. 7. 2019, č. j. 64 C 36/2019-12, přičemž doplnila k jednotlivým požadavkům soudu I. stupně svá žalobní tvrzení a důkazy. Jelikož měla za to, že vady podané žaloby (v odvolání – poznámka odvolacího soudu) odstranila, navrhla, aby odvolací soud napadené usnesení zrušil (správně změnil napadené usnesení tak, že se žaloba neodmítá – poznámka odvolacího soudu).
4. Odvolací soud přezkoumal z podnětu žalobkyni podaného odvolání napadené usnesení soudu I. stupně včetně řízení, které jeho vydání předcházelo (ust. §§ 212, 212a o. s. ř.), a aniž nařídil odvolací jednání [ust. § 214 odst. 2 písm. c) o. s. ř.], shledal odvolání důvodným.
5. Žaloba podle odvolacího soudu nevykazuje, a ani v době vydání usnesení soudu I. stupně podle ust. § 43 odst. 1 o. s. ř. nevykazovala, vady, jež by mohly být důvodem jejího odmítnutí. Již z obsahu žaloby je patrné, že přesně vyčíslený nárok odpovídá rozdílu mezi celkovou částkou zaplacenou na pojistném právním předchůdcem žalobkyně a částkou žalovanou při zániku (dne

4. 10. 2016) v žalobě konkretizované a identifikované pojistné smlouvy (smlouva o investičním životním pojištění č. 3831563115 uzavřená dne 26. 6. 2012) vyplacené s tím, že žalovaná měla neoprávněně snížit vypořádanou kapitálovou hodnotu o poplatky a náklady.

6. Takovéto žalobní žádání je z pohledu požadavků ust. § 43 odst. 1 o. s. ř. (ust. § 42 odst. 4 a ust. § 79 odst. 1 o. s. ř.) dostačující.
7. Úvaha soudu I. stupně o neprojednatelnosti žaloby je nesprávná, a svědčí o tom, že soud I. stupně zaměnil požadavek na vylíčení rozhodujících skutečností ve smyslu ust. § 79 odst. 1 věta druhá o. s. ř. s požadavkem na tvrzení všech pro rozhodnutí věci významných skutečností ve smyslu § 101 odst. 1 písm. a) o. s. ř. Jejich nesplnění má přitom zcela odlišné právní důsledky. Rozhodujícími skutečnostmi ve smyslu ust. § 79 odst. 1 věty druhé o. s. ř., jejichž neuvedení vede k odmítnutí žaloby, se rozumějí jen ty údaje, které jsou zcela nutné (minimální) k tomu, aby bylo jasné, o čem a na jakém podkladě má soud rozhodnout. Žalobce musí v žalobě uvést takové skutečnosti, kterými vylíčí skutek (skutkový děj), na jehož základě uplatňuje svůj nárok, a to v takovém rozsahu, který umožňuje jeho jednoznačnou individualizaci (nezaměnitelnost s jiným skutkovým dějem). Takové skutečnosti žaloba v rozsahu v těchto souvislostech zkoumaného skutkového vylíčení nároku na vyplacení žalovanou dle žalobkyně neoprávněně stržené částky odpovídající žalovanou účtovaným žalobkyní blíže nekonkretizovaným poplatkům a nákladům obsahuje. Náprava absence všech pro rozhodnutí věci významných skutečností je věcí poučení podle ust. § 118a odst. 1 o. s. ř., a může tak být důvodem pro zamítnutí, a nikoliv odmítnutí žaloby.
8. Závěr soudu I. stupně, že žalobkyně neodstranila jím vytčené vady žaloby, respektive že žaloba vady vůbec obsahovala, nemůže obstát jako správný. Jen pro doplnění pak odvolací soud uvádí, že žalobkyně na výzvu k odstranění vad žaloby reagovala, když soudem I. stupně požadované skutečnosti a důkazy uvedla ve svém odvolání proti napadenému usnesení.
9. Proto odvolací soud za použití ust. § 220 odst. 1 písm. a) o. s. ř. změnil napadené usnesení tak, že se žaloba neodmítá.

#### **Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí **není** dovolání přípustné /ust. § 238 odst. 1 písm. c) o. s. ř./.

Praha 15. září 2020

**JUDr. Ludmila Petráková v. r.**  
předsedkyně senátu