

## U s n e s e n í

Městský soud v Praze jako soud odvolací rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Aleše Šťastného a soudkyň JUDr. Jany Jirmářové a Mgr. Aleny Jedličkové v exekuční věci oprávněného: **Česká republika - Obvodní soud pro Prahu 4**, se sídlem Praha 10, ul. 28. pluku 1533/29b, proti povinnému : **František H.**, nar. xxx, bytem xxx, xxx, **pro 300,- Kč**, k odvolání České pojišťovny, a.s., IČO: 4527956, se sídlem Praha 1, Spálená 75/16, proti usnesení soudního exekutora Mgr. Jaroslava Homoly, Exekutorský úřad Brno-město, se sídlem Brno, Hlinky 41/104, ze dne 10. srpna 2017, č.j. 030 EX 55437/13 – 100,

**t a k t o :**

Usnesení soudního exekutora **se p o t v r z u j e .**

**O d ů v o d n ě n í**

Napadeným usnesením soudní exekutor uložil České pojišťovně, a.s., pořádkovou pokutu ve výši 1.000,-Kč s tím, že pokuta je splatná do patnácti dnů od doručení usnesení na účet exekučního soudu.

Takto rozhodl poté, co Česká pojišťovna, a.s., nesplnila svoji povinnost, která pro ní vyplývá z ust. § 33 odst. 4 exekučního řádu a § 128 o.s.ř., ve spojení s ust. § 52 odst. 1 a 2 exekučního řádu, tj. sdělit na dotaz soudního exekutora údaje o majetku povinného a skutečnosti, které mají význam pro exekuční řízení. Jmenovaná společnost byla soudním exekutorem vyzvána, aby sdělila informace o pojistníkovi (identifikaci jeho osoby a informací vedoucích k dohledání a zajištění dále uvedeného vozidla), který je sice osobou odlišnou od povinného, nicméně se u něho může nacházet majetek povinného, konkr. jde o osobní vozidlo ŠKODA SUPERB, RZ xxx pojaté do soupisu majetku povinného protokolem ze dne 27.9.2016. Soudnímu exekutorovi však sdělila pouze to, že na uvedené vozidlo eviduje pojistnou smlouvu č. 1881019414, kde povinný figuruje jako držitel a vlastník tohoto vozidla, že pojistníkem je jiná osoba a plátcem pojistného je pojistník. Bližší informace o pojistníkovi sdělit odmítla s odkazem na ust. § 127 a násl. zák.č. 277/2009 Sb., o pojišťovnictví, které ukládá zaměstnancům pojišťovny povinnost zachovávat mlčenlivost o skutečnostech týkajících se pojištění fyzických a právnických osob. Uvedla, že povinnost součinnosti pojišťovny podle ust. § 33 exekučního řádu se týká pouze povinného a jeho majetku, nikoli jiných osob.

Protože pojistník není povinným, odmítla sdělit jeho identifikační údaje, které nejsou podle ní údaji o majetku povinného.

Proti tomuto usnesení podala Česká pojišťovna, a.s., včas odvolání. Namítla v něm, že soudnímu exekutorovi poskytla na jeho žádost součinnost v rozsahu, v jakém jí to umožňuje platná právní úprava, konkr. jde o ustanovení § 127 a násl. zák.č. 277/2009 Sb., o pojišťovnictví. Vzhledem k tomu, že právo soudního exekutora požadovat součinnost třetích osob, jakož i jejich výčet a rozsah jejich informační povinnosti, je upraven zvláštní právní úpravou, konkr. jde o ust. § 33 a násl. exekučního řádu, je povinností soudního exekutora tuto zvláštní právní úpravu aplikovat, nikoli postupovat podle obecného ustanovení § 128 o.s.ř. Obecně je přitom z ust. § 33 exekučního řádu zřejmé, že zákonný rozsah povinné součinnosti třetí osoby je omezen na „údaje potřebné k vedení exekuce“. Z dikce tohoto ustanovení nevyplývá, že by soudní exekutor mohl od třetí osoby (zde od pojišťovny), jak tomu bylo v projednávaném případě, požadovat kontaktní údaje povinného (korespondenční adresu, telefonní číslo, e-mailovou adresu apod.), když soudnímu exekutorovi musela být navíc adresa povinného známa, natož kontaktní údaje osoby od povinného odlišné (pojistník), či že by mohl požadovat předložení pojistné smlouvy, z níž mohou vyplývat i informace o závazkových právních vztazích, které s prováděnou exekucí nesouvisí (zde pojišťovna odkázala na usnesení Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 26.2.2009, sp.zn. 26 Co 593/2008). Odvolatelka proto navrhl, aby odvolací soud napadené usnesení změnil tak, že se pořádková pokuta České pojišťovně, a.s., neukládá.

Odvolací soud přezkoumal napadené usnesení, včetně řízení, které jeho vydání předcházelo (§ 212, § 212a o.s.ř. ), aniž ve věci nařizoval jednání (§ 254 odst. 1, 8 o.s.ř., ve spojení s ust. § 52 odst. 1 exekučního řádu ), a poté dospěl k závěru, že odvolání není důvodné.

Podle ust. § 53 odst. 1 o.s.ř. tomu, kdo hrubě ztěžuje postup řízení zejména tím, že se nedostaví bez vážného důvodu k soudu nebo neuposlechne příkazu soudu, nebo kdo ruší pořádek, nebo kdo učinil hrubě urážlivé podání anebo nesplnil povinnosti uvedené v § 294, 295 a 320ab, může předseda senátu uložit usnesením pořádkovou pokutu do výše 50.000,- Kč.

Podle ust. § 33 odst. 4 exekučního řádu banky, pobočky zahraničních bank, spořitelní a úvěrní družstva, instituce elektronických peněz, zahraniční instituce elektronických peněz, vydavatelé elektronických peněz malého rozsahu, platební instituce, zahraniční platební instituce a poskytovatelé platebních služeb malého rozsahu (dále jen "peněžní ústav"), **pojišťovny**, investiční společnosti a investiční fondy, obchodníci s cennými papíry, penzijní společnosti, penzijní fondy podle zvláštního právního předpisu, Garanční systém finančního trhu (dále jen "finanční instituce"), notáři, advokáti, fyzické a právnické osoby jsou povinni sdělit exekutorovi na jeho písemnou žádost údaje o číslech účtů povinného nebo jeho jiných jedinečných identifikátorech, jakož i o jejich stavu a změnách a údaje o majetku, věcech, listinách či zaknihovaných cenných papírech povinného jimi spravovaných či u nich pro povinného či povinným uschovaných.

Podle ust. § 34 odst. 4 exekučního řádu za nesplnění povinností uvedených v § 33 může soudní exekutor uložit třetím osobám pořádkovou pokutu.

Podle ust. § 128 o.s.ř. je každý povinen bezplatně na dotaz sdělit soudu skutečnosti, které mají význam pro řízení a rozhodnutí. Ustanovení § 139 odst. 3 tím není dotčeno.

Odmítnout soudu sdělit tyto skutečnosti může jen ten, kdo by tak mohl učinit jako svědek podle § 126 odst. 1.

Výše citované ustanovení § 33 odst. 4 exekučního řádu je součástí speciální úpravy (o součinnosti v exekučním řízení), která má aplikační přednost před úpravou součinnosti pro účely občanského soudního řízení (k tomu srov. bod I. Stanoviska Nejvyššího soudu sp.zn. Cpjn 200/2005, publikovaného ve Sbírce soudních rozhodnutí a stanovisek pod č. 31/2006, a usnesení Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 26. 2.2009 sp.zn. 26 Co 593/2008, publikované ve Sbírce soudních rozhodnutí a stanovisek pod č. 71/2010). To znamená, že povinnosti součinnosti třetích osob uvedených v tomto ustanovení jsou zde vymezeny s ohledem na účel exekučního řízení v určité šíři a podrobněji než v ust. § 128 o.s.ř.

Přestože soudní exekutor neměl v předmětném exekučním řízení postupovat vůči odvolateli podle obecného ustanovení § 128 o.s.ř., ale měl aplikovat speciální ust. § 33 odst. 4 exekučního řádu, lze mít jeho závěr o tom, že odvolatel nesplnil uloženou povinnost, neboť odmítl sdělit soudnímu exekutorovi na jeho písemnou žádost identifikační údaje o pojistníkovi (byť šlo o osobu od povinného rozdílnou) vedoucí k dohledání a zajištění vozidla v majetku povinného, a nastaly tak podmínky pro uložení pořádkové pokuty odvolateli, za správný.

Jak vyplývá z ust. § 33 odst. 4 exekučního řádu, pojišťovny jsou povinné sdělit exekutorovi na jeho písemnou žádost, mimo jiné, i údaje o majetku povinného.

V dané věci bylo zjištěno, že Česká pojišťovna, a.s., uzavřela pojistnou smlouvu s blíže neidentifikovaným pojistníkem na pojištění vozidla ŠKODA SUPERB, RZ xxx, jehož držitelem a vlastníkem je povinný (což je známo i pojišťovně). Pojišťovna tedy v tomto případě zjevně disponuje informacemi o majetku povinného. I když pojistníkem tohoto vozidla je osoba odlišná od povinného, lze souhlasit se soudním exekutorem, že není vyloučeno, že majetek povinného (tj. předmětné vozidlo) se nachází právě u této třetí osoby (pojistníka), který zřejmě toto vozidlo fakticky užívá, a je tedy pro účely exekučního řízení potřebné, aby bylo toto místo zjištěno. Pokud proto pojišťovna na výzvu soudního exekutora, aby sdělila identifikační údaje pojistníka a informace vedoucí k dohledání a zajištění předmětného vozidla, tuto povinnost v tomto požadovaném rozsahu (tj. jde-li o požadovanou identifikaci pojistníka, nikoli o předložení pojistné smlouvy, které za údaj potřebný k provedení exekuce již označit nelze) nesplnila, je třeba posoudit postup soudního exekutora, jímž za to České pojišťovně, a.s., uložil pořádkovou pokutu dle ust. § 34 odst. 4 exekučního řádu, za správný. V daném případě lze totiž odmítnutí splnění podat tuto požadovanou informaci posoudit jako hrubé ztěžování postupu v exekučním řízení, neboť je zjevné, že jde o informaci potřebnou pro exekuční řízení, která se týká majetku povinného. Uvedený závěr není přitom v rozporu s ust. § 127 zák.č. 277/2009 Sb., o pojišťovnictví, naopak je v souladu s ust. § 128 odst. 1 písm. b) a l) téhož zákona, neboť představuje zákonem uvažovanou výjimku z povinnosti zachovávat mlčenlivost, když šlo o poskytnutí informací na písemné vyžádání soudu, resp. soudního exekutora podle exekučního zákona (dle výše cit. ust. § 33 odst. 4 exekučního řádu).

Protože za odpovídající rozsahu porušení povinnosti byla shledána i výše uložené pořádkové pokuty, odvolací soud napadené usnesení potvrdil podle ust. § 219 o.s.ř. jako věcně správné.

**P o u ě n í :** Proti tomuto usnesení **n e n í** dovolání přípustné.

V Praze dne 5. října 2017

**JUDr. Aleš Šťastný, v.r.**  
**předseda senátu**

Za správnost vyhotovení:  
Barbora Nevolová