

# USNESENÍ

Městský soud v Praze jako soud odvolací rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. A.e Šťastného a soudců JUDr. Tomáše Pirka a JUDr. Markéty Čermínové ve věci

opatrovankyně: **I. M.**, narozená xxx  
bytem xxx

za účasti opatrovníka: **JUDr. L. M.**, narozený xxx  
bytem xxx

## **o návrhu opatrovníka na nařízení předběžného opatření**

k odvolání opatrovníka proti usnesení Obvodního soudu pro Prahu 1 ze dne 3. 8. 2022, č. j. 33 Nc 1805/2021-120

### **takto:**

Usnesení soudu I. stupně **se potvrzuje.**

### **Odůvodnění:**

1. Napadeným usnesením soud I. stupně zamítl návrh na nařízení předběžného opatření ze dne 31. 7. 2022 (doručený soudu I. stupně dne 2. 8. 2022).
2. Rozhodnutí odůvodnil tím, že opatrovník jako navrhovatel se domáhal, aby soud nařídil předběžné opatření, kterým by uložil Ing. A. M. (synovi opatrovníka a opatrovankyně) vydat občanský průkaz opatrovankyně a další specifikované dokumenty, aby při jakékoliv příští návštěvě opatrovankyně doložil zdravotní dokumentaci o lékařské prohlídce, respektive terapii jeho zjevných osobnostních poruch, aby doložil doklad o svých pracovních aktivitách a finančních zdrojích, aby při svých návštěvách opatrovankyně neprováděl žádné pečovatelské úkony a aby mu uložil zdržet se pořizování jakýchkoliv obrazových a zvukových záznamů v bytě rodičů. Opatrovník v návrhu uvedl, že syn Ing. A. M. navštívil rodinu dne 30. 7. 2022 v místě bydliště rodičů, choval se neadekvátně a jeho návštěva skončila přivoláním Policie České republiky. Opatrovník se obává neschopnosti svého syna ovládat své jednání a poukázal i na podezření z násilného jednání syna vůči opatrovankyni v loňském roce, v kteréžto věci sám vypovídal na policii. Další návštěva syna u opatrovankyně byla domluvena na 5. 8. 2022. Soud I. stupně z obsahu spisu zjistil, že pravomocným rozsudkem ze dne 19. 5. 2022, č. j. 33 Nc 1805/2021-100 bylo na základě zpětvzetí návrhu na omezení svéprávnosti opatrovankyně rozhodnuto o zastavení řízení o svéprávnosti opatrovankyně a byl jí jmenován opatrovníkem JUDr. L. M., manžel opatrovankyně, a dále byla jmenována opatrovníkem pro správu jmění opatrovankyně H. M. (její dcera). Žádné další řízení ve věci nebylo zahájeno a z podání opatrovníka neplyne, že by nějaké řízení ve věci samé měl v úmyslu iniciovat. Předběžné opatření ovšem nelze nařídít bez kontextu s řízením ve věci samé, neboť se jedná vždy pouze o zatímní úpravu poměrů účastníků. Z návrhu opatrovníka na nařízení předběžného opatření není zřejmé, jaké mají být rozhodné skutečnosti pro uložení povinností synovi formou předběžného opatření. Stejně tak není prokázána naléhavá potřeba zatímní úpravy poměrů účastníků podle požadovaného předběžného opatření. Účelem předběžného opatření je poskytnutí urychlené ochrany akutně ohroženým zájmům účastníka, není však jeho účelem řešit rodinné rozbroje a neshody mezi příbuznými. Soud I. stupně proto z těchto důvodů návrh na nařízení předběžného opatření jako nedůvodný zamítl.
3. Proti tomuto usnesení podal opatrovník včas odvolání. Namítal, že zvolený formalistický přístup k problematice opatrovnictví o pacientku s nevléčitelným xxx onemocněním v domácí péči, jejímž přáním je absolvovat udržovací péči a dožít v domácím rodinném prostředí, je nanejvýše problematický. Byl toho názoru, že „vzniklá situace si vyžadovala velmi operativní autoritativní řešení, poskytující panu synovi možnost vyjádření se, k jeho opakovaným kverulantským

Shodu s prvopisem potvrzuje Hana Rezková

iniciativám a vyjádřením o zmanipulování soudu, lékařů, klinických specialistů či správních orgánů“. „Dlouhodobě přetrvávající nevyrovnanost a neurvalost v jednání pana syna je zdokumentována“. Sdělil, že předpokládal minimálně společné jednání a minimální soudní pomoc k zajištění klidné a důstojné péče o opatrovankyni před soudní autoritou. Byl toho názoru, že „zamítnutím jednání soud o klíčových bodech jeho podání tj. o posouzení zdravotního hlediska pana Ing. A. M. dlouhodobě čelícímu zjevným osobnostním poruchám ... zvyšuje riziko možného dalšího zneužití průkazu identity opatrovankyně, protože se pan syn dovolává svého práva s nimi nakládat“. „Nedořešení nastalého násilí na opatrovankyni bez vyvození důsledků takového jednání je nepřijatelnou absurditou“. Navrhl, aby bylo napadené usnesení zrušeno a věc byla vrácena soudu I. stupně k dalšímu řízení.

4. Řízení ve věcech opatrovnictví člověka je upraveno v § 44 a následujících zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „z. ř. s.).
5. Podle § 1 odst. 2 z. ř. s., nestanoví-li tento zákon jinak, použije se občanský soudní řád (zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád., ve znění pozdějších předpisů; dále jen „o. s. ř.“).
6. Odvolací soud, aniž bylo třeba nařizovat odvolací jednání (§ 214 odst. 2 písm. c) o. s. ř.), přezkoumal z podnětu podaného odvolání napadené usnesení, včetně řízení, které jeho vydání předcházelo (§ 212, § 212a odst. 6 o. s. ř.).
7. Obecně platí, že předpokladem pro nařízení předběžného opatření podle § 74 a následujících o. s. ř. je, aby byl jednak osvědčen nárok navrhuje strany, jehož zajištění předběžnou úpravou si okolnosti vyžadují, a to alespoň pravděpodobně, a současně je třeba prokázat potřebu nařízení předběžného opatření naléhavostí situace. Podkladem pro rozhodnutí o návrhu na nařízení předběžného opatření nejsou výsledky dokazování (soud rozhodne bez slyšení účastníků) a okolnosti, které jsou významné pro rozhodnutí musí vyplývat z návrhu nebo z předložených důkazů (§ 75 odst. 2, § 75c odst. 3 o. s. ř.). Pro předběžné opatření je (i v tomto případě) rozhodující stav v době vyhlášení (vydání) usnesení soudu I. stupně (§ 75c odst. 4 o. s. ř.).
8. Odvolací soud souhlasí se soudem I. stupně, že nejsou (nebyly) splněny předpoklady pro nařízení požadovaného předběžného opatření.
9. Z odůvodnění návrhu opatrovníka není zřejmé, proč by měly být Ing. A. M. uloženy požadované jednotlivé povinnosti, zákazy a zdržení se jednání a proč by tak mělo být učiněno formou předběžného opatření. Opatrovník v návrhu na nařízení předběžného opatření sice uvádí tvrzení o nevyrovnaném a neurvalém chování Ing. A. M. a poukazuje na jeho osobnostní poruchu, avšak nedokládá (neprokazuje) potřebu nařízení požadované zatímní úpravy poměrů účastníků formou předběžného opatření (například z návrhu není zřejmé, proč opatrovankyně nemá své doklady u sebe nebo u opatrovníka a proč by k jejich vydání od třetí osoby mělo dojít právě formou zatímní úpravy na základě předběžného opatření).
10. Odvolací soud proto z těchto důvodů potvrdil napadené usnesení podle § 219 o. s. ř. jako věcně správné.

#### Poučení:

Proti tomuto usnesení **není** odvolání ani dovolání přípustné.

V Praze 12. září 2022

**JUDr. A. Šťastný** v. r.  
předseda senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Hana Rezková