

# USNESENÍ

Městský soud v Praze jako soud odvolací rozhodl v senátu složeném z předsedkyně JUDr. Ireny Noskové a soudců JUDr. Zoji Dvořákové a Mgr. Zdeňka Lehovce ve věci

žalobce: **Agentura NKL, s.r.o.**, IČO 61504823  
sídlem Slovanský ostrov 226, Praha 1  
zastoupen advokátem JUDr. Alešem Kolářem  
sídlem Rumunská 29/21, Praha 2

proti  
žalovanému: **Česká republika – Ministerstvo vnitra**, IČO 00007064  
sídlem Nad Štolou 936/3, Praha 7

o zaplacení 25 264 579 Kč s příslušenstvím, k odvolání žalobce proti usnesení Obvodního soudu pro Prahu 7 ze dne 14. října 2021, č. j. 8 C 429/2020-125,

## takto:

Usnesení soudu prvního stupně se v napadeném výroku II. **potvrzuje.**

## Odůvodnění:

1. Usnesením ze dne 14. října 2021, č. j. 8 C 429/2020-125, Obvodní soud pro Prahu 7 odmítl námitky žalobce směřující proti usnesení Obvodního soudu pro Prahu 7 ze dne 8. 9. 2021, č. j. 8 C 429/2020-113 (výrok I.), zastavil řízení o žádosti žalobce o osvobození od soudních poplatků ze dne 30. 9. 2021 (výrok II.) a vyzval žalobce, aby soudní poplatek za žalobu stanovený usnesením č. j. 8C 429/2020 ve výši 1 263 229 Kč uhradil ve lhůtě tří dnů (výrok III.).
2. Výrokem II. svého usnesení rozhodoval soud prvního stupně o opakované žádosti žalobce o osvobození od soudních poplatků doručené soudu dne 30. 9. 2021. Uvedl, že již usnesením ze dne 15. 7. 2021, č. j. 8 C 429/2020-102, které bylo potvrzeno usnesením odvolacího soudu ze dne 31. 8. 2021, č. j. 70 Co 276/2021-110, nebylo žádosti žalobce o osvobození od soudního poplatku vyhověno. Soud prvního stupně proto posuzoval, zda u žalobce došlo ke změně poměrů rozhodných pro přiznání osvobození od soudního poplatku. Konstatoval, že žalobce neprokázal změnu okolností majících význam pro přiznání osvobození od soudního poplatku, když neuvedl žádné nové podstatné okolnosti. Vzhledem k tomu, že soud může vyhovět opakované žádosti o osvobození od soudních poplatků jen tehdy, změní-li se poměry, z nichž vycházel v původním (zamítavém) rozhodnutí, a k takové změně na straně žalobce nedošlo, zastavil soud prvního stupně řízení o opakované žádosti žalobce o osvobození od soudního poplatku podle § 104 odst. 1 věty první ve spojení s ust. § 159a odst. 4 o.s.ř.
3. Proti výroku II. usnesení soudu prvního stupně podal žalobce včasné odvolání. Namítal, že se jeho poměry od předchozího rozhodnutí podstatně zhoršily, když covidová situace a z ní plynoucí omezení pokračovala, čímž se finanční ztráta žalobce ještě prohloubila. Tato skutečnost je dána předmětem podnikání žalobce, resp. místy, kde žalobce podniká, což je jednak zámek Zbiroh a jednak Palác Zofín. V nich se konají nejrůznější akce, ať už veřejné či privátní, jejichž pořadatelé platí za nájem, v důsledku omezení se však takové akce konat nemohly, a podnikání žalobce negenerovalo žádné finanční prostředky. Pro ilustraci uvedl, že v roce 2019 se na zámku Zbiroh konalo 75 svateb, v roce 2020 se konaly pouze dvě a v roce 2021 také dvě a vzhledem k úsporným opatřením ze strany svatebčanů za podstatně jiné ceny, než tomu bývalo dříve. Žalobce vyjádřil přesvědčení, že ve své opakované žádosti dostatečně tvrdil i prokázal změnu poměrů a prohloubení své finanční ztráty. Navrhl, aby odvolací soud změnil rozhodnutí soudu

Shodu s prvopisem potvrzuje Ilona Jiranová

prvého stupně a přiznal žalobci osvobození od soudního poplatku zcela, či dle svého uvážení z části.

4. Odvolací soud po zjištění, že odvolání je přípustné, bylo podáno včas a osobou k tomu oprávněnou, z podnětu odvolání přezkoumal napadené usnesení včetně řízení, které jeho vydání předcházelo, aniž bylo nutno pro tento účel nařídit jednání (§ 214 odst. 2 písm. c/ o.s.ř.). Dospěl k závěru, že odvolání žalobce není opodstatněné.
5. Žádost žalobce o osvobození od soudních poplatků doručená soudu dne 30. 9. 2021, o níž rozhodoval soud prvního stupně napadeným výrokem II. svého usnesení, byla již v pořadí druhou žádostí. O první žádosti rozhodoval soud prvního stupně usnesením ze dne 15. 7. 2021, č. j. 8 C 429/2020-102, kterým žádosti žalobce nevyhověl, a které odvolací soud svým usnesením ze dne 31. 8. 2021, č. j. 70 Co 276/2021-110, potvrdil. Odvolací soud ve svém potvrzujícím usnesení uvedl, že podnikání žalobce zaznamenalo v posledních letech před vypuknutím pandemie nemoci Covid 19 (2017–2019) výrazný rozkvět a s koncem roku 2019 byly majetkové a finanční poměry žalobce velmi dobré. Odvolací soud nepochyboval o tom, že podnikatelská činnost žalobce byla od poloviny března 2020 opatřeními státu výrazně utlumena, ani o tom, že žalobce musel vynakládat jisté finanční prostředky na údržbu a zajištění provozu, resp. provozuschopnosti svých středisek. Nicméně nebylo prokázáno, že by tyto náklady byly tak významné, že by pohltily veškeré finance žalobce. Majetkové poměry žalobce přitom jsou vysoce nadstandardní ve srovnání s osobami, které běžně o osvobození od soudních poplatků žádají. Bylo by v rozporu s obecně sdílenou představou o spravedlnosti, kdyby bylo osvobození od poplatkové povinnosti přiznáno žalobci, který vlastní majetek v hodnotě mnoha desítek miliónů Kč. Odvolací soud zdůraznil, že podnikatel hospodařící odpovědně musí počítat i s možností dočasného poklesu ekonomických výsledků a přijímat opatření k minimalizaci jejich dopadu na firmu, např. vytvářet rezervy pro překlenutí takových období.
6. Pokud bylo o věci pravomocně rozhodnuto, nelze již takovou věc znovu projednávat a je dána tzv. překážka věci pravomocně rozhodnuté (rei iudicatae). Aby mohlo být novým soudním rozhodnutím opakované žádosti žalobce vyhověno, musely by po předchozím soudním rozhodnutí nastat nové skutečnosti, které by samy o sobě nebo spolu se skutečnostmi, jež byly již předmětem předchozího posouzení, odůvodňovaly závěr, že došlo k tak relevantní změně rozhodných skutečností, že by předchozí soudní rozhodnutí o neosvobození od soudních poplatků již za těchto změněných poměrů neobstálo.
7. Odvolací soud rozhodoval o předchozí žádosti žalobce usnesením ze dne 31. 8. 2021, žalobce v nové žádosti o osvobození od soudních poplatků ze dne 29. 9. 2021 doručené soudu dne 30. 9. 2021 popisoval své hospodářské výsledky ke dni 30. 4. 2021, tedy stav před tím, než odvolací soud posuzoval jeho předchozí žádost. Žalobce uváděl, že za období od 1. 1. 2021 do 30. 4. 2021 jeho výnosy činily 12 865 000 Kč a náklady 18 065 000 Kč, výsledkem tedy byla ztráta z jeho podnikání 5 200 000 Kč, nutno však dodat, že část nákladů 2 271 000 Kč tvořily odpisy majetku, nikoli tedy reálné výdaje. Závazky žalobce se oproti jeho předchozí žádosti nijak zásadně nezměnily, nejpodstatnějším stále byl úvěr ve výši cca 62 000 000 Kč. Na účtech měl prostředky cca 5 000 000 Kč. Žádné změny žalobce nevizoval ohledně svého nemovitého majetku (dle dokladů založených k předchozí žádosti činila cena jeho pozemků 91 004 482 Kč a nemovitosti a jejich technické zhodnocení měly hodnotu 401 903 766 Kč), ani ohledně movitého majetku (16 motorových vozidel).
8. Žalobce ve své nové žádosti neuvedl, co mu bránilo v tom, aby údaje o svém hospodaření za první čtyři měsíce roku 2021 uvedl již ve svém odvolání proti předchozímu usnesení soudu prvního stupně, které žalobce podával dne 30. 7. 2021. Nicméně i pokud by k nim soud přihlížel, nezměnilo by to nic na zcela správném závěru soudu prvního stupně, že tyto nové skutečnosti nepředstavují zásadní změnu poměrů žalobce, která by mohla být důvodem pro nové posouzení jeho žádosti o osvobození od soudních poplatků. Hospodářskou ztrátu žalobce vykazoval

i v době, kdy soud rozhodoval o jeho první žádosti. V prvních měsících roku 2021 žalobce sice rovněž hospodařil se ztrátou, současně ale dosahoval milionových výnosů a na svých účtech měl milionové částky, žádná změna nenastala v oblasti jeho nemovitého majetku, který má hodnotu stamilionů. Beze zbytku tak platí závěr, k němuž dospěl při posouzení žalobcoví první žádosti soud prvního stupně i soud odvolací, o tom, že u žalobce nejsou dány okolnosti natolik mimořádné, aby byl důvod pro použití výjimečného institutu osvobození od soudních poplatků. V tomto ohledu může odvolací soud v plném rozsahu odkázat na odůvodnění svého předchozího usnesení, v němž se mimo jiné vyjádřil i k tomu, jak měla být žaloba zpoplatněna, když žalobce nesouhlasil s vyměřenou výší soudního poplatku.

9. Odvolací soud se ztotožňuje se soudem prvního stupně v závěru, že žalobce neuvedl žádné nové skutečnosti, z nichž by byl možno učinit závěr, že na jeho straně došlo k podstatné změně rozhodných okolností. Již vydané pravomocné rozhodnutí o nepřiznání osvobození od soudních poplatků tak brání tomu, aby soud znovu posuzoval jeho nezměněné poměry a znovu o jeho žádosti věcně rozhodoval.
10. Soud prvního stupně tak zcela správně uzavřel, že je dána překážka věci rozhodnuté dle § 159a odst. 4 o.s.ř. ve spojení s § 167 odst. 2 o.s.ř. V takovém případě bylo zcela namístě řízení dle § 104 odst. 1 o.s.ř. zastavit. Odvolací soud proto napadené usnesení soudu prvního stupně podle § 219 o.s.ř. jako věcně správné potvrdil.

#### **Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí dovolání **n e n í** přípustné (§ 238 odst. 1 písm. i/ o.s.ř.).

Praha 17. prosince 2021

**JUDr. Irena Nosková v.r.**  
předsedkyně senátu