

USNESENÍ

Městský soud v Praze jako soud odvolací rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Lubomíra Velce a soudkyň JUDr. Zuzany Sváčkové a Mgr. Pavly Polednové ve věci

žalobkyně: **Mgr. V. M.**, narozená xxx
bytem xxx, xxx

proti

žalovanému: **RNDr. T. H.**, narozený xxx
bytem xxx, xxx

o zaplacení 480 000 Kč s příslušenstvím, k odvolání žalobkyně proti usnesení Obvodního soudu pro Prahu 6 ze dne 14. června 2022, č.j. 27 C 289/2011-141,

takto:

Usnesení soudu prvního stupně se **mění** tak, že zpětvzetí žalobního návrhu ze dne 23. 2. 2022 je účinné.

Odůvodnění:

Napadeným usnesením soud I. stupně rozhodl, že zpětvzetí žalobního návrhu ze dne 23. 2. 2022 je neúčinné.

Soud I. stupně tak rozhodl poté, co podáním doručeným soudu dne 23. 2. 2022 žalobkyně vzala zpět žalobu, kterou se na žalovaném domáhala zaplacení 480 000 Kč, což podle ní představuje 1/2 obvyklého nájemného za nájem její poloviny nemovitosti, která je ve spoluvlastnictví účastníků. Žalobu vzala zpět s tím, že se v průběhu řízení dozvěděla skutečnosti, které jí přivedly ke změně postoje. K výzvě soudu žalovaný vyslovil nesouhlas se zpětvzetím žaloby s tím, že považuje soucit žalobkyně za falešný a tvrzení žalobkyně o jeho problémech se nezakládají na pravdě.

Soud I. stupně s odkazem na § 96 odst. 1 a 3 o.s.ř. rozhodl, že zpětvzetí žaloby je neúčinné s odůvodněním, když jsou podle něj dány vážné důvody, aby zpětvzetí žaloby nemělo v projednávané věci za následek zastavení řízení. Je také zřejmé, že žalobkyně tento procesní úkon učinila v samém závěru řízení po poučeních i po vyslovení právního názoru jak soudu I. stupně tak soudu odvolacího i dovolacího. Podle soudu I. stupně proto neexistuje žádný relevantní důvod, pro který by mohl návrhu žalobkyně vyhovět.

Proti usnesení podala žalobkyně včas odvolání. Namítla, že nebyla seznámena se skutečností, že by žalovaný projevil nesouhlas se zpětvzetím žaloby a proto nemá za prokázané, že žalovaný vůbec námítky vznesl procesně relevantním způsobem. I kdyby tomu tak bylo, podle žalobkyně je napadené usnesení nepřezkoumatelné, neboť z něj není zřejmé, proč žalovaným uvedený důvod považuje soud za vážný. Protože ke zpětvzetí žaloby došlo před právní moci rozsudku ze dne 24. 2. 2022, měl být tento rozsudek zrušen, když navíc zpětvzetí žaloby bylo soudu doručeno den před vydáním rozsudku. Z toho důvodu žalobkyně navrhla, aby odvolací soud napadené usnesení zrušil a věc vrátil soudu I. stupně k dalšímu řízení.

Odvolací soud přezkoumal napadené usnesení podle § 212, § 212a o.s.ř. bez nařízení jednání (§ 214 odst. 2 písm. c/ o.s.ř.) a odvolání shledal opodstatněným.

Podle § 96 odst. 1 žalobce (navrhovatel) může vzít za řízení zpět návrh na jeho zahájení, a to zčásti nebo zcela. Podle odst. 2 je-li návrh vzat zpět, soud řízení zcela, popřípadě v rozsahu zpětvzetí návrhu, zastaví. Je-li návrh na zahájení řízení vzat zpět až po té, co již soud o věci rozhodl, avšak rozhodnutí není dosud v právní moci, soud rozhodne v rozsahu zpětvzetí návrhu též o zrušení rozhodnutí. Podle odst. 3 jestliže ostatní účastníci se zpětvzetím návrhu z vážných důvodů

Shodu s prvopisem potvrzuje Ilona Jiranová

nesouhlasí, soud rozhodne, že zpětvzetí návrhu není účinné. Nebylo-li dosud o věci rozhodnuto, pokračuje soud po právní moci usnesení v řízení.

Z obsahu spisu vyplývá, že podáním doručeným soudu dne **23. 2. 2022** vzala žalobkyně zpět žalobu, kterou se na žalovaném domáhala zaplacení částky 400 000 Kč s příslušenstvím. Zpětvzetí žaloby odůvodnila mj. nepříznivou finanční situací žalovaného, o které se dozvěděla a s ohledem na zdravotní stav žalovaného. Následně při jednání konaném dne **24. 2. 2022** soud I. stupně vyhlásil rozsudek, kterým žalobu zamítl a žalobkyni uložil povinnost zaplatit žalovanému náhradu nákladů řízení v částce 2 700 Kč. Tento rozsudek byl účastníkům doručen **8. 4. 2022**. Přípisem ze dne 28. 3. 2022 byl žalovaný vyzván, aby se vyjádřil, zda se zpětvzetím žaloby souhlasí. Podáním doručeným soudu 1. 4. 2022 žalovaný soudu sdělil, že se zpětvzetím žaloby nesouhlasí s tím, že předstíraný soucitný postoj jeho sestry, žalobkyně, je falešný. Odmítl, že je zadlužený „chcípáček“ s podlomeným zdravím.

Občanský soudní řád blíže neurčuje hlediska, z nichž by měl soud vycházet při posuzování vážnosti (závažnosti) důvodů vedoucích druhého účastníka k nesouhlasu se zpětvzetím žaloby. Rozhodující budou vždy okolnosti konkrétního případu a povaha uplatňovaného nároku; s přihlédnutím k nim je proto třeba vždy zvážit, zda nesouhlas se zpětvzetím žaloby je založen na právním či jiném oprávněném zájmu žalované strany, odůvodňujícím požadavek, aby o žalobě bylo meritorně rozhodnuto i přes nedostatek vůle žalobce pokračovat ve sporu. Relevantní vážné důvody, pro které by zpětvzetí žaloby nemělo být účinné, a o žalobě by mělo být rozhodnuto meritorně, jsou dány zejména tam, kde řízení mohlo být zahájeno i bez návrhu, a v řízení sporném především tehdy, kdy řízení mohlo být zahájeno i na návrh druhé strany občanskoprávního vztahu nebo má-li žalovaný právní nebo jiný (např. morální) důvod pro požadavek, aby řízení skončilo rozhodnutím ve věci samé (srovnej usnesení Nejvyššího soudu z 25. 7. 2003, sp. zn. 26 Cdo 682/2003).

Vážným důvodem pro nepřipuštění zpětvzetí žaloby se zpravidla rozumí okolnosti, z nichž lze dovodit, že zpětvzetím návrhu je žalovaný ohrožen ve svých oprávněných zájmech např. proto, že v případě zpětvzetí a následného zastavení řízení by se již sám nemohl s úspěchem domáhat rozhodnutí o sporném nároku (například vypořádání společného jmění manželů). Žalovaný musí uvést důvod, pro který se zpětvzetím žaloby nesouhlasí.

Důvod, kterým žalovaný odůvodňuje svůj nesouhlas se zpětvzetím žaloby, není rozhodně oním relevantním vážným důvodem, pro které by zpětvzetí žaloby nemělo být účinné. V projednávané věci jednak nejde o řízení, které by mohlo být zahájeno i bez návrhu a nejedná se ani o řízení, které by mohlo být zahájeno i na návrh druhé strany. Žalovaný netvrdí žádné skutečnosti, které by nasvědčovaly tomu, že zpětvzetím žaloby je ohrožen ve svých oprávněných zájmech. Pokud mu jde o náklady řízení, soud o nich bude rozhodovat v souladu s ust. § 146 odst. 2 o.s.ř.

Z uvedených důvodů odvolací soud napadené usnesení podle § 220 odst. 1 per analogiam o.s.ř. změnil tak, jak ve výroku shora uvedeno.

Poučení:

Proti tomuto usnesení lze podat dovolání ve lhůtě dvou měsíců od jeho doručení k Nejvyššímu soudu ČR prostřednictvím soudu I. stupně. Přípustnost dovolání přezkoumá za podmínek stanovených v § 237 o.s.ř. dovolací soud.

Praha 24. listopadu 2022

JUDr. Lubomír Velc v.r.
předseda senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Ilona Jiranová