



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Městský soud v Praze jako soud odvolací rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Aleše Nezdařila a soudkyň Mgr. Markéty Jiráskové a JUDr. Zuzany Šmídové ve věci

žalobce: **Bohemia Faktoring, a.s.**, IČO 27242617,
se sídlem Praha 1, Letenská 121/8, zastoupen JUDr. Ing.
Karlem Goláněm, Ph.D., advokátem,
Praha 1, Letenská 121/8,

proti

žalovanému: **P. J.**, narozen xxx, bytem xxx

o zaplacení částky 24 656,76 Kč s příslušenstvím,

k odvolání žalovaného proti rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 8 ze dne 5. ledna 2023,
č. j. 10 C 204/2022-123,

takto:

I. Rozsudek soudu I. stupně **se potvrzuje.**

II. Žalovaný je povinen zaplatit žalobci na náhradě nákladů odvolacího řízení částku 6 171 Kč do tří dnů od právní moci rozsudku, k rukám zástupce žalobce.

Odůvodnění:

1. Napadeným rozsudkem vyhověl soud prvního stupně žalobnímu návrhu a žalovanému uložil povinnost, aby žalobci zaplatil částku ve výši 24 656,76 Kč spolu s kapitalizovaným zákonným úrokem 3 927,26 Kč, ve výši 7,5 % ročně z částky 24 656,76 Kč od 16. 7. 2019 do zaplacení a dále spolu s úrokem ve výši 23,88 % ročně z částky 24 656,76 Kč od 16. 7. 2019 do zaplacení, to vše do tří dnů od právní moci rozsudku (výrok I.). Současně uložil žalovanému povinnost, aby žalobci na náhradě nákladů řízení zaplatil částku 5 343 Kč do tří dnů od právní moci rozsudku, k rukám zástupce žalobce (výrok II.).
2. Soud I. stupně takto rozhodl rozsudkem pro zmeškání s odůvodněním, že ve věci jsou splněny podmínky ustanovení § 153b odst. 1 o. s. ř. V této souvislosti vysvětlil, že ústní jednání ve sporné Shodu s prvopisem potvrzuje Eva Barchánková.

věci bylo nařízeno na 5. 1. 2023. Zásilku určenou do vlastních rukou, obsahující žalobu a předvolání k jednání, spolu s poučením o následcích nedostavení se, doručil soud I. stupně žalovanému do vlastních rukou dne 14. 11. 2022. K doručení zásilky tak došlo více než 10 dnů před datem prvního jednání ve věci, přičemž desetidenní lhůta k přípravě účastníka na jednání byla zachována. Žalovaný se přesto k ústnímu jednání dne 5. 1. 2023 bez omluvy nedostavil. Naopak se dostavil žalobce, který navrhl, aby ve věci bylo rozhodnuto rozsudkem pro zmeškání. Soud I. stupně, který dne 5. 1. 2023 jednal podle § 101 odst. 3 o. s. ř. v nepřítomnosti žalovaného, tomuto návrhu vyhověl poté, kdy dospěl k závěru, že jsou splněny podmínky § 153b odst. 1 o. s. ř. Ve věci samé proto rozhodl rozsudkem pro zmeškání. Výrok o náhradě nákladů řízení odůvodnil odkazem na ustanovení § 142 odst. 1 o. s. ř., když výši nákladů řízení na straně procesně úspěšného žalobce vypočetl podle vyhlášky č. 177/1996 Sb. na výsledných 5 343 Kč.

3. Proti tomuto rozsudku podal žalovaný dne 13. 2. 2023 včasné odvolání, které směřovalo proti oběma výrokům napadeného rozhodnutí. Žalovaný zejména namítl, že nesouhlasí s výší žalované částky 24 656,76 Kč, neboť podle dokladu o splátkách k tomuto datu, které má on sám zdokumentovány, by měla jistina dluhu činit jen 12 100 Kč. Dovedil, že rozdíl finančních prostředků mezi skutečnou jistinou dluhu a výší žalované částky zůstává coby neoprávněný prospěch původnímu věřiteli (GE Money Bank, a. s.). Žalovaný dále připustil, že dlužné splátky přestal hradit v srpnu roku 2019. Namítl však, že k tomuto jednání jej však vedla okolnost, že mu bylo při placení na pobočce GE Money Bank, a.s. sděleno, že jeho účet neexistuje. Ačkoli žalobce projevil ochotu jednat o reálné částce dluhu, žalobce na jeho výzvy dosud nereagoval.
4. S tímto podstatným odůvodněním žalovaný navrhl, aby odvolací soud napadené rozhodnutí zrušil a věc vrátil zpět Obvodnímu soudu pro Prahu 8 k dalšímu řízení.
5. Žalobce se ve vyjádření k odvolání žalovaného ztotožnil se závěrem soudu I. stupně, že v dané věci byly naplněny podmínky pro vydání rozsudku pro zmeškání podle § 153b odst. 1 o. s. ř. Soud prvního stupně tedy nepochybil, pokud návrhu žalobce na vydání kontumačního rozsudku vyhověl. Žalobce současně upozornil, že žalovaný ve svém odvolání neuvádí žádné skutečnosti ani důkazy, jimiž by mělo být prokázáno, že ve věci nebyly splněny předpoklady pro vydání rozsudku pro zmeškání. S tímto podstatným odůvodněním žalobce navrhl, aby odvolací soud napadené rozhodnutí v celém rozsahu potvrdil a žalovanému uložil povinnost k náhradě nákladů odvolacího řízení.
6. Odvolací soud přezkoumal podle § 212 a § 212a odst. 1 a 4 o. s. ř., za použití § 205b o. s. ř., správnost rozsudku soudu I. stupně, včetně správnosti postupu v řízení, které jeho vydání předcházelo. Poté dospěl k závěru, že odvolání žalovaného není důvodné.
7. Podle § 205b o. s. ř. jsou v případě rozsudku pro zmeškání odvolacím důvodem jen vady uvedené v § 205 odst. 2 písm. a) o. s. ř. a skutečnosti nebo důkazy, jimiž má být prokázáno, že nebyly splněny předpoklady pro jeho vydání (§ 153b o. s. ř.).
8. Z obsahu spisu se podává, že řízení ve sporné věci bylo zahájeno k návrhu žalobce dne 1. 8. 2022. Soud I. stupně vydal ve znění žalobního návrhu dne 15. 8. 2022 platební rozkaz, který se však nepodařilo doručit do vlastních rukou žalovaného. Z tohoto důvodu byl platební rozkaz zrušen usnesením ze dne 2. 9. 2022. Usnesení o zrušení elektronického platebního rozkazu bylo spolu se žalobním návrhem doručeno žalovanému do vlastních rukou dne 15. 9. 2022 (§ 49 odst. 4 o. s. ř.). Dále je z obsahu spisu patrné, že žalobce podáním ze dne 27. 10. 2022 doplnil žalobní tvrzení. Takto doplněná žaloba byla s původním návrhem znovu doručována žalovanému do vlastních rukou. K doručení došlo dne 14. 11. 2022, kdy žalovaný převzal na adrese Xxx, xxx do vlastních rukou původní žalobní návrh, doplněná žalobní tvrzení i předvolání k ústnímu jednání na den 5. 1. 2023. Přestože předvolání k ústnímu jednání obsahovalo poučení o následcích nesplnění výzvy, Shodu s prvopisem potvrzuje Eva Barchánková.

žalovaný se k tomuto soudnímu jednání bez omluvy nedostavil. Naopak dostavil se zástupce žalobce, který navrhl vydání rozsudku pro zmeškání.

9. Rozsudek pro zmeškání je upraven v ustanovení § 153b o. s. ř. Podle § 153b odst. 1 o. s. ř. zmeškali žalovaný, kterému byly řádně doručeny do jeho vlastních rukou žaloba a předvolání k jednání nejméně 10 dnů přede dnem, kdy se jednání má konat, a který byl o následcích nedostavení se poučen, bezdůvodné a včasné omluvy první jednání, které se ve věci konalo a navrhně-li to žalobce, který se k tomuto jednání dostavil, pokládají se tvrzení žalobce obsažená v žalobě o skutkových okolnostech týkajících se sporu za nesporná. Na tomto základě může soud rozhodnout o žalobě rozsudkem pro zmeškání.
10. V dané věci byla žalovanému dne 14. 11. 2022 doručena do vlastních rukou žaloba, doplněk žaloby a rovněž předvolání k ústnímu jednání, které obsahovalo poučení o následcích nedostavení se k soudu. Přesto se žalovaný k ústnímu jednání dne 5. 1. 2023 bez důvodné a včasné omluvy nedostavil. Ani v odvolání pak žalovaný neuvedl žádné okolnosti, které by mu zabránily dostavit se dne 5. 1. 2023 k soudnímu jednání. Z doplnění tvrzení žalobce obsažených v žalobě o skutkových okolnostech sporu současně vyplynula odůvodněnost uplatněného nároku po hmotněprávní stránce. Žalovaný neprojevil až do vydání rozhodnutí soudu I. stupně žádnou procesní aktivitu.
11. Z výše uvedeného plyne, že závěr soudu I. stupně o naplnění podmínek § 153b odst. 1 o. s. ř. byl správný. Odvolací soud proto postupoval podle ustanovení § 219 o. s. ř. a napadený rozsudek potvrdil jako věcně správný, včetně věcně správného výroku o náhradě nákladů řízení, jehož znění bylo v souladu s ustanovením § 142 odst. 1 o. s. ř.
12. Pro úplnost odvolací soud uvádí, že způsobilým odvolacím důvodem proti rozsudku pro zmeškání jsou jen vady uvedené v § 205 odst. 2 písm. a) o. s. ř. a skutečnosti nebo důkazy, jimiž má být prokázáno, že nebyly splněny předpoklady pro vydání rozsudku pro zmeškání. Odvolací soud tak může přezkoumat rozsudek pro zmeškání z těchto důvodů a k jiným okolnostem již přihlídnout nemůže, i kdyby za řízení vyšly najevo. Žalovaný v odvolání žádné relevantní odvolací důvody ve smyslu § 205 odst. 2 písm. a) o. s. ř. ani neuplatnil, když ve svém opravném prostředku polemizoval pouze s výší a se strukturou dlužné částky.
13. Výrok o náhradě nákladů odvolacího řízení je odůvodněn ustanovením § 142 odst. 1 o. s. ř., ve spojení s § 224 odst. 1 o. s. ř. neboť žalobce byl plně úspěšný i v rámci odvolacího řízení. Náklady řízení na straně žalobce, který byl před odvolacím soudem zastoupen advokátem, jsou tvořeny: odměnou advokáta za 2 úkony právní služby po 2 100 Kč podle § 7 bod 5., ve spojení s § 11 odst. 1 vyhlášky č. 177/1996 Sb., náhradou hotových výdajů za 2 úkony právní služby po 300 Kč podle § 13 odst. 4 téhož předpisu a 21 % DPH v částce 1 071 Kč. Celkem 6 171 Kč.
14. Náhrada za DPH je součástí nákladů řízení podle § 137 odst. 3 o. s. ř. Náklady řízení jsou splatné k rukám advokáta žalobce podle § 149 odst. 1 za použití § 224 odst. 1 o. s. ř.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku **není** dovolání přípustné /§ 238 odst. 1 písm. c) o. s. ř./.

Praha 14. června 2023

JUDr. Aleš Nezdařil v. r.
předseda senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Eva Barchánková.