

USNESENÍ

Městský soud v Praze jako soud odvolací rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Aleše Nezdařila a soudkyň Mgr. Markéty Jiráskové a JUDr. Zuzany Šmídové ve věci

umístěného člověka: **K. H.**, nar. xxx
bytem xxx
zastoupena advokátem JUDr. Michalem Bendou, jako opatrovníkem
sídlem Apolinářská 445/6, 128 00 Praha 2

za účasti

zdravotního ústavu: **Psychiatrická nemocnice Bohnice**, IČO 000 64 220
sídlem Ústavní 91/7, 181 00 Praha 8

o vyslovení přípustnosti převzetí do zdravotního ústavu,

k odvolání umístěného člověka proti usnesení Obvodního soudu pro Prahu 8 ze dne 12. dubna 2023, č. j. 17 L 69/2023-10,

takto:

- I. Usnesení soudu I. stupně se **zrušuje** a řízení se **zastavuje**.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení před soudy obou stupňů.

Odůvodnění:

1. Napadeným usnesením soud I. stupně rozhodl, že převzetí umístěného člověka K. H., narozené xxx, do zdravotního ústavu Psychiatrická nemocnice Bohnice dne 10. 4. 2023 je v souladu s § 38 odst. 1 písm. b) zákona č. 372/2011 Sb., o zdravotních službách, a že důvody převzetí trvají nadále. Takto rozhodl v řízení zahájeném soudem I. stupně dne 11. 4. 2023 podle § 76 odst. 1 zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních (dále jen „z. ř. s.“), na základě oznámení Psychiatrické nemocnice Bohnice ze dne 10. 4. 2023, že umístěného člověka přijala téhož dne ve 20:50 hodin bez jeho písemného souhlasu.
2. Proti tomuto usnesení podala umístěná včasné a přípustné odvolání, v kterém namítala nenaplnění podmínek zákonnosti převzetí a dalšího trvání důvodů omezení její osobní svobody. Umístěná navrhla, aby odvolací soud zrušil napadené usnesení soudu I. stupně a vyslovil, že její převzetí do zdravotního ústavu nebylo v souladu se zákonnými důvody.
3. Zdravotní ústav oznámil soudu I. stupně dne 4. 5. 2023, že umístěná byla téhož dne z hospitalizace propuštěna.
4. Odvolací soud přezkoumal napadené usnesení soudu I. stupně včetně řízení, které jeho vydání předcházelo podle § 212, § 212a odst. 1, 5 a 6 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád (dále jen „o. s. ř.“), ve spojení s § 1 odst. 3 a § 28 z. ř. s. Jednání nebylo třeba nařizovat /§ 214 odst. 2 písm. d) o. s. ř./ Poté dospěl k závěru, že nejsou dány podmínky pro potvrzení, ani pro změnu napadeného rozhodnutí.
5. Podle § 16 z. ř. s. odpadne-li důvod pro vedení řízení, soud řízení zastaví i bez návrhu.
6. Odvolací soud konstatuje, že zastavení řízení pro odpadnutí důvodu pro zahájení (a tím i vedení) řízení míří na případy, kdy se změnil stav, z něž soud vycházel v době, kdy vlastním usnesením řízení zahajoval. Zastavení řízení v takovém případě soud vysloví i bez návrhu. K takové situaci v posuzovaném řízení došlo, neboť umístěná byla dne 4. 5. 2023 ze zdravotního ústavu propuštěna. Na základě této skutečnosti tak odpadly důvody pro vedení tohoto řízení.

Shodu s prvopisem potvrzuje Martina Hájková

7. Odvolací soud dále uvádí, že udělení dodatečného písemného souhlasu umístěným s umístěním ve zdravotním ústavu či propuštění umístěného člověka ze zdravotního ústavu má za následek zastavení řízení o přípustnosti převzetí nebo držení ve zdravotním ústavu, a to i v případě, že věc již projednává odvolací soud. Jestliže je řízení takto zastavováno až poté, co bylo rozhodnuto o přípustnosti převzetí nebo dalšího držení, a toto rozhodnutí dosud nenabýlo právní moci, musí být současně rozhodnuto o jeho zrušení (srov. *Svoboda, K., Tlášková, Š., Vlášil, D., Levý, J., Hromada, M. a kol. Zákon o zvláštních řízeních soudních. Komentář. 2. vydání. Praha: C. H. Beck, 2020, s. 158*).
8. S ohledem na shora uvedené skutečnosti odvolací soud napadené usnesení soudu I. stupně zrušil (aniž by se zabýval jeho správností) a řízení zastavil postupem podle § 16 z. ř. s. a § 221 odst. 1 písm. c) o. s. ř. za použití § 1 odst. 3 z. ř. s.
9. O nákladech účastníků před soudy obou stupňů bylo rozhodnuto podle § 23 z. ř. s. ve spojení s § 224 odst. 1 o. s. ř., když neshledal žádné okolnosti, které by přiznání náhrady nákladů řízení některému z účastníků odůvodňovaly.
10. O nákladech soudem jmenovaného opatrovníka umístěnému člověku pro řízení rozhodne soud I. stupně v samostatném usnesení.

Poučení:

Proti tomuto usnesení **lze** podat dovolání do dvou měsíců ode dne doručení rozhodnutí odvolacího soudu k Nejvyššímu soudu ČR prostřednictvím soudu, který rozhodoval ve věci v prvním stupni, a to za podmínek uvedených v § 237 o. s. ř.

Umístěný člověk může do dvou týdnů od doručení rozhodnutí prohlásit, že na projednání věci trvá (§ 72 z. ř. s.).

Praha 17. května 2023

JUDr. Aleš Nezdařil v. r.
předseda senátu