

# USNESENÍ

Městský soud v Praze jako soud odvolací rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Aleše Nezdařila a soudkyň JUDr. Zuzany Šmídové a Mgr. Markéty Jiráskové ve věci

umístěného člověka: **Š. D.**, nar. xxx  
bytem xxx  
zastoupen advokátkou JUDr. Pavlou Hasmanovou  
sídlem Tusarova 1235/32, 170 00 Praha 7, jako opatrovníkem

za účasti

zdravotního ústavu: **Psychiatrická nemocnice Bohnice**, IČO 00064220  
sídlem Ústavní 91/7, 181 00 Praha 8

## **o vyslovení přípustnosti převzetí do zdravotního ústavu,**

k odvolání umístěného člověka proti usnesení Obvodního soudu pro Prahu 8 ze dne 11. května 2023, č. j. 14 L 57/2023 - 10,

### **takto:**

- I. Usnesení soudu I. stupně **se zrušuje** a řízení **se zastavuje**.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení před soudy obou stupňů.

### **Odůvodnění:**

1. Napadeným usnesením soud I. stupně rozhodl, že převzetí umístěného člověka do zdravotního ústavu dne 7. 5. 2023 je v souladu s ustanovením § 38 odstavec 1 písmeno b) zákona číslo 372/2011 Sb., o zdravotních službách a že tyto důvody trvají. Takto soud rozhodl v řízení zahájeném podle § 76 odst. 1 zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních (dále jen „z. ř. s.“), usnesením ze dne 9. 5. 2023, č. j. 14 L 57/2023-6, na základě oznámení Psychiatrické nemocnice Bohnice ze dne 7. 5. 2023, že dne 7. 5. 2023 v 17.43 hodin byl umístěný člověk bez svého souhlasu převzat do zdravotního ústavu.
2. Proti tomuto usnesení podal umístěný včasné a přípustné odvolání, v kterém namítal, že nebyly naplněny podmínky zákonnosti převzetí a dalšího trvání důvodů omezení jeho osobní svobody. Umístěný navrhl, aby odvolací soud změnil napadené usnesení soudu I. stupně a rozhodl tak, že převzetí umístěného do zdravotního ústavu není v souladu s ust. § 38 odst. 1 písm. b) zákona č. 372/2011 Sb., o zdravotních službách a umístěný se propouští z Psychiatrické nemocnice Bohnice.
3. Zdravotní ústav se k odvolání umístěného vyjádřil tak, že umístěný dne 5. 6. 2023 podepsal souhlas s hospitalizací, navrhl proto řízení zastavit.
4. Odvolací soud přezkoumal napadené usnesení soudu I. stupně včetně řízení, které jeho vydání předcházelo podle § 212, § 212a odst. 1, 5 a 6 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád (dále jen „o. s. ř.“), ve spojení s § 1 odst. 3 a § 28 zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních (dále jen „z. ř. s.“). Jednání nebylo třeba nařizovat /§ 214 odst. 2 písm. d) o. s. ř./ . Poté dospěl k závěru, že nejsou dány podmínky pro potvrzení, ani pro změnu napadeného rozhodnutí.
5. Podle § 16 z. ř. s. odpadne-li důvod pro vedení řízení, soud řízení zastaví i bez návrhu.
6. Odvolací soud konstatuje, že zastavení řízení pro odpadnutí důvodu pro zahájení (a tím i vedení) řízení míří na případy, kdy se změnil stav, z něž soud vycházel v době, kdy vlastním usnesením řízení zahajoval. Zastavení řízení v takovém případě soud vysloví i bez návrhu. K takové situaci

Shodu s prvopisem potvrzuje Eva Barchánková.

v posuzovaném řízení došlo, neboť umístěný dne 5. 6. 2023 podepsal souhlas s hospitalizací. Na základě této skutečnosti tak odpadly důvody pro vedení tohoto řízení.

7. Odvolací soud dále uvádí, že udělení dodatečného písemného souhlasu umístěným s umístěním ve zdravotním ústavu či propuštění umístěného člověka ze zdravotního ústavu má za následek zastavení řízení o přípustnosti převzetí nebo držení ve zdravotním ústavu, a to i v případě, že věc již projednává odvolací soud. Jestliže je řízení takto zastavováno až poté, co bylo rozhodnuto o přípustnosti převzetí nebo dalšího držení, a toto rozhodnutí dosud nenabýlo právní moci, musí být současně rozhodnuto o jeho zrušení (srov. *Svoboda, K., Tlášková, Š., Vlášil, D., Levý, J., Hromada, M. a kol. Zákon o zvláštních řízeních soudních. Komentář. 2. vydání. Praha: C. H. Beck, 2020, s. 158*).
8. S ohledem na shora uvedené skutečnosti odvolací soud napadené usnesení soudu I. stupně zrušil (aniž by se zabýval jeho správností) a řízení zastavil postupem podle § 16 z. ř. s. a § 221 odst. 1 písm. c) o. s. ř. za použití § 1 odst. 3 z. ř. s.
9. O nákladech účastníků před soudy obou stupňů bylo rozhodnuto podle § 23 z. ř. s. ve spojení s § 224 odst. 1 o. s. ř., když neshledal žádné okolnosti, které by přiznání náhrady nákladů řízení některému z účastníků odůvodňovaly.
10. O nákladech soudem jmenovaného opatrovníka umístěnému člověku pro řízení rozhodne soud I. stupně v samostatném usnesení.

#### Poučení:

Proti tomuto usnesení **lze** podat dovolání do dvou měsíců ode dne doručení rozhodnutí odvolacího soudu k Nejvyššímu soudu ČR prostřednictvím soudu, který rozhodoval ve věci v prvním stupni, a to za podmínek uvedených v § 237 o. s. ř.

Umístěný člověk může do dvou týdnů od doručení rozhodnutí prohlásit, že na projednání věci trvá (§ 72 z. ř. s.).

Praha 19. června 2023

JUDr. Aleš Nezdařil v. r.  
předseda senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Eva Barchánková.