



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Městský soud v Praze jako soud odvolací rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Aleše Nezdařila a soudkyň JUDr. Blanky Trávníkové a Mgr. Markéty Jiráskové v právní věci

žalobce: **Vysoká škola ekonomie a managementu, a.s.**, IČO 01801376
se sídlem Nárožní 2600, 158 00 Praha
zastoupen advokátem Mgr. Martinem Zástěrou
sídlem Náměstí Jiřího z Poděbrad 1554/6, 130 00 Praha 3

proti
žalovanému: **D. S.**, narozen xxx
bytem xxx
zastoupen advokátkou JUDr. Vladimírou Pajerovou
sídlem Fügnerovo náměstí 1808/3, 120 00 Praha 2

o zaplacení 240 000 Kč, k odvolání žalobce proti rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 1 ze dne 15. dubna 2021, č. j. 12 C 131/2020-50,

takto:

- I. Rozsudek soudu I. stupně se **potvrzuje**.
- II. Žalobce je povinen zaplatit žalovanému náhradu nákladů odvolacího řízení 11 567,60 Kč do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku k rukám advokátky žalovaného.

Odůvodnění:

1. Napadeným rozsudkem zamítl soud I. stupně žalobu s návrhem na zaplacení 240 000 Kč (výrok I.). Dále uložil žalobci povinnost zaplatit žalovanému náhradu nákladů řízení ve výši 34 702,80 Kč (výrok II.). Žalobce se v tomto řízení domáhal na žalovaném zaplacení částky 240 000 Kč spočívající v neuhrazených studijních a administrativních poplatcích za studium na Vysoké škole ekonomie a managementu, a.s., (dále jen „VŠEM“), sestávající se z dlužných studijních poplatků

Shodu s prvopisem potvrzuje Martina Hájková

dle čl. 2 odst. 4 písm. c) nařízení rektora č. 1/2015 o platbách a rozdělení studijních poplatků v částce 50 000 Kč za akademický rok 2016/2017, v částce 50 000 Kč za akademický rok 2017/2018, v částce 50 000 Kč za akademický rok 2018/2019, v částce 50 000 Kč za akademický rok 2019/2020 a z dlužných administrativních poplatků dle čl. 2 odst. písm. a) nařízení rektora 09/2013 v celkové částce 40 000 Kč za posunutí a nedodržení řádného termínu splatnosti. Nárok odůvodnil tím, že žalovaný se na základě „Prohlášení studenta k administraci a podmínkám studia na VŠEM“ ze dne 11. 9. 2015, který je svou povahou smlouvou, zavázal za své studium platit studijní a administrativní poplatky. Na základě přijetí ke studiu se žalovaný zavázal zaplatit studijní poplatek ve výši 50 000 Kč za každý akademický rok. Již v průběhu tohoto prvního ročníku však přestal VŠEM navštěvovat a přestěhoval se do zahraničí, aniž však žalobci zaplatil předmětný nárok.

2. Soud I. stupně odůvodnil zamítavé rozhodnutí tím, že s ohledem na vznesenou námitku promlčení ze strany žalovaného uplynula promlčecí doba nároků na zaplacení poplatků za akademický rok 2016/2017 a došlo tak k jejich promlčení. Postup žalobce spočívající v elektronickém zápisu žalovaného do dalších ročníků (tj. do akademického roku 2017/2018, 2018/2019 a 2019/2020) a automatickému opakovanému prodloužení doby studia bez jeho souhlasu a vědomí, za situace, kdy žalovaný do presenčního programu již plně dva ročníky nedocházel, nesložil žádnou ze zkoušek stanovenou studijním plánem a neuhradil žádný ze studijních poplatků na akademický rok 2016/2017, soud shledává s odkazem na ust. § 580 odst. 1 obč. zák. v rozporu s dobrými mravy. Výklad vnitřního předpisu tak, jak jej činí žalobce soud I. stupně shledal za nepřipustně extenzivní, který již v žádném případě nenaplňuje účel vnitřním předpisem nastaveného principu a žalobci předmětný nárok nenáleží. Výklad vnitřních předpisů způsobem provedený žalobcem by ho zmocnil k zápisu žalovaného do dalších ročníků opakovaně, na neomezenou dobu.
3. Proti rozsudku soudu I. stupně podal žalobce včasné odvolání, v němž namítl především nesprávné právní posouzení věci. Dovedil, že zápis probíhá dle článku 2 nařízení rektora o elektronickém zápisu a žalovaný nikdy své studium u žalobce řádně neukončil. Předpoklady pro skončení závazku žalovaného dle § 55, 56 zákona o vysokých školách nebyly splněny. Žalobce namítl relativní neplatnost námítky promlčení vznesené žalovaným, která byla uplatněna dle žalobce opožděně. Žalobce dále namítl, že elektronický zápis dle odst. 2 nařízení rektora č. 04/2016 soud I. stupně vadně vyložil, neboť zde není dána podmínka bezdlužnosti. Účelem této úpravy je pouze poskytnout výhodu studentům, kteří podmínku bezdlužnosti splnily v tom, že si mohou sami sestavit rozvrh hodin u žalobce. Rovněž užití kritéria dobrých mravů není v tomto případě na místě, neboť žalovaný byl a je připraven umožnit žalobci pokračování ve studiu. Žalobce rovněž namítl nepřezkoumatelnost rozsudku soudu I. stupně.
4. Žalovaný ve vyjádření k odvolání navrhl potvrzení rozsudku soudu I. stupně a zdůraznil, že žalobce vzal v průběhu řízení žalobu v části s návrhem na zaplacení 61 000 Kč zpět.
5. Účastníci v dané věci souhlasili s tím, aby o odvolání žalobce bylo odvolacím soudem rozhodnuto bez jednání. Odvolací soud proto postupoval podle § 214 odst. 3 o. a ve věci rozhodl bez nařízení odvolacího jednání. Rozhodnutí bylo vyhlášeno veřejně dne 20. 10. 2021. Odvolací soud tak přezkoumal odvoláním napadený rozsudek podle ustanovení § 212 a § 212a odst. 1 a 5 o. s. ř. Po přezkoumání rozsudku i postupu soudu prvního stupně, předcházejícího vydání napadeného rozhodnutí, dospěl odvolací soud k závěru, že odvolání žalobce není důvodné.
6. K námitce žalovaného, že v průběhu řízení před soudem I. stupně došlo k částečnému zpětvzetí žaloby, konstatuje odvolací soud, že k ničemu takovému nedošlo a žalobce v průběhu řízení před soudem I. stupně nevezal žalobu v žádné části zpět.
7. Mezi účastníky řízení nebylo sporné, že žalovaný dne 11. 9. 2015 stvrdil svým podpisem Prohlášení studenta k administraci a podmínkám studia na VŠEM (dále jako "Prohlášení studenta"), kterým se zavázal mimo jiné dle čl. I odst. 1 v průběhu studia dodržovat závazky a povinnosti vyplývající z platné právní úpravy, vnitřních předpisů VŠEM a rozhodnutí orgánů vysoké školy. Rovněž

Shodu s prvopisem potvrzuje Martina Hájková

nebylo sporné, že žalovaný se sám aktivně zapsal do studia u žalobce pro akademický rok 2015/2016, když v průběhu roku přestal vysokou školu navštěvovat a nesložil ani jednu zkoušku či zápočet.

8. Dle nařízení rektora 04/2016 - Elektronický zápis, článku 1 odst. 2 probíhá elektronický zápis v každém akademickém roce od 1. 7. do 31. 8., kdy možnost provedení elektronického zápisu je podmíněna úhradou veškerých plateb v SIS VŠEM (studijní poplatky a splátky studijních poplatků, administrativní poplatky atp.), a to dle harmonogramu plateb, data splatnosti nebo příslušného posunutí termínu splatnosti, viz Administrace plateb. Podle článku 2 odst. 1 citovaného předpisu studenti, kteří neprovedou zápis na další akademický rok a nepožádají o zanechání studia do stanoveného data, budou zapsáni ze strany žalobce v mimořádném termínu na základě volné kapacity jednotlivých studijních skupin/modulů/předmětů, a to bez ohledu na časové preference a studijní potřeby studenta. Podle čl. 2 odst. 2 v případě, že student nechce pokračovat ve studiu, musí uvedenou skutečnost oznámit prostřednictvím SIS VŠEM jako zanechání studia před zahájením elektronického zápisu, aby neblokoval studijní místo a kapacitu, nejpozději však do 30. 6.
9. Dle článku 5 odst. 3 Studijního a zkušebního řádu VŠEM - Studijní programy v prezenční a kombinované formě studia (Bc., Ing.) pro případ neprovedení elektronického zápisu studentem ve stanoveném termínu, je proveden elektronický zápis studijním oddělením na základě volné kapacity pro daný akademický rok. Dle čl. 15 odst. 7 citovaného předpisu neuspěje-li student v rámci náhradních, resp. opravných termínů, nesplnil podmínky pro pokračování studia a studium je bez náhrady ukončeno. Dle čl. 19 odst. 1, 2 řádu zanechání studia nezavazuje povinnosti úhrady všech finančních závazků vůči VŠEM v daném akademickém roce nebo časovém období, do kterého provedl elektronický zápis, případně byl zapsán studijním oddělením VŠEM dle čl. 5.
10. Odvolací soud se ztotožňuje se závěrem soudu I. stupně, že mezi účastníky řízení byla dne 11. 9. 2015 platně uzavřena nepojmenovaná smlouva o studiu na vysoké škole, tedy smlouva inominátní ve smyslu ustanovení § 1746 odst. 2 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník (dále jen „obč. zák.“), kterou se žalovaný zavázal v průběhu studia dodržovat závazky a povinnosti vyplývající z vnitřních předpisů žalobce, tedy mimo jiné se zavázal uhradit studijní poplatky v akademickém roce, do kterého byl proveden zápis, a to i v případě ukončení, zanechání nebo vyloučení ze studia, ve výši stanovené nařízením rektora VŠEM. Studijní poplatek byl smluvně (dle cenové sazby pro daný bakalářský studijní program dle čl. 1 odst. 7 nařízení č. 1/2015) stanoven na částku 50 000 Kč/rok, kdy dále bylo stanoveno, že celková cena za standardní dobu studia (3 roky do 31. 8. 2018) v dané cenové úrovni činí 150 000 Kč.
11. Podle ustanovení § 56 odst. 1 zákona č. 111/1998 Sb., o vysokých školách, se studium dále ukončuje a) zanecháním studia, b) nesplní-li student požadavky vyplývající ze studijního programu podle studijního a zkušebního řádu, c) odnětím akreditace studijního programu, d) zánikem akreditace studijního programu, e) ukončením uskutečňování studijního programu z důvodů uvedených v § 81b odst. 3, f) zánikem oprávnění uskutečňovat studijní program (§ 86 odst. 3, 4), g) vyloučením ze studia podle § 47e odst. 3, § 47f nebo 47g, h) vyloučením ze studia podle § 65 odst. 1 písm. c) nebo podle § 67.
12. Odvolací soud se ztotožňuje se závěrem soudu I. stupně, že dle § 56 odst. 1 písm. b) zákona o vysokých školách, ve spojení s článkem 15 odst. 7 studijního a zkušebního řádu, bylo studium žalovaného ukončeno, resp. mělo být ze strany žalobce studium ukončeno, a to s ohledem na skutečnost, že žalovaný sám studium formálně neukončil, avšak zároveň nesplnil podmínky pro pokračování studia na VŠEM, (neboť neuspěl ani v rámci náhradních, resp. opravných termínů zkoušek).
13. Žalobce povinnosti žalovaného dovozoval v řízení ze skutečnosti, že žalovaný byl do dalších školních let studia u žalobce zapisován mechanismem elektronického zápisu a to v souladu s nařízením rektora 04/2016. Odvolací soud však dle výkladu článků 1, 2 tohoto předpisu samotného žalobce má za to, že podmínkou provedení elektronického zápisu je vždy, a to i při

Shodu s prvopisem potvrzuje Martina Hájková

zápisu provedeném žalobcem bez součinnosti studenta, bezdlužnost studenta, tedy předchozí úhrada studijních a administrativních poplatků, a to v souladu s článkem 1 odst. 2 nařízení. Článek 1 odst. 2 obsahuje totiž podmínku pro provedení jakéhokoli elektronického zápisu v podobě popsané bezdlužnosti studenta, tedy i pro elektronický zápis studenta provedeného žalobcem postupem dle článku 2 nařízení. (Jen na okraj odvolací soud poznamenává, že jiný výklad by skutečně znamenal, že by žalobce mohl zapisovat žalovaného a tím mu účtovat poplatky po neomezenou dobu, třeba i po celý jeho zbývající život).

14. Odvolací soud se proto ztotožňuje se závěry soudu I. stupně, že žalobce tak mohl po právu účtovat žalovanému poplatky za studium pouze za školní rok 2016/2017. Rovněž se odvolací soud ztotožňuje se závěrem soudu I. stupně, že v tomto rozsahu je nárok žalobce promlčen. Ostatně proti závěru o promlčení této části návrhu nebyly ani v odvolacím řízení vzneseny žádné námitky.
15. Ve zbývajícím rozsahu však odvolací soud nemá stejně jako soud I. stupně nárok žalobce za oprávněný s ohledem na shora uvedené, když žalobce nemohl být elektronicky zapsán k dalšímu studiu přinejmenším z toho důvodu, že nebyla splněna podmínka jeho bezdlužnosti. Nárok žalobce na zaplacení poplatků za studium v dalším období tak nemůže být důvodný.
16. Odvolací soud proto postupoval podle ustanovení § 219 o. s. ř. a napadený rozsudek soudu I. stupně potvrdil jako věcně správný, včetně věcně správného výroku o náhradě nákladů řízení, jehož znění bylo v souladu s ustanovením § 142 odst. 1 o. s. ř.
17. O náhradě nákladů odvolacího řízení rozhodl odvolací soud podle § 224 odst. 1, 2, ve spojení s § 142 odst. 1 o. s. ř. když dle výsledku odvolacího řízení náleží žalovanému náhrada nákladů řízení. Přitom zástupce žalovaného učinil v řízení odvolacím jeden úkon právní služby dle § 11 odst. 1 písm. d) advokátního tarifu v podobě vyjádření k odvolání žalobce. K odměně náleží paušální náhrada hotových výdajů po 300 Kč dle § 13 advokátního tarifu a DPH dle § 137 odst. 3 o. s. ř. Celkem náleží žalobci částka uvedená ve výroku II. tohoto rozsudku.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku **lze** podat dovolání do dvou měsíců ode dne doručení rozhodnutí odvolacího soudu k Nejvyššímu soudu ČR prostřednictvím soudu, který rozhodoval ve věci v prvním stupni, a to za podmínek uvedených v § 237 o. s. ř.

Praha 20. října 2021

JUDr. Aleš Nezdařil v. r.
předseda senátu