

USNESENÍ

Městský soud v Praze jako soud odvolací rozhodl v senátu složeném z předsedy senátu Mgr. Tomáše Mottla a soudkyň Mgr. Lucie Jackwerthové a JUDr. Blanky Trávníkové ve věci

žalobce: **Tomáš I.**, narozený xxx
bytem xxx, xxx
zastoupený advokátem Mgr. Ing. Zdeňkem Stanovským
sídlem Na Hutích 661/9, 160 00 Praha 6

proti
žalované: **D. B.**, narozená xxx
bytem xxx, xxx
zastoupená advokátem Mgr. Janem Křivánkem
sídlem Kyjevská 1228/77, 326 00 Plzeň

o zaplacení 15 162 Kč s příslušenstvím

o odvolání žalované proti rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 4 ze dne 11. listopadu 2016, č. j. 51 C 226/2016-54

takto:

I. Rozsudek soudu prvního stupně se mění tak, že soud schvaluje následující soudní smír:

Žalovaná je povinna zaplatit žalobci 15 162 Kč spolu s úrokem z prodlení ve výši 8,05 % ročně z této částky od 3. 5. 2016 do zaplacení a na náhradě nákladů řízení vedeného před soudy obou stupňů 22 547,20 Kč, to vše ve splátkách po 3 000 Kč měsíčně splatných vždy do 15. dne v měsíci počínaje měsícem březnem 2018 pod ztrátou výhody splátek, na účet vedený u Air Bank č. xxx/xxx.

II. Soud přiznává znalci MVDr. Pavlu Hradeckému, xxx, xxx, znalečné ve výši 3 500 Kč.

III. Žalovaná je povinna zaplatit České republice – Městskému soudu v Praze na náhradě nákladů řízení 3 500 Kč, které jsou kryty zaplacenou zálohou ve výši 4 000 Kč, z níž bude žalované vráceno 500 Kč po právní moci tohoto usnesení.

Odůvodnění:

1. Napadeným rozsudkem soud prvního stupně uložil žalované povinnost zaplatit žalobci 15 162 Kč s úrokem z prodlení (výrok I) a na náhradě nákladů řízení 13 142 Kč (výrok II). Rozhodl tak o žalobě, kterou se žalobce domáhal na žalované zaplacení náhrady škody, která mu byla způsobena zvířetem, jehož vlastníkem je žalovaná.
2. Proti tomuto rozsudku podala žalovaná včasné a přípustné odvolání, v němž namítala nesprávnost skutkových zjištění i právních závěrů.
3. V rámci odvolacího řízení účastníci společně navrhli, aby soud schválil jejich dohodu uvedenou ve výroku tohoto usnesení jako soudní smír, kterým by byl vyčerpán celý předmět odvolacího řízení, jakož i jeho náklady s tím, že povaha věci to připouští a obsah takového smíru není v rozporu s právními předpisy.
4. V projednávané věci odvolací soud dospěl k závěru, že schválení soudního smíru nebrání povaha věci, když předmětem řízení je nárok žalobce na náhradu škody způsobenou zvířetem (§ 2933

Shodu s prvopisem potvrzuje Eva Barchánková.

zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku). Vzhledem k tomu, že účastníci mohou plně disponovat se svými právy a povinnostmi vyplývajícími z takového právního vztahu, přičemž hmotné právo shora uvedenou dohodu nevyklučuje a schválená dohoda se nepřičí ani neobchází kogentní ustanovení zákona, odvolací soud změnil napadený rozsudek (§ 220 odst. 2 o. s. ř.) tak, že navržený smír účastníků podle ust. § 99 o. s. ř. schválil včetně ujednání o nákladech řízení.

5. Znalec MVDr. Pavel Hradecký v dané věci podle zadání soudu vypracoval znalecký posudek z oboru zemědělství, veterinářství, a v souvislosti s tím vyúčtoval znalečné za 10 hodin znalecké činnosti po 350 Kč ve výši 3 500 Kč, odměny za účast na jednání soudu dne 24. 1. 2018, k němuž byl předvolán, se vzdal.
6. Soud shledal, že celkový požadavek na přiznání znalečného ve výši 3 500 Kč odpovídá ustanovení § 16 vyhlášky č. 37/1967 Sb., vydané Ministerstvem spravedlnosti k provedení zákona o znalcích a tlumočnicích v platném znění, kde je pro 1 hodinu odborné práce soudního znalce stanovena odměna ve výši až do 350 Kč. Znalec vyčerpal vymezený znalecký úkol, předkládaný znalecký posudek je vybaven všemi předepsanými formálními a obsahovými náležitostmi. Problematika posuzování zdravotního stavu zvířete a nákladů spojených s jeho ošetřením, k níž se znalec ve svém posudku vyjadřoval, je problematikou vyžadující vysokou míru odborných znalostí, celkový počet vyúčtovaných hodin je adekvátní složitosti věci a byl potřebný k provedení znaleckého úkonu. Ve vyúčtování znalečného pak soud nezjistil žádné pochybení. Proto soud přiznal znalci znalečné v souladu s vyúčtováním.
7. Výrok o náhradě nákladů řízení státu je odůvodněn ustanovením § 148 odst. 1 ve spojení s § 224 odst. 1 o. s. ř., podle něhož je žalovaná, která byla v řízení neúspěšná, povinna tyto náklady státu nahradit. Náklady státu představuje státem hrazené znalečné ve výši 3 500 Kč, které je kryto zálohou zaplacenou účastníky v celkové výši 4 000 Kč. Rozdíl ve výši 500 Kč tak bude žalované soudem vrácen.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí není dovolání přípustné.

Praha 24. ledna 2018

Mgr. Tomáš Mottl v. r.
předseda senátu