

# USNESENÍ

Městský soud v Praze rozhodl samosoudcem Martinem Slováčkem ve věci

**žalobce:** **JUDr. B. R.**, narozen xxx, bytem xxx, zastoupený Mgr. Maruanem Abu Assadem, advokátem se sídlem Na Větrníku 1493/73, Břevnov, 162 00 Praha 6,

**a**

**účastnice:** **Tělovýchovná jednota Spoje Praha** se sídlem Na Balkáně 450/25, Vysočany, 130 00 Praha 3, identifikační číslo 00541991, zastoupená Mgr. Miroslavem Synkem, advokátem se sídlem Balbínova 223/5, Vinohrady, 120 00 Praha 2,

**o žalobě na zrušení rozhodnutí katastrálního úřadu ve věci vkladu vlastnického práva k nemovitosti**

**takto:**

**I. Řízení se zastavuje.**

**II. Žalobce je povinen do tří dnů ode dne právní moci tohoto usnesení zaplatit účastnici řízení k rukám Mgr. Miroslava Synka, advokáta se sídlem Balbínova 223/5, Praha 2, na náhradě nákladů řízení částku 12 342 Kč.**

**III. Žalobci se vrací z účtu Městského soudu v Praze část zaplaceného soudního poplatku ve výši 2000 Kč.**

**Odůvodnění:**

- Žalobce** se svou žalobou ze dne 3. března 2023 došlou soudu stejného dne domáhal vkladu svého vlastnického práva k budově bez čísla popisného či evidenčního, jiné stavbě stojící na pozemku parcelního čísla xxx v obci Praze v katastrálním území xxx a v tomto rozsahu nahrazení napadeného správního rozhodnutí Katastrálního úřadu pro hlavní město Prahu, Katastrálního pracoviště Praha, ze dne 19. ledna 2023, čísla jednacího V-56533/2022-101-18, kterým byl zamítnut návrh na vklad označeného vlastnického práva žalobce podaný 27. září 2022 na základě kupní smlouvy uzavřené mezi ním jako kupujícím a účastnicí řízení jako prodávající dne 8. července 2010.
- Svým podáním ze dne 24. července 2023 téhož dne soudu došlým vzal žalobce svou žalobu v plném rozsahu zpět ve smyslu ustanovení § 96 odstavce 1 zákona čísla 99/1963 Sb., občanského soudního řádu (dále jen o.s.ř.), v platném znění. Svůj postup odůvodnil odkazem na rozhodnutí Krajského soudu v Praze ze dne 29. června 2023 vydané v řízení spisové značky 30 Co 61/2023, v němž soud přijal závěr o dodatečné nemožnosti plnění kupní smlouvy ze dne 8. července 2010, jež bylo způsobeno jednáním účastnice řízení a R. B., jejího předsedy. Žalobce přitom uzavřel kupní

smlouvu v dobré víře, zaplatil kupní cenu a očekával, že účastnice řízení dostojí svému závazku a umožní vklad vlastnického práva žalobce ke stavbě do katastru nemovitostí. Krajský soud v Praze rozhodl dále o povinnosti účastnice řízení vrátit žalobci kupní cenu s příslušenstvím ode dne vydání rozhodnutí o povolení vkladu vlastnického práva ke stavbě ve prospěch PRODEL s.r.o. a potažmo R. B., tj. ode dne 26. dubna 2023, a o povinnosti žalobce vrátit účastnici řízení zaplacenou smluvní pokutu s příslušenstvím ode dne 23. srpna 2023 do zaplacení.

3. Žalobce doplňoval, že účastnice řízení spolu s označenými osobami způsobily dodatečnou nemožnost plnění žalobcovy kupní smlouvy, když podaly návrh na vklad vlastnického práva k dotčené stavbě na základě kupní smlouvy ze dne 20. ledna 2010 uzavřené s kupující PRODEL s.r.o., jež zanikla odstoupením od smlouvy ke dni 2. dubna 2010. Před podáním návrhu na vklad na základě této zaniklé kupní smlouvy pak uvedené osoby uvedly žalobce v omyl tvrzením, že naopak jeho kupní smlouva zanikla odstoupením žalobce ze dne 26. července 2014. S odstoupením žalobce účastnice souhlasila ve svém dopisu ze dne 22. září 2014 a následně dne 9. září 2020 vyzvala žalobce ke zpětvzetí návrhu na vklad jeho kupní smlouvy u katastrálního úřadu, což žalobce v dobré víře učinil. Na výzvy k vrácení kupní ceny však účastnice řízení nereagovala, neoprávněně kupní cenu s příslušenstvím zadržovala a úmyslně vznesla námitku promlčení práva žalobce na odstoupení od kupní smlouvy. Účastnice vše činila kvůli tomu, aby s výše uvedenými osobami podala návrh na vklad vlastnického práva ke stavbě na základě zaniklé kupní smlouvy s cílem dosáhnout jeho nabytí R. B., aby nemusela vracet kupní cenu ze žalobcovy kupní smlouvy a naopak žalobce musel vrátit zaplacenou smluvní pokutu. Tím všechny uvedené osoby způsobily žalobci enormní majetkové škody, zejména ve formě neoprávněně zadržované kupní ceny s příslušenstvím nejméně od 26. července 2014 a způsobení dodatečné nemožnosti splnění kupní smlouvy. Účastnice řízení, R. B. a PRODEL s.r.o. tím zmařili vklad kupní smlouvy a vlastnického práva žalobce bez jakéhokoliv jeho zavinění. Z popsaných důvodů navrhoval, aby žádnému z účastníků nebyla přiznána náhrada nákladů řízení.
4. **Účastnice řízení** ve vztahu ke jeho nákladům považoval žalobu za nedůvodnou od počátku. Žalobce, ač sám právně vzdělán, ji podal v situaci, kdy mu bylo velmi dobře známo vydání soudního rozhodnutí o určení vlastnického práva ke sporné budově ve prospěch PRODEL s.r.o. Současně věděl, že podává návrh na vklad, jemuž předchází dřívější vkladová řízení k téže nemovitosti. Návrh žalobce na nepřiznání náhrady nákladů řízení žádnému z účastníků nepovažovala za důvodný a naopak žádala o jejich přiznání ve výši, kterou vyčíslila.
5. Podle ustanovení **§ 96 odstavců 1, 2 věty první o.s.ř.** soud řízení **výrokem I.** tohoto usnesení zastavil s přihlédnutím k ustanovení § 245 o.s.ř. Nezjišťoval stanovisko účastnice řízení k jeho zastavení s ohledem na zpětvzetí žaloby před zahájením prvního jednání ve věci ve smyslu ustanovení § 96 odstavců 3 a 4 o.s.ř.
6. **O náhradě nákladů řízení ve výroku II.** soud rozhodl dle ustanovení **§ 146 odstavce 2 věty první, § 245 o.s.ř.** Žalobce zavinil zastavení řízení zpětvzetím žaloby, účastnice má právo na náhradu jeho nákladů. Při rozhodování o náhradě nákladů soud zjišťuje pouze procesní zavinění na zastavení řízení, jež nyní spočívá pouze na straně žalobce. Jeho argumenty snad naznačující použití ustanovení § 150 o.s.ř. a nepřiznání náhrady nákladů účastnici řízení nepovažuje soud za zcela příléhavé. Žalobce odkazuje na rozsudek Okresního soudu Praha-západ ze dne 15. září 2002, jímž měla být platnost jeho kupní smlouvy ze dne posvěcena. Podle žádného z výroků tohoto rozhodnutí čísla jednacího 7 C 214/2014-735, jehož písemné vyhotovení žalobce navrhl k důkazu, však není tvrzený závěr autoritativně vysloven, plyne jen z odůvodnění nepravomocného rozsudku. Zamítnut byl výrokem IV. naopak protinávrh žalobce, jenž se v řízení u Okresního soudu Praha-západ nacházel v postavení žalovaného, na určení jeho vlastnického práva ke sporné budově. Po vydání onoho rozhodnutí podává žalobce návrh na vklad jeho vlastnického práva dle kupní

smlouvy z roku 2010. Po podání návrhu a před rozhodnutím katastrálního úřadu vydává Okresní soud Praha-západ ve stejném řízení předběžné opatření, kterým zakazuje účastníci řízení převod sporné stavby na žalobce, a to k návrhu vedlejší účastnice PRODEL s.r.o. Následně v prosinci 2022 vydává Obvodní soud pro Prahu 3 rozsudek o určení vlastnického práva PRODEL s.r.o. k předmětu nynějšího vkladu, tedy ke stavbě bez čísla popisného či evidenčního stojící v katastrálním území xxx na pozemku parcelního čísla xxx. Teprve poté vydává katastrální úřad napadené rozhodnutí. Žalobci zastoupenému advokátem skutečně muselo být zjevné, že následně podaná žaloba v režimu části páté o.s.ř. nemá naději na úspěch. Jeho argumenty mohly najít odezvu ve sporných civilních řízeních, v řízení nadepsaném je soud nucen je oslyšet a přiznat účastníci řízení práva na náhradu jejích nákladů.

7. Náklady řízení na straně účastnice tvoří ve smyslu ustanovení § 137 odstavce 1, § 245 o.s.ř. odměna a náhrada hotových výdajů zastupujícího advokáta, které se dle ustanovení § 151 odstavce 2 věty druhé o. s. ř. řídí vyhláškou č. 177/1996 Sb., advokátním tarifem (dále jen AT), v platném znění. Odměna za každý úkon právní služby přísluší v dané věci zástupci účastnice řízení s odkazem na ustanovení § 9 odstavce 4 písmena d), § 7 bodu 5. AT ve výši 3100 Kč. Zástupce účastnice řízení poskytl celkem tři úkony právní služby za plnou odměnu, kterými byly převzetí příprava zastupování na základě plné moci 18. května 2023 dle ustanovení § 11 odstavce 1 písmena a) AT a sepsání vyjádření k žalobě ze dne 22. května 2023 a ke stanovisku katastrálního úřadu ze dne 7. července 2023 jako dvě písemná podání soudu týkající se věci samé podle ustanovení § 11 odstavce 1 písmena d) AT. Za každý z těchto tří úkonů právní služby přísluší zástupci účastnice řízení náhrada hotových výdajů v částkách po 300 Kč dle ustanovení § 13 odstavce 4 AT. Částka 10 200 Kč jako součet odměny ve výši 9 300 Kč ( $3 \times 3100$  Kč) a náhrady režijních paušálů ve výši 900 Kč ( $3 \times 300$  Kč) se zvyšuje o částku 2142 Kč jako 21 % sazbu daně z přidané hodnoty podle ustanovení § 137 odstavce 3 písmena a) o. s. ř. a ustanovení § 5 odstavce 1 věty první, § 14 odstavce 1 věty první a § 47 odstavce 1 písmena a) zákona č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, v platném znění. Celkem tak náhrada účelně vynaložených nákladů na straně účastnice řízení byla určena částkou **12 342 Kč**. O povinnosti žalobce zaplatit náhradu k rukám advokáta jako zástupce účastnice řízení soud rozhodl dle ustanovení § 149 odstavce 1 o. s. ř.; o třídenní lhůtě ke splnění této povinnosti podle ustanovení § 160 odstavce 1 části věty před středníkem o. s. ř.
8. **O vrácení části soudního poplatku** sníženého o částku 1000 Kč, jež byl žalobcem zaplacen v kolcích ke dni 30. března 2023 ve výši 3000 Kč, soud **ve výroku III.** tohoto usnesení shora rozhodl dle ustanovení § 10 odstavce 3 věty první zákona čísla 549/1991 Sb., **o soudních poplatcích**, v platném znění.

#### Poučení:

**Proti tomuto usnesení je možno podat odvolání do patnácti dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím nadepsaného Městského soudu v Praze.**

**Nebude-li povinnost uložená výrokem II. tohoto usnesení splněna dobrovolně, lze se jejího splnění domáhat podáním návrhu na soudní výkon rozhodnutí nebo nařízení exekuce.**

V Praze dne 24. srpna 2023

Mgr. Martin Slovák, v. r.  
samosoudce

Shodu s prvopisem potvrzuje Ivana Zahoráková.