

USNESENÍ

Městský soud v Praze rozhodl soudkyní JUDr. Alenou Hrdličkovou ve věci

- žalobců:
- 1) **Ing. Petr M.**, nar. xxx, bytem xxx, xxx,
 - 2) **Ing. arch. Luděk R.**, nar. xxx, bytem xxx, xxx,
- oba zastoupeni Mgr. Janem Žídkem, advokátem se sídlem Olivova 2096/4, 110 00 Praha 1,
- 3) **Bytové družstvo xxx**, IČ xxx, xxx, xxx,
- zastoupený Mgr. Davidem Macháčkem, advokátem se sídlem T. G. Masaryka 108, 272 01 Kladno

o žalobě dle části páté o.s.ř. ve věci vkladu práva do katastru nemovitostí, rozhodnuté Katastrálním úřadem pro hl. m. Prahu, Katastrální pracoviště Praha dne 26.6.2020 pod č.j. V-23849/2020-101

takto:

Ve vztahu k žalobci č. 3 se řízení zastavuje.

Odůvodnění:

Žalobou došlou Městskému soudu v Praze 31.7.2020 se žalobci č. 1, č. 2 a č. 3 domáhají, aby soud svým rozhodnutím povolil vklad vlastnického práva žalobců do katastru nemovitostí k jednotkám specifikovaným v žalobním petitu, a to dle dohody o změně prohlášení vlastníka uzavřené mezi žalobci dne 22.4.2020. Tento nárok žalobci uplatnili u soudu poté, kdy katastrální úřad zamítl návrh žalobců na vklad práva dle uvedené dohody rozhodnutím ze dne 26.6.2020, č.j. V-23849/2020-101.

Dříve než soud začal jednat ve věci samé, vzal žalobce č. 3 podáním ze dne 18.11.2020 žalobu zpět, a to ve vztahu k jednotkám, jichž se jeho vlastnické právo týká. K tomuto podání se následně vyjádřili zbylí žalobci č. 1 a č. 2 podáním ze dne 1.12.2020. Uvedli, že na podané žalobě nadále trvají a že se zpětvzetím žaloby ze strany žalobce č. 3 nesouhlasí. Navíc dle jejich názoru nemůže být toto zpětvzetí žaloby účinné, pokud k němu nebude udělen souhlas od zbylých žalobců.

Shora uvedený právní názor žalobců č. 1 a č. 2 považuje soud za mylný. Žalobci tento názor zřejmě opírají o ustanovení § 250h o.s.ř., avšak toto ustanovení se týká návrhu podaného před správním orgánem, nikoli žaloby podané dle části páté o.s.ř. Soud v řízení dle části páté o.s.ř. po procesní stránce přiměřeně postupuje dle ustanovení obsažených v části první až čtvrté (§ 245 o.s.ř.).

V daném případě proto soud o zpětvzetí žaloby ze strany žalobce č. 3 rozhodl dle § 96 o.s.ř. Řízení tak bylo ve vztahu k žalobci č. 3 zastaveno, a to i bez souhlasu zbylých žalobců, neboť ke zpětvzetí žaloby došlo ještě před zahájením jednání ve věci samé a žalobci nemají v tomto řízení postavení nerozlučných společníků (§ 91 o.s.ř.).

Pouze pro úplnost soud již předem odkazuje všechny žalobce na ustanovení § 250a o.s.ř. a uvádí v této souvislosti, že po právní moci tohoto usnesení bude rozhodnuto o přibrání Bytového družstva xxx jako dalšího účastníka do tohoto řízení.

O náhradě nákladů řízení soud nerozhodl, neboť v současné době není kromě žalobců č. 1, č. 2 a č. 3 nikdo další účastníkem tohoto řízení.

Poučení:

Proti tomuto usnesení lze do 15 dnů ode dne jeho doručení podat odvolání k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího.

Praha 4. prosince 2020

JUDr. Alena Hrdličková, v. r.
soudkyně