



ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**

Městský soud v Praze jako soud odvolací rozhodl v senátu, složeném z předsedkyně senátu JUDr. Růženy Kučerové a soudkyň JUDr. Jany Lukešové a JUDr. Hany Kynšetrové v právní věci žalobce: **Ing. arch. Filip H.**, nar. xxx, bytem xxx, xxx, zastoupeného *JUDr. Jiřím Velíškem*, advokátem se sídlem Praha 5, Holečkova 105/6, proti žalovanému: **Broker Trust, a.s.**, IČ: 26439719, se sídlem Praha 4, Hněvkovská 24, čp. 1234, zastoupenému advokátkou *JUDr. Hanou Šonkovou*, AK se sídlem dr. Janského 442, Černošice, o zaplacení 3.000.000,- Kč s příslušenstvím, k odvolání žalobce proti rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 4 ze dne 24.9.2013, č.j. 11C 92/2012-94,

**t a k t o :**

- I.** Rozsudek soudu prvního stupně **se mění tak**, že žalovaný je povinen zaplatit žalobci částku 3.000.000,- Kč s úrokem z prodlení v zákonné výši z částky 3.000.000,- Kč od 28.7.2012 do zaplacení, vše do tří dnů od právní moci rozsudku.
- II.** Žalovaný je povinen zaplatit žalobci k rukám právního zástupce náhradu nákladů řízení v prvním stupni ve výši 249.041,- Kč, do tří dnů od právní moci rozsudku.
- III.** Žalovaný je povinen zaplatit žalobci k rukám právního zástupce náhradu nákladů odvolacího řízení ve výši 57.352,-Kč, do tří dnů od právní moci rozsudku.

**O d ů v o d n ě n í :**

Rozsudkem ze dne 24.9.2013 soud prvního stupně zamítl žalobu na úhradu částky 3.000.000,- Kč s příslušenstvím a uložil žalobci uhradit žalovanému náklady řízení v částce 83.977,80 Kč. Podle žalobního tvrzení žalobce podepsal jako klient dne 24.9.2010 smlouvu o zajištěném investičním programu Target Click Fund č. 13670306 a komisionářskou smlouvu Zajištění investičního programu Target Click Fund. V obou smlouvách byla druhou smluvní

stranou společnost ATLANTIK finanční trhy a.s. a to jako obchodník s cennými papíry. Obě smlouvy byly uzavřeny v rámci činnosti žalovaného jakožto investičního zprostředkovatele společnosti ATLANTIK finanční trhy a.s. ve smyslu ustanovení § 30 odst. 1 ZoPnKT jako jeho vázaným zástupcem panem Ondřejem Š., resp. panem Zbyňkem H. Podpis smluv u žalobce byl iniciován panem Zbyňkem H., který kontaktoval žalobce v průběhu měsíce září 2010 s nabídkou společnosti ATLANTIK finanční trhy a.s. ohledně možné investice volných finančních prostředků žalobce. Na základě této iniciativy žalobce smlouvy podepsal a odeslal částku ve výši 3.000.000,- Kč na účet v těchto smlouvách uvedených. Ve skutečnosti představovala činnost pana Zbyňka H. podvodné jednání. V rámci vyšetřování věci Policií České republiky bylo zjištěno, že číslo účtu, uvedené ve smlouvách, bylo číslo účtu Zbyňka H., samotné smlouvy nebyly zaslány společnosti ATLANTIK finanční trhy a.s., předmětné finanční prostředky žalobce ve výši 3.000.000,- Kč nebyly touto společností investovány, a naopak byly použity Zbyňkem H. k soukromým účelům. Xxxx xxx xxx. Žalobci vznikla škoda ve výši 3.000.000,- Kč. Žalobce vyzval žalovaného k úhradě škody dopisem ze dne 17.7.2012, požaduje i úhradu zákonných úroků z prodlení.

Po skutkové stránce vycházel soud prvního stupně ze zjištění, že žalobce jako klient podepsal smlouvu na Zajištění investičního programu Target Click Fund č. 13670306, na straně obchodníka je uvedena společnost ATLANTIK finanční trhy a.s. a komisionářskou smlouvu, rovněž se společností ATLANTIK finanční trhy a.s. O uzavření smlouvy jednal výhradně se Zbyňkem H., který se prezentoval jako zástupce Ondřeje Š., coby vázaného zástupce žalovaného. Na komisionářské smlouvě ze dne 30.9.2010 byly za oprávněnou osobu investičního zprostředkovatele uvedeny dva podpisy, z nichž jeden podpis je podpis Ondřeje Š. Žalobce dané finanční prostředky ve výši 3.000.000,- Kč zaslal na účet č. xxx xxx, uvedený na předmětných formulářích, který byl soukromým účtem Zbyňka H.

Zbyněk H. dělal finančního poradce pro žalovaného asi od září 2009 na základě zprostředkovatelské smlouvy, uzavřené s Ondřejem Š., dne 1.11.2009, č. 2009-10005. Předmětem smlouvy bylo vyhledávání vhodných kandidátů a zájemců o pojistné smlouvy, smlouvy o penzijním připojištění, stavebním spoření.

Zbyněk H. uzavřel smlouvu k nákupu investičních nástrojů s manželkou Helenou H.

Dne 9.8.2010 uzavřel komisionářskou smlouvu s Janem Š., předmětem byl nákup investičního nástroje k zajištění IP Target Click Fund za částku 250.000,- Kč. Zbyněk H. vystupoval jako zástupce firmy Broker Trust a.s. Jan Š. zjistil u společnosti ATLANTIK finanční trhy a.s., že jeho investici neevidují. V části B smlouvy je rukou vepsaný účet č. xxx xxx xxx.

Zbyněk H. uzavřel dne 26.8.2009 komisionářskou smlouvu k nákupu investičního nástroje, zajištění IP Target Click Fund s Věrou D., za částku 100.000,- Kč. Ve smlouvě bylo za oprávněnou osobu investičního zprostředkovatele nebo obchodníka uveden Zbyněk H., v části B byl rukou vepsaný účet č. xxx xxx xxx. Věra D. zjišťovala, za jakých podmínek lze smlouvu předčasně ukončit a zjistila u ATLANTIK finanční trhy a.s., že tuto smlouvu neevidují.

Dne 14.10.2010 uzavřel Zbyněk H. komisionářskou smlouvu a smlouvu o zajištění investičního programu Target Click Fund č. 13670309 s Janem S., předmětem smlouvy byl nákup investičního nástroje k zajištění IP Target Click Fund za částku 1.200.000,- Kč. Na

smlouvě bylo rukou vepsáno „úč. xxx xxx xxx. Svědek zaslal peníze na tento účet. Společnost ATLANTIK finanční trhy a.s. potvrdila písemně, že peníze obdržela.

Svědickou výpověď Ondřeje Š. ze dne 18.6.2013 neshledal soud prvního stupně jako důvěryhodnou vzhledem k tomu, že byla v rozporu s výpovědí u Policie České republiky, učiněnou dne 27.4.2011. Při této výpovědi svědek popřel původní výpověď před Policií ČR, kde uvedl, že spolupracovníci měli k dispozici předem podepsané smlouvy. Dále při výpovědi u Policie ČR dne 27.4.2011 uvedl, že smlouva, uzavřená s žalobcem, je z jeho kanceláře, a jím podepsaná, doslovně uvedl „pan Zbyněk H. ji však jako můj spolupracovník vzal bez mého vědomí a použil pro své účely...praxe je taková, že já dopředu podepišu všechny došlé smlouvy a oni je pak uzavírají s klienty“.

Soud prvního stupně dovodil, že žaloba není důvodná. Dle právního závěru soudu I. stupně Ondřej Š., coby vázaný zástupce, zvolil formu spolupráce se Zbyňkem H., která nebyla v souladu se zákonným podnikáním na kapitálovém trhu, neopravňovala Zbyňka H. k uzavírání smluv, nicméně lze dovodit, že v praxi Zbyněk H. smlouvy uzavíral, když Ondřej Š. dal svým spolupracovníkům, mezi nimi i Zbyňkovi H., již předepsané formuláře smluv k dispozici. Chování Ondřeje Š., byť bylo v rozporu se zákonným podnikáním na kapitálovém trhu, nebylo příčinou vzniku škody na straně žalobce. Příčinná souvislost je přerušena chováním Zbyňka H., které již bylo vykročením z rámce činnosti žalovaného. Zbyněk H. inicioval uzavření smlouvy se žalobcem za účelem získání finančních prostředků pro vlastní potřebu. Odpovědnost žalovaného za škodu vzniklou jednáním Zbyňka H. ve smyslu ustanovení § 420 odst. 2 o.z. dovodit nelze, poškozenému odpovídá za svůj vlastní protiprávní úkon jednáající osoba.

Žalobce podal proti rozsudku včasné odvolání. Žalovaný uvedl, že soud prvního stupně zjistil správně skutkový stav, ovšem dospěl k nesprávné právní kvalifikaci zjištěného skutkového stavu. Uplatněný nárok žalobce je plně po právu, žalovaný jako investiční zprostředkovatel odpovídá dle ustanovení § 32a) odst. 5 ZoPnKT za škodu, způsobenou vázaným zástupcem, tato odpovědnost je objektivní bez možností liberalizace. Žalobci v souvislosti s protiprávní činností Ondřeje Š. vznikla škoda, pokud by Ondřej Š. nepoužil ke své činnosti pro žalovaného Zbyňka H. v rozporu s ZoPnKT mimo pracovní poměr, a neumožnil mu disponovat předepsanými vzory smluv na investiční produkty, nemohl by Zbyněk H. žalobce podvést, a žalobci by nemohla vzniknout škoda ve výši 3.000.000,- Kč. Ondřej Š. porušil ustanovení § 32a) odst. 4 a 32a) odst. 6 ZoPnKT, kdy měl svou činnost vykonávat pouze osobně nebo pomocí svých zaměstnanců, a měl vykonávat činnost vázaného zástupce s vynaložením odborné péče. Tyto obě povinnosti porušil tím, že dopředu předepisoval smlouvy na investiční produkty a následně je předával Zbyňku H., který smlouvy uzavíral s třetími osobami. Nelze hovořit o excesu Zbyňka H.

Žalovaný ve vyjádření k odvolání navrhl potvrzení rozsudku soudu prvního stupně jako správného s tím, že soud prvního stupně zjistil správný skutkový stav a i věc po právní stránce správně posoudil. Žalovaný jako investiční zprostředkovatel odpovídá za výkon činnosti vázaným zástupcem a odpovídá za škodu, způsobenou při výkonu jeho činnosti vázaným zástupcem. Jedná se bezesporu o povinnost objektivní. Tato odpovědnost však není bezbřehá při výkonu činnosti vázaného zástupce. Škodu způsobil Zbyněk H., který nebyl vázaným zástupcem žalovaného. Ke škodě nedošlo při výkonu činnosti vázaného zástupce, ale trestným činem Zbyňka H. Příčinná souvislost mezi viníkem škody a činností vázaného zástupce žalovaného Ondřeje Š. není dána. Žalovaný tudíž nenese odpovědnost za škodu, která vznikla žalobci závadným jednáním Zbyňka H. Žalobce jednal při uzavírání smluv nedbale, nezajímal

se, proč je číslo účtu přepsáno. Žalobce, který již dříve využil investičních služeb ATLANTIK finanční trhy a.s., nemůže přičítat škodu někomu jinému než své neopatrnosti nebo nepozornosti. Žalovaný poukázal finanční prostředky na základě smlouvy, kterou Ondřej Š. nepodepsal.

Odvolací soud napadený rozsudek přezkoumal dle ustanovení § 212a) o.s.ř., dospěl k závěru, že odvolání je důvodné. Při přezkoumání rozhodnutí soudu prvního stupně vycházel odvolací soud z důkazů, provedených soudem prvního stupně, a ztotožnil se se skutkovými zjištěními, které soud prvního stupně z provedeného dokazování vyvodil. Odvolací soud částečně doplnil dokazování o potvrzení ATLANTIK finanční trhy a.s. o stavu portfolia Jana S. dle smlouvy č. 136703089 s tím, že v portfoliu je 20117 ks cenných papírů v ceně 1.207.000,- Kč k datu 15.10.2010. Odvolací soud dále provedl k důkazu výpis z běžného účtu žalobce, vedeného u Banco Popolare Česká republika a.s., z něhož bylo zjištěno, že dne 29.9.2010 žalobce uhradil částku 3.000.000,- Kč na účet xxx xxx xxx. Z výzvy právního zástupce žalobce ze dne 17.7.2012 bylo zjištěno, že žalobce požadoval úhradu částky 3.000.000,- Kč, která představuje panem H. zpronevěřené finanční prostředky ve lhůtě do 27.7.2012.

Shodně se soudem prvního stupně odvolací soud zjistil, a nebylo to mezi účastníky sporným, že Ondřej Š. byl vázaným zástupcem žalovaného jako investičního zprostředkovatele. Žalobce podepsal smlouvu o zajištěném investičním programu č. 3670306 a komisionářkou smlouvu, a na základě této smlouvy uhradil částku 3.000.000,- Kč na účet, uvedený v těchto smlouvách. V řízení bylo zjištěno, že se jednalo o účet Zbyňka H., finanční prostředky ve výši 3.000.000,- Kč nebyly zaslány společnosti ATLANTIK finanční trhy a.s. a společností investovány. Zbyněk H. xxx xxx. V řízení tudíž byl prokázán vznik škody žalobce v částce 3.000.000,- Kč z důvodů, že poskytnuté prostředky nebyly zaslány společnosti ATLANTIK finanční trhy a.s. a nebyly touto společností investovány.

Odvolací soud má za to, že soud prvního stupně učinil nesprávně právní závěr, týkající se odpovědnosti žalovaného za činnost vázaného právního zástupce Ondřeje Š. Dle ustanovení § 32a) odst. 4 zákona o podnikání a kapitálovém trhu vázaný zástupce, který je fyzickou osobou, může vykonávat činnost pouze osobně, nebo pomocí zaměstnanců. I když v případě Zbyňka H. došlo k porušení tohoto ustanovení, a Zbyněk H. vykonával činnost pro Ondřeje Š., aniž byl zaměstnancem, je nutné považovat činnost takovéto osoby za činnost vázaného zástupce, a nezbavuje vázaného zástupce povinnosti dodržovat zákonná ustanovení. V řízení bylo přitom prokázáno, že Zbyněk H. smlouvy o obstarání nákupu a prodeje investičních nástrojů uzavíral za investičního zprostředkovatele, potažmo za vázaného zástupce Ondřeje Š., v období srpen až říjen 2010, s několika osobami, nešlo o ojedinělý případ. V případě Jana S. bylo dále prokázáno, že obchodník s cennými papíry potvrdil účinnost uzavřené smlouvy, kterou za vázaného zástupce sjednával Zbyněk H. Odvolací soud má dále za prokázané, že předmětné smlouvy získal Zbyněk H. od Ondřeje Š., a je bez významu, zda vědomým jednáním, nebo opomenutím.

Vzhledem k tomu, že peněžní prostředky nebyly zaslány na účet obchodníka s cennými papíry, došlo k porušení ustanovení § 32a) odst. 3 zákona o podnikání a kapitálovém trhu. Žalovaný nese dle ustanovení § 32a) odst. 5 odpovědnost za škodu, způsobenou vázaným zástupcem při výkonu jeho činnosti.

Z popsanych důvodů rozhodl odvolací soud tak, že rozsudek soudu prvního stupně změnil a žalobnímu nároku na úhradu jistiny ve výši 3.000.000,- Kč vyhověl /§ 220 odst.1

písm. b) o.s.ř./ Žalobě bylo vyhověno i v části nároku na úhradu úroků z prodlení z částky 3.000.000,- Kč v zákonné výši dle § 517 o.z. od data splatnosti uvedené ve výzvě ze dne 17.7.2012.

Pokud jde o odvoláním napadený související výrok o nákladech řízení před soudem prvního stupně, odvolací soud rozhodl s odkazem na ust. § 224 odst. 2 a § 142 odst.1 o.s.ř. Podle výsledku sporu v řízení úspěšnému žalobci přiznal náhradu nákladů řízení a to náhradu soudního poplatku ve výši 75 000,- Kč, náhradu nákladů právního zastoupení za 7 úkonů po 20.300,- Kč /převzetí, žaloba, vyjádření ze dne 9.9.2013, účast na ústním jednání dne 9.4.2013 a dne 18.6.2013 - 2 úkony, 24.9.2013/, 7x 300,- Kč paušál a DPH 29.841,- Kč.

O náhradě nákladů odvolacího řízení rozhodl odvolací soud v souladu s § 224 odst.1 a 142 odst.1 o.s.ř. tak , že přiznal žalobci náhradu soudního poplatku za odvolání ve výši 7.500,- Kč, náhradu nákladů právního zastoupení za 2 úkony po 20.300,- Kč /odvolání, účast na ústním jednání dne 11.12..2014/, 2x 300,- Kč paušál, DPH 8.652,- Kč, celkem 57.352,- Kč.

**Poučení:** Proti tomuto rozhodnutí lze podat dovolání k Nejvyššímu soudu ČR za podmínek, uvedených v ust. § 237 o.s.ř., ve lhůtě dvou měsíců od jeho doručení prostřednictvím soudu prvního stupně.

V Praze dne 11. prosince 2014

JUDr. Růžena Kučerová, v. r.  
předsedkyně senátu

Za správnost vyhotovení:  
Eva Horáková