



ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**

Městský soud v Praze rozhodl soudkyní Mgr. Janou Příbylovou ve věci

žalobkyně: **FLOHMARKT s.r.o.**, IČO 07793634,  
Budějovická 615/47, 140 00 Praha 4,  
zastoupený JUDr. Arturem Ostrým, advokátem,  
Arbesovo náměstí 257/7, 150 00 Praha 5

proti

žalované: **TV Nova s.r.o.**, IČO 45800456,  
Kříženeckého náměstí 1078/5a, 152 00 Praha 5

**o ochranu dobré pověsti právnické osoby**

**takto:**

- I. Žaloba, kterou se žalobkyně domáhala stanovení povinnosti žalované zveřejnit v hlavním zpravodajském pořadu TV Nova „Televizní noviny“ omluvu žalobkyni za uvedení nepravdivých informací ohledně nezákonnosti provozování bleších trhu u Elektry a informovat své diváky o tom, že bleší trhy u Elektry jsou otevřené zcela v souladu se zákonem, se zamítá.
- II. Žaloba, kterou se žalobkyně domáhala stanovení povinnosti žalované zaslat na adresu žalobkyni prostřednictvím držitele poštovní licence doporučený dopis, který bude označen aktuálním datem a podepsán osobou oprávněnou zastupovat žalovanou následujícího znění:

„Vážení,

dne 30. ledna 2021 byla v rámci pořadu TV Nova „Televizní noviny“ odvysílána reportáž, v níž byly o Vámi provozovaných bleších trzích u Elektry uvedeny lživé informace o tom, že tyto trhy jsou provozovány v rozporu se zákonem. Za tyto nepravdivé a dehonestující výroky se jakožto provozovatelé televizního vysílání TV Nova omlouváme. TV Nova“,

se zamítá.

- III. Žaloba, kterou se žalobkyně domáhala stanovení povinnosti žalované zaplatit žalobkyni částku 200 000 Kč, se zamítá.
- IV. Žalobkyně je povinna zaplatit žalované náhradu nákladů řízení ve výši 600 Kč a to do tří dnů od právní moci rozsudku.

### O d ů v o d n ě n í :

1. Žalobkyně se žalobou domáhala po žalované náhrady nemajetkové újmy s odůvodněním, že žalobkyně provozuje Bleší trh Praha na Praze 9 a žalovaná je provozovatelem televizního vysílání TV Nova a webových stránek tn.nova.cz. Dne 31.1.2021 v rámci hlavního zpravodajského pořadu Televizní noviny byla odvysílána reportáž, v níž zaznělo: „*Možná i časté střídání ministrů vede k tomu, že lidé nerespektují vládní nařízení. Třeba jako dnes na Bleším trhu v Praze. Ten otevřel i přes vládní zákaz.*”. Součástí reportáže bylo snímání nákupu ponožek reportérkou od jednoho z prodejců na Bleším trhu žalobkyně skrytou kamerou. V reportáži také zaznělo vyjádření mluvčí Policie České republiky o tom, že policisté nahlásili provozovatele Bleších trhů Praha na příslušný správní orgán, který bude věc řešit. Reportérka v reportáži vyslovila tvrzení, že Bleší trhy se konají v rozporu se zákonem a forma reportáže ve stylu skryté kamery záměrně vyvolávala klamný dojem, že žalobkyně tají existenci Bleších trhů před veřejností, resp. před médií a orgány veřejné moci. Odvysláním vyjádření mluvčí Policie České republiky byl také vyvolán v divácích dojem, že dosud o Bleších trzích příslušné orgány neměly vědomost a chystají se teď proti nim zasáhnout. Přímá či nepřímá sdělení z předmětné reportáže se nezakládají na pravdě a jsou pro žalobkyni poškozující. Prodej na bleších trzích nebyl zakázán, což plyne z textu usnesení vlády ČR ze dne 28. ledna 2021 č. 78, o přijetí krizového opatření, které bylo účinné v době odvysílání reportáže, o čemž žalovaná věděla, když již ve článku ze dne 10. ledna 2021 s názvem „V Praze otevřely obří bleší trhy. Vládní opatření pro ně neplatí.“ uveřejněném na webových stránkách TV Nova, uváděla, že zákaz se na bleší trhy nevztahuje, což potvrdila i mluvčí Ministerstva zdravotnictví České republiky. Nepravdivá tvrzení zveřejněná žalovanou jsou natolik závažná, že jsou objektivně způsobila poškodit v očích širší veřejnosti dobrou pověst žalobkyně jakožto podnikající právnické osoby, a to nenapravitelným způsobem, kdy žalobkyně byla široké veřejnosti prezentována v hlavním vysílacím čase jako subjekt podnikající nelegálně, a to navíc v období pandemie, předmětná reportáž patrně také ovlivnila úřady. Jednáním žalované došlo k neoprávněnému a intenzivnímu zásahu do dobré pověsti žalobkyně chráněné ustanovením § 135 odst. 2 občanského zákoníku, čímž došlo u žalobkyně ke vzniku nemajetkové újmy, jejíž odčinění je žalobkyně oprávněna ve smyslu ustanovení § 2951 odst. 2 občanského zákoníku nárokovat, a to prostřednictvím účinného a přiměřeného zadostiučinění.
2. Žalovaná navrhovala zamítnutí žaloby s tím, že nedopatřením byly zveřejněny rozdílné informace v televizním vysílání a na webových stránkách, nelze konstatovat, že informace v reportáži byly nepravdivé, neb celková situace ohledně opatření byla nejasná, i policejní orgány považovaly provoz blešího trhu za protiprávní, interpretační nejasnosti se promítly i do toho, že jednotliví provozovatelé bleších trhů reagovali různě a není logické, aby bylo možné ponožky zakoupit na bleším trhu, ale v obchodním domě nikoli. Uveřejnění informací ohledně provozu bleších trhů v Praze nekonstituuje zásah do dobré pověsti žalobkyně, reportáž je třeba posuzovat celou, o bleších trzích byla jen krátká obecná zmínka a žalovaná odkazovala obecně na bleší trhy v Praze, žalobkyně nebyla zmiňována ani identifikována, nebylo uvedeno ani její logo, že si diváci záběry spojili s žalobkyní je spekulace. Následně ohledně bleších trhů

žalobkyně velká část médií uveřejnila informace týkající se porušování vládních opatření, Policie ČR zde prováděla kontroly. Žalovaná se protiprávního jednání nedopustila, požadovaná omluva je neadekvátní, nemajetkovou újmu žalobkyně neprokazuje.

3. Mezi účastníky nebylo sporu o tom, že žalobkyně provozuje Bleší trh Praha na Praze 9 a žalovaná je provozovatelem televizního vysílání TV Nova a webových stránek tn.nova.cz, když dne 31.1.2021 v rámci hlavního zpravodajského pořadu Televizní noviny byla odvysílána reportáž, v níž bylo hovořeno o „Bleším trhu v Praze“, o jeho otevření přes vládní zákaz a součástí reportáže bylo snímání nákupu ponožek reportérkou od jednoho z prodejců na skrytou kamerou i informace od policejní mluvčí.
4. Z článku „V Praze otevřeli obří bleší trh“ ze dne 10.1.2021 soud zjistil, že na webové stránce tn.nova.cz byl zveřejněn článek informující o tom, že na bleší trhy se vztahuje výjimka ze zákazu prodeje.
5. Z printscreen webové stránky www.terminalzizkov.cz soud zjistil, že existuje Bleší trh na terminálu Žižkov a ten uváděl, že má od 27.12.2020 zavřeno. Z printscreen www.facebook.com/blesi.trhy.alfa.pasaz.brno soud zjistil, že na těchto stránkách je uvedeno, že od května mohou už bleší trhy asi probíhat. Z printscreen www.facebook.com/blesi-trhy-most soud zjistil, že dne 14.2. Bleší trhy Most uváděly, že i nadále platí zákaz prodeje na tržnicích. Z printscreen www.facebook.com/blesitrhyplzen soud zjistil, že tyto bleší trhy dne 22.1. uváděly, že stále neotevřou.
6. Z článku „Bleší trhy v Praze pro rok 2021“ soud zjistil, že v roce 2021 byly informace o třech různých bleších trzích v Praze.
7. Po provedeném dokazování má soud za to, že bylo prokázáno, že dne 31.1.2021 v rámci hlavního zpravodajského pořadu Televizní noviny žalovaná odvysílala reportáž, v níž bylo hovořeno o Bleším trhu v Praze, o jeho otevření přes vládní zákaz a součástí reportáže bylo snímání nákupu ponožek reportérkou od jednoho z prodejců na skrytou kamerou i informace policejní mluvčí, když žalovaná dne 10.1.2021 uváděla, že na bleší trhy se vztahuje výjimka ze zákazu prodeje. Postup bleších trhů byl nejednotný a v Praze existovaly v předmětném období minimálně 3 bleší trhy.
8. Podle § 135 odst. 1 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku (dále jen „o. z.“) právnická osoba, která byla dotčena zpochybněním svého práva k názvu nebo která utrpěla újmu pro neoprávněný zásah do tohoto práva, nebo které taková újma hrozí, zejména neoprávněným užitím názvu, se může domáhat, aby bylo od neoprávněného zásahu upuštěno nebo aby byl odstraněn jeho následek.
9. Podle § 135 odst. 2 o. z. stejná ochrana náleží právnické osobě proti tomu, kdo bez zákonného důvodu zasahuje do její pověsti nebo soukromí, ledaže se jedná o účely vědecké či umělecké nebo o tiskové, rozhlasové, televizní nebo obdobné zpravodajství; ani takový zásah však nesmí být v rozporu s oprávněnými zájmy právnické osoby.
10. Podle § 2894 odst. 2 o. z. nebyla-li povinnost odčinit jinému nemajetkovou újmu výslovně ujednána, postihuje škůdce, jen stanoví-li to zvlášť zákon. V takových případech se povinnost nahradit nemajetkovou újmu poskytnutím zadostiučinění posoudí obdobně podle ustanovení o povinnosti nahradit škodu.
11. Soud posuzoval žalobní tvrzení nejprve z pohledu § 135 odst. 2 o. z., podle něhož se může právnická osoba bránit zásahům do své pověsti nebo soukromí proti tomu, kdo do její pověsti nebo soukromí zasahuje bez zákonného důvodu, ledaže se jedná o účely vědecké či umělecké nebo o tiskové, rozhlasové, televizní nebo obdobné zpravodajství; ani takový zásah však nesmí být v rozporu s oprávněnými zájmy právnické osoby. Účelem tohoto ustanovení je především ochrana právnické osoby před šířením různých nepravdivých informací a před jejím

obviňováním. Neoprávněný zásah může být veden jakýmikoliv prostředky a kýmkoliv; nevyžaduje se zavinění ani vznik újmy na straně dotčené právnické osoby.

12. Jelikož žalobkyně v souvislosti s jím tvrzeným zásahem do své pověsti uplatňuje nárok na náhradu nemajetkové újmy (dvakrát omluvu a jednou peněžité zadostiučinění ve výši 200 000 Kč), soud zkoumal podmínky, za nichž lze takovému nároku vyhovět v souladu s ust. § 2894 odst. 2 o. z. Tento totiž uvádí, že nebyla-li povinnost odčinit jinému nemajetkovou újmu výslovně ujednána, postihuje škůdce, jen stanoví-li to zvlášť zákon. Aktuálně platná právní úprava v případě zásahu do pověsti právnické osoby (a rovněž v případě zásahu do jejího názvu nebo soukromí) podle § 135 odst. 2 o. z. právo poškozené právnické osoby na odčinění takto způsobené nemajetkové újmy zvlášť nestanoví, když poškozenému dává možnost žádat, aby soud uložil povinnost od neoprávněného zásahu upustit (zdržovací nárok) nebo aby byla uložena povinnost následek odstranit (odstraňovací nárok). Zákon tedy zvlášť právo na náhradu nemajetkové újmy způsobené (samotným) neoprávněným zásahem do její pověsti podle § 135 odst. 2 o. z. nestanoví a toto právo nelze dovodit ani výkladem (srovnej rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 30. 11. 2021, sp. zn. 23 Cdo 327/2021). Stručně řečeno právnická osoba nemá právo na odčinění nemajetkové újmy způsobené (samotným) neoprávněným zásahem do své pověsti podle § 135 odst. 2 o. z. Soud tedy uzavřel, že žaloba nebyla podána po právu, neboť žalobkyně se domáhá stanovení povinností, které ale z platné právní úpravy neplynou a soud v souladu s výše uvedenou judikaturou žalobu jako nedůvodnou zamítl. (výroky I., II. a III.)
13. S ohledem na shora rozvedené závěry, které soud k úvaze o nedůvodnosti žaloby vedly, soud v odůvodnění rozsudku pro stručnost nerozvádí dílčí skutková zjištění učiněná z dalších v řízení provedených a shora nezmíněných důkazů, ježto tyto výsledně neměly pro rozhodnutí o věci samé podstatný význam. Soud zamítl důkazní návrhy pro jejich nadbytečnost, když tyto směřovaly k prokázání skutečností mezi účastníky nesporných a dále k prokázání skutečností, které nastaly až po žalobkyní tvrzeném zásahu, tedy pro rozhodnutí soudu z hledisek výše uvedených nebyly podstatnými.
14. Výrok o náhradě nákladů řízení je odůvodněn ust. § 142 odst. 1 o.s.ř. Žalovaná byla ve věci plně úspěšná, žalobkyně je tak povinna zaplatit jí náklady řízení v celkové výši 600 Kč [paušální náhrada hotových výdajů podle ust. § 151 odst. 3 o.s.ř., ve znění účinném od 1. 7. 2015, tj. 2 x 300 Kč podle § 2 odst. 3 vyhl. č. 254/2015 Sb., o stanovení výše paušální náhrady pro účely rozhodování o náhradě nákladů řízení v případech podle § 151 odst. 3 občanského soudního řádu a podle § 89a exekučního řádu, za vyjádření ve věci samé a účast při jednání]. Lhůta k plnění v nákladovém výroku byla stanovena podle § 160 odst. 1 část věty před středníkem o.s.ř. (výrok IV.).

#### **Poučení:**

Proti rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího.

Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, může oprávněný podat návrh na soudní výkon rozhodnutí (exekuci).

Praha 3. února 2022

**Mgr. Jana Příbylová**  
soudkyně