

USNESENÍ

Městský soud v Praze rozhodl asistentem soudce Mgr. Bc. Vojtěchem Vávrou ve věci

žalobkyně: **Mgr. R. V.**,
xxx, xxx

proti

žalované: **1. Autopůjčovna Praha s.r.o.**, IČO 09302697
sídlem Aviatická 1092/8, 161 00 Praha 6

2. A. K. narozený xxx
bytem xxx, xxx

o ochranu před nekalou soutěží

takto:

- I. Žaloba ze dne 27. 2. 2023 má vady bránící jejímu projednání, neboť je vnitřně rozporná a současně je neurčitě vymezení povinností žalované 1 v rámci žalobního návrhu. Povinnosti, o jejichž uložení žalobkyně žádá (zdržení se užívání klamavého údaje), nejsou dostatečně konkretizovány. Posouzení toho, co je klamavým údajem by mělo být výsledkem právního posouzení nalézacího soudu, tj. aplikace konkrétních skutkových tvrzení na hypotézu příslušné právní normy, vedoucí k uložení z ní vyplývající povinnosti. Nelze akceptovat, aby bylo takové posouzení (a ruku v ruce s tím i těžiště dokazování) přesouváno z fáze nalézacího řízení až do fáze výkonu rozhodnutí, kde by soudním výrokem uložená povinnost (postrádající jedinečnost a nezaměnitelnost) vyžadovala dodatečný výklad ze strany exekučního soudu nebo soudního exekutora. Pokud žalobkyně požaduje, aby žalované 1 byla uložena povinnost zdržet se nějakého jednání, pak je nezbytné trvat na tom, aby to, co je stanoveno ke zdržení, bylo specifikováno natolik srozumitelně a určitě, aby v případě nesplnění povinnosti nebylo o tom pochyb. Ze všech důvodů shora popsanych nelze žalobu považovat za způsobilou projednání.
- II. Soud podle § 43 odst. 1 zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „o. s. ř.“), vyzývá žalobkyni, aby svou žalobu do 15 dnů od doručení tohoto usnesení doplnila a opravila tak, že:
 - uvede v žalobě takové identifikační údaje, které respektují její roli v závazkovém vztahu, z něhož vyplývají žalobou uplatněné nároky, tedy zda v tomto vztahu vystupovala jako podnikající nebo nepodnikající osoba (ze skutkových okolností vyplývá, že automobil nebyl užíván v souvislosti s výkonem advokacie, nýbrž v souvislosti s aktivitami, které se nijak netýkají výkonu její podnikatelské činnosti ani její advokátní praxe); současně, pokud požaduje, aby jí byly soudní písemnosti doručovány do její advokátní datové schránky, v souladu s § 46a odst. 2 o. s. ř. požádá o doručování písemností na jinou adresu nebo elektronickou adresu, kterou soudu za tím účelem sdělí;
 - odstraní logické rozpory mezi základem žalobního nároku formulovaným v bodě I. žalobního návrhu a jeho odůvodněním, neboť žalobkyně se na straně jedné domáhá, aby se žalovaná 1 zdržela uvádění klamavého údaje o ceně pronájmu vozidel na svých internetových stránkách, na straně druhé však svou žalobu odůvodňuje skutečnostmi, které nejsou s to tento požadavek odůvodnit (respektive by byly s to odůvodnit jiný než požadovaný nárok, pokud by byl žalobkyní uplatněn), a sice:

1. že v den převzetí vozidla došlo se svolením žalobkyně k poskytnutí náhradního vozidla za jinou cenu, než za kterou mělo být poskytnuto původně objednané vozidlo (žalobkyně si tedy byla vědoma, že náhradní vozidlo jí bude poskytnuto za odlišnou cenu, a tedy v tomto směru nemohla být uvedena v omyl),
 2. že k zajištění nároku na náhradu škody způsobené poškozením vozidla nebo uložením pokuty v souvislosti s obsluhou vozidla žalobkyní bylo požadováno zaplacení jistoty ve výši 120 000 Kč a podepsání zajišťovací směnky (v žalobním návrhu není nijak reflektováno),
 3. že vozidlo se v důsledku vybití startovacího akumulátoru stalo nepojízdným, respektive jej bylo možno užívat jen se značnými obtížemi, přičemž žalobkyně byla v tomto směru odkázána na svou vlastní schopnost se s nastalou situací vypořádat (v žalobním návrhu není nijak reflektováno),
 4. že namísto bonusové sazby byla pro určení ceny vozidla použita základní sazba (v žalobním návrhu není ani zmínka o existenci základní nebo bonusové sazby);
 5. že nad rámec ceníkové ceny byla žalobkyni fakturována smluvní pokuta za překračování nejvyšší povolené rychlosti vycházející ze smluvních ujednání, s nimiž žalobkyně nebyla dopředu seznámena a nikdy je nepodepsala, náhrada škody způsobené na zadním nárazníku a další příplatky související s vrácením vozidla mimo provozní dobu, jeho doplněním o spotřebované pohonné hmoty a jeho umytím (z toho je evidentní, že žalobkyni nebyla fakturována ceníková cena, ale cena navýšená o další nároky, jež se opírají o jiný skutkový základ než o možnost užívat poskytnuté vozidlo)
 6. a že v rámci vymáhání údajné dlužné částky bylo žalobkyni pohroženo uplatněním směnky, která nikdy nebyla podepsána (v žalobním návrhu není nijak reflektováno);
- zdržovací nárok specifikovaný v bodu I. žalobního návrhu formuluje tak, aby povinnost zdržet se určitého jednání na jednu stranu odpovídala popisu skutku (protiprávního jednání) vymezeného v žalobě nebo alespoň vystihovala jeho podstatu, na stranu druhou však neobsahovala výrazy příznačné pro právní kvalifikaci takového jednání, popřípadě jen vágní výrazy s neurčitým významem (např. „*klamavý údaj*“), tj. dosavadní znění zdržovacího nároku žalobkyně nahradí prostým popisem jednání, kterého se mají žalovaní zdržet, aniž by se současně dopouštěla právní kvalifikace tohoto jednání (popíše, jaké konkrétní údaje o cenách za poskytované služby jsou zveřejněny na internetových stránkách a v čem konkrétně spočívá jejich klamavost, tj. způsobilost uvádět zákazníkům v omyl o ceně služby);
 - specifikuje konkrétní jednání žalovaných, kterým jí měla být způsobena nemajetková újma, tedy kterým došlo k zásahu do její osobnosti nebo do jejích přirozených práv, popřípadě upřesní, zda tato újma vznikla výlučně neposkytnutím pomoci v souvislosti s nepojízdným stavem vozidla, nebo zda tuto újmu dovozuje i z jiných skutkových okolností a kterých;
 - specifikuje, v podobě jakých nepříznivých účinků do její osobnosti nebo přirozených práv (důstojnost, zdraví, vážnost, čest, soukromí atp.) se újma způsobená jednaným popsáním v žalobě projevila v její sféře;
 - uvede, z jakých důvodů má za to, že jiná forma satisfakce (konkrétně satisfakce morální) by nezajistila skutečné a dostatečně účinné odčinění způsobené újmy, a vzhledem k jakým konkrétním okolnostem případu se jí právě částka 50 000 Kč jeví jako přiměřená;
 - vylíčí rozhodné skutečnosti (skutkový děj), na základě kterých žalobou uplatněný nárok na poskytnutí peněžitého zadostiučinění dovozuje i ve vztahu k žalovanému 2, tj. specifikuje, jaké konkrétní jednání žalovaného 2 považuje za zásah do své osobnosti nebo do svých přirozených práv, popřípadě jakou formou se žalovaný 2 podílel na jednání, které bylo v žalobě popsáno ve vztahu k žalované 1;

- vylíčí rozhodné skutečnosti (skutkový děj), z nichž dovozuje, že případné jednání žalovaného 2 bylo jednáním v hospodářském styku;
 - vylíčí rozhodné skutečnosti (skutkový děj), z nichž dovozuje, že pohledávka na zaplacení žalované částky se již stala splatnou a kdy tato splatnost nastala.
- III. Nebude-li žaloba v určené lhůtě požadovaným způsobem doplněna nebo opravena a nebude-li v řízení pro tento nedostatek možno pokračovat, soud ji usnesením odmítne (§ 43 odst. 2 o. s. ř.).
- IV. Žalobkyně se vyzývá, aby do 15 dnů od doručení tohoto usnesení doplnila svou žalobu o listinné důkazy osvědčující, že žalovaným byla ve lhůtě nejméně 7 dnů před podáním žaloby na adresu pro doručování, případně na poslední známou adresu zaslána výzva k plnění ve smyslu § 142a odst. 1 o. s. ř. Neosvědčí-li žalobkyně, že žalovaní byli takto vyzváni, nemůže jí být v případě jejího úspěchu ve věci přiznáno právo na náhradu nákladů řízení vůči druhé straně.

Poučení:

Proti tomuto usnesení není odvolání přípustné (§ 202 odst. 1 písm. a/ a b/ o. s. ř.).

Proti tomuto usnesení je možno podat námitky do 15 dnů od doručení jeho písemného vyhotovení. V námitkách nelze uplatnit nové skutečnosti nebo důkazy. O těchto námitkách rozhodne předseda senátu.

Praha 22. března 2023

Mgr. Bc. Vojtěch Vávra v. r.
asistent soudce

