

USNESENÍ

Městský soud v Praze rozhodl samosoudkyní JUDr. Ivanou Knapovou ve věci

žalobkyně: **ZEMPO spol. s r.o.**, IČO 44565101
sídlem Masarykova 343/382a, 400 10 Ústí nad Labem
zastoupená advokátkou JUDr. Marií Šírkovou
sídlem Jizerská 2912/22, 400 11 Ústí nad Labem

proti

žalované: **Vojenské stavby, a.s. v likvidaci**, IČO 47115696
sídlem Revoluční 1003/3, 110 00 Praha 1

o zaplacení 99 997,40 Kč s příslušenstvím

takto:

- I. Řízení se zastavuje.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

Žalobou doručenou Krajskému soudu v Praze dne 24. 5. 1999 se žalobkyně domáhala proti žalované zaplacení částky 99 997,40 Kč s příslušenstvím. Usnesením Krajského soudu v Praze ze dne 28. 6. 1999, č. j. 35 C 59/99-3, byla věc postoupena Krajskému obchodnímu soudu v Praze (nyní Městský soud v Praze) jako soudu věcně příslušnému.

Soud návrhu žalobkyně vyhověl vydáním platebního rozkazu ze dne 17. 12. 1999, č. j. 82 Ro 1693/99-13. Tento platební rozkaz napadla žalovaná včasným odporem.

Následně bylo zjištěno, že usnesením Městského soudu v Praze ze dne 17. 6. 2002, sp. zn. 99 K 11/2002, byl na majetek žalované prohlášen konkurs. Z toho důvodu došlo k přerušení řízení podle ust. § 14 odst. 1 písm. c) zákona č. 328/1991 Sb., o konkursu a vyrovnání. Usnesením Městského soudu v Praze ze dne 4. 1. 2021, č. j. 99 K 11/2002-1484, byl konkurs na majetek žalované zrušen. Toto usnesení nabylo právní moci dne 23. 1. 2021. V řízení, které bylo přerušeno v důsledku prohlášení konkursu na majetek žalované, tak bylo možné pokračovat. Žalobkyně následně podáním ze dne 1. 7. 2021 vzala žalobu zpět.

Dle ust. § 96 odst. 1 a 2 o. s. ř. žalobce může vzít za řízení zpět návrh na jeho zahájení, a to zčásti nebo zcela. Je-li návrh vzat zpět, soud řízení zcela, popřípadě v rozsahu zpětvzetí návrhu, zastaví. Je-li návrh na zahájení řízení vzat zpět až po té, co již soud o věci rozhodl, avšak rozhodnutí není dosud v právní moci, soud rozhodne v rozsahu zpětvzetí návrhu též o zrušení rozhodnutí.

Soud proto na základě shora uvedeného rozhodl ve výroku I. v souladu s ust. § 96 odst. 2 o. s. ř. a řízení pro zpětvzetí návrhu zastavil.

Výrok o nákladech řízení je odůvodněn ust. § 146 odst. 1 písm. b) o. s. ř., dle kterého žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, jestliže řízení bylo zastaveno.

Pro úplnost soud dodává, že nebylo rozhodnuto o vrácení ani poměrné části soudního poplatku za podanou žalobu, a to vzhledem k ust. § 10 odst. 2 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních

poplatcích, ve znění účinném ke dni zahájení řízení, tj. k 24. 5. 1999, neboť řízení bylo zastaveno až po zahájení jednání ve věci samé. V souladu s ustálenou judikaturou se totiž ohledně vracení soudních poplatků postupuje podle právních předpisů účinných v době zahájení řízení (viz např. nález Ústavního soudu ze dne 18. 12. 2012, sp. zn. I. ÚS 3296/12, nebo nález Ústavního soudu ze dne 14. 2. 2013, sp. zn. IV. ÚS 2116/12).

Poučení:

Proti tomuto usnesení **lze** podat odvolání do **15 dnů** od jeho doručení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího.

Praha 12.07.2021

JUDr. Ivana Knapová v.r.
samosoudkyně