



ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**

Městský soud v Praze, pracoviště Slezská, Slezská 9, Praha 2 rozhodl samosoudkyní JUDr. Naděždou Mikovou v právní věci žalobce: JURIGA, rekonstrukce střech – stavební a montážní činnost s.r.o., se sídlem Liberec, Soukenné nám. 26, IČ 25499700 zast. JUDr. Barborou Vlkovou, obecným zmocněncem, bytem xxx. proti žalovanému: PRVNÍ ČESKÁ STAVEBNÍ A OBCHODNÍ, a.s. se sídlem Praha 5, Elišky Přemyslovny 380, IČ 25640054 o zaplacení částky Kč 267.750,- s příslušenstvím

**t a k t o :**

Žalovaný je povinen zaplatit žalobci částku Kč 269.750,- spolu s úrokem z prodlení ve výši 9% od 6.12.2006 do 31.12.2006, 9,5% od 1.1.2007 do 30.6.2007, 9,75% od 1.7.2007 do 31.12.2007, 10,5% od 1.1.2008 do 30.6.2008, 10,75% od 1.7.2008 do 31.12.2008, 9,25% od 1.1.2009 do 30.6.2009, 8,5% od 1.7.2009 do 31.12.2009, 8% od 1.1.2010 do 30.6.2010, 7,75% od 1.7.2010 do 31.12.2010, 7,75% od 1.1.2011 do zaplacení, nejdéle do 30.6.2011 a dále, pokud bude prodlení žalovaného trvat ve výši reposazby stanovené ČNB pro první den příslušného kalendářního pololetí, v němž prodlení žalovaného trvá, zvýšené o sedm procentních bodů a na náhradu nákladů řízení částku Kč 20.319,-, a to do tří dnů od právní moci rozhodnutí.

**O d ů v o d n ě n í :**

Žalobou ze dne 27.10.2009 se žalobce vůči žalovanému domáhal zaplacení částky Kč 267.750,- spolu s příslušenstvím z titulu zaplacení ceny pozastávky ze smlouvy o dílo.

Na odůvodnění návrhu uvedl, že žalovaný jako objednatel uzavřel s žalobcem jako zhotovitelem smlouvu o dílo č. IPVZ-01/03102005 dne 7.12.2005. Předmětem díla bylo

provedení prací na objektu Ruská 85, Praha 10. Provedené práce žalobce žalovanému předal dne 21.8.2006 a ten ji převzal. Cenu díla vyfakturoval žalobce fakturou č. 20050122 ve výši Kč 2.677.500,- včetně DPH se spl. 30.12.2005.

Žalovaný cenu díla uhradil kromě pozastávky ve výši Kč 267.750,-. Dle smlouvy o dílo byl k zaplacení pozastávky žalovaný vyzván, přesto pozastávka nebyla uvolněna.

Ve vyjádření k žalobě uvedl žalovaný, že nebylo dílo předáno v termínu sjednaném ve smlouvě o dílo, a to k 31.3.2006, ale až 21.8.2006.

Současně byl žalobce upozorňován na škody způsobené zatékáním vody, žalobce dílo nezabezpečil. Došlo k uzavření ústní dohody, že pozastávka bude použita na odstranění škod po zatečení vody do stavby a na náhradu nákladů spojených s tím, aby došlo k řádnému dokončení stavby. Na neprovedené práce a na práce, které nebyly provedeny v požadované kvalitě byla poskytnuta přiměřená sleva ve výši pozastávky.

Navíc žalobce neustále porušoval stavební zákon a vyhlášku o bezpečnosti práce. Současně žalovaný nemá k dispozici kompletní stavební deník. Zároveň uplatnil námitku započtení spočívající ve smluvní pokutě sjednané ve smlouvě o dílo za prodlení s předáním díla ve výši 0,05% z ceny díla za jeden den prodlení, a to za období od 31.3.2006 do 21.8.2006 ve výši Kč 157.300,-. Vzhledem k tomu, že mezi účastníky byla uzavřena ústní dohoda o tzv. nulové variantě (nebudou účtovány škody a smluvní pokuta, oproti tomu si žalovaný ponechá pozastávku) navrhl zamítnutí žaloby.

Žalobce trval na podané žalobě, když termín předání díla byl dodržen a ani v průběhu provádění díla ani později nebyly vzneseny žádné připomínky. Obranu žalovaného považoval za účelovou.

Po poučení soudu dle ust. § 118a odst. 1 a 3 o.s.ř. k doplnění skutkových tvrzení o tzv. nulové variantě zopakoval žalovaný tvrzení, že práce byly provedeny nekvalitně a se zpožděním, v průběhu provádění prací byly fakturovány práce, které nebyly provedeny, např. lešení, které nikdy postaveno nebylo, použití jeřábu po dobu delší než se na stavbě vyskytoval. Nulová varianta, kterou může potvrdit zástupce investora, znamenala to, že žalobci nebude účtována penalizace a žalovaný nebude vracet zádržné. Dále žalovaný doplnil, že v důsledku prodlení při provádění díla přistoupil žalovaný k dokončení díla prostřednictvím svých pracovníků. Kompenzační námitku tak rozšířil na celkovou částku Kč 191.441,-.

V neposlední řadě uplatnil nárok na slevu z ceny díla ze záruky, když zjistil, že dílo nesplňuje dohodnuté parametry, a to

- 1) oproti projektu nebylo dodáno rezivo v rozsahu 6,38m<sup>3</sup> v hodnotě 37.642,- Kč
- 2) nebyla dodána nová střešní krytina v rozsahu 248 m<sup>2</sup> v hodnotě 98.431,- Kč
- 3) nebyla dodána ocelová konstrukce v rozsahu 1842kg v hodnotě 106.480,- Kč

Žalovaný tedy uplatnil slevu z ceny díla ve výši Kč 242.553; po uplatnění slevě představuje cena díla částku 2.434.947,- Kč, přičemž již bylo zaplaceno Kč 2.409.750,- .

Uplatněním slevy z ceny díla zamítl žalobci nárok na doplatek ceny díla. Současně uvedl, že si žalobce reklamaci díla nevyzvedl,

Za účelem zjištění skutkového stavu soud provedl dokazování a dospěl k následujícím zjištěním:

Smlouvou o dílo č. IPVY-01/03102005 ze dne 7.12.2005 má soud za prokázané, že žalovaný jako objednatel a žalobce jako zhotovitel uzavřeli smlouvu o dílo s vymezeným předmětem plnění, a to provedení generální opravy střešního pláště objektu na adrese Ruská 85, 10005 Praha 10 podle projektové dokumentace s tím, rozsah prací je předmětem díla vymezen. Termín úplného dokončení díla je sjednán na 31.3.2006.

Cena díla byla sjednána jako pevná ve výši 2.250.000,- Kč bez DPH. Smlouva kromě podstatných náležitostí (předmět a cena) obsahuje další podmínky pro provádění díla, sankční ujednání, platební podmínky a další sjednané náležitosti.

Fakturou č. 20020122 spl. 30.12.2005 má soud za prokázané, že žalobce žalovanému vyfakturoval cenu díla ve výši sjednané ve smlouvě o dílo s připočtením DPH v celkové výši Kč 2.677.500,-.

Dopisem z 25.7.2006 má soud za prokázané, že v souladu se smlouvou o dílo (čl. 5, 5/3) požádal žalobce o uvolnění pozastávky ve výši Kč 267.750,-.

Dopisem z 25.7.2006 má soud za prokázané, že žalovaný odmítl uvolnit pozastávku s odůvodněním, že nedošlo k předání díla.

Dopisem žalobce z 31.7.2006 má soud za prokázané, že žalobce sděluje, že k předání díla došlo písemně, což je za účasti stavebního dozoru zapsáno ve stavebním deníku.

Protokolem o předání a převzetí díla sepsaného dne 21.8.2006 soud zjistil, že předávací protokol byl sepsán 21.8.2006, je v něm ale uvedeno, že termín dokončení díla dle SOD byl 31.3.2006, skutečný termín dokončení 31.3.2006, datum zahájení přejímacího řízení 31.3.2006 a jeho ukončení 21.8.2006.

Záruka je počítána od dokončení díla, a to od 31.3.2006 do 31.3.2012 (72 měsíců). V předávacím protokolu nejsou uvedeny žádné vady a nedodělky.

Dále soud zjistil z korespondence mezi žalobcem a žalovaným ze 17.10.2006 a 26.10.2006, že žalobce opětovně žádal o zaplacení pozastávky, žalovaný uváděl, že žalobce nezaslal žádost o uvolnění pozastávky.

Ze svědecké výpovědi Dominika Ž., který pracoval na předmětné stavbě jako stavbyvedoucí, zjistil soud, že svědek vypověděl ohledně kvality díla, že si není vědom žádných reklamací, uvědomil, že byly problémy s termíny plnění, aby dílo mohlo být splněno včas. Pokud jde o předání a převzetí díla vypovídal svědek, že proběhlo několik předání, následně vypovídal o dvou. Zápis o předání a převzetí obsahoval nějaké zápisy o vadách, zápis z 21.8.2006 byl vyhotoven na přání pana Jurigy (jednatele žalobce). K předání díla, nevěděl přesně, mělo dojít koncem března nebo počátkem dubna 2006. Potvrdil, že vedl stavební deníky, které sám zakládal u žalovaného. Dále vypověděl, že neví zcela přesně, v jakém rozsahu byla dodána střešní krytina, uvedl, že lešení používáno nebylo, jeřáb ano.

Ze svědecké výpovědi Ing. Vratislava M., který na předmětné stavbě vystupoval jako technický dozor investora a zajišťoval projektovou dokumentaci, zjistil soud, že svědek

vypověděl, pokud šlo o subdodávku žalobce, že má za to, že byla prováděna standardním způsobem, neboť jinak by byly investorem vzneseny námitky. Pokud jde o dokončení díla má za to, že koncem prvního čtvrtletí r. 2006, možná počátkem dubna. U předání předmětné subdodávky nebyl, pokud existovaly nějaké závady, muselo by to být podchyceno ve stavebním deníku.

Ze svědecké výpovědi Ing. Ondřeje F., který byl v rozhodném období ekonomickým náměstkem investora, společnosti IPVZ, zjistil soud, že svědek vypověděl, že na předmětné stavbě byl vyvíjen tlak ohledně termínů, neboť měly sazbu za čerpání finančních prostředků.

Potvrdil, že rozhodně existoval harmonogram stavby, avšak nemohl potvrdit zda společnost žalobce byla v prodlení, neboť nebylo náplní jeho práce sledovat práce subdodavatelské.

Potvrdil, že má za to, že žalovanému jako hlavnímu dodavateli, investorem byla cena díla zaplacená.

Na stavbu se dostavoval minimálně, lešení na stavbě neviděl. Pokud zná obsah dohod mezi žalobcem a žalovaným týkající se tzv. nulové varianty, vypověděl, že oficiálně takové jednání neproběhlo, jednalo se o tom, aby nemohl potvrdit s jakým výsledkem. Ze svědecké výpovědi Josefa P., který v rozhodné době byl OSVČ a pracoval jako subdodavatel pro pana J., zjistil soud, že svědek vypověděl, že jeho práce, určité zámečnické práce a provádění traverz pro zprovoznění stropů, byly provedeny v polovině ledna 2005. K předání díla panem J. žalovanému byl přizván, a to z důvodu, pokud by nastaly nějaké problémy. Má za to, že to bylo koncem března nebo začátkem dubna. Žádných jednání se neúčastnil.

Ze svědecké výpovědi svědka Ladislava T., který na předmětné stavbě pro pana J. pracoval jako OSVČ, zjistil soud, že svědek na předmětné stavbě vystupoval jako „malý mistr“ nebo „parták“, zadával lidem práci a jednalo se nejen o střechu, ale i podlahy nebo arkýře. Potvrdil, že stavba skončila v březnu 2006. Uvedl, že si to pamatuje především proto, neboť jeho otec se jmenuje Miroslav, který má svátek počátkem března a svědek měl problémy s tím, že kvůli stavbě nemohl odejít domů na jeho oslavu.

Z listů stavebního deníku č. 156275 ze dne 14.2.2006 zjistil soud, že žalovaný provedl zápis, kterým upozorňuje firmu Juriga, že termín stanovený na začátku stavby je ohrožen, upozorňuje na bezpečnost práce, úklid hřebíků na staveništi, ze zápisu ze dne 16.2.2006, že bylo kontrolou zjištěno zatékání, žádá o opravu trámu u místnosti 407 a upozorňuje na překročení termínu 15.2.; v listu SD 156276 je uveden zápis, že voda nestéká do žlabů, v listu SD 8085847, že firma Juriga neplní termín subdodávky, její pracovníci způsobili promáčení tepelné izolace.

Z listu stavebního deníku 092465 zjistil soud, že zápis ve stavebním deníku obsahuje zápis ze dne 27.3.2006, že vše probíhá dle harmonogramu; ukončení prací 3.4.2006, kontrolní den 31.3.2006.

Z listu SD 092468 zjistil soud, že dne 3.4.2006 došlo k předání díla bez vad a nedodělků .

Z dopisu ze dne 30.3.2012 zjistil soud, že žalovaný uplatnil u žalobce odpovědnost ze záruky, a to doporučeným dopisem odeslaným dne 30.3.2012, který dle fotokopie vrácené zásilky (č.1.196) si žalobce nevyzvedl.

Na právní hodnocení souzené věci dopadají ust. § 536a násl. obch. zákoníku, kterými je upravena smlouva o dílo.

V daném případě mezi sebou uzavřeli žalobce jako zhotovitel a žalovaný jako objednatel smlouvu o dílo, kterou soud zhodnotil za platně uzavřenou, neboť obsahovala své podstatné náležitosti. Předmětem řízení je uvolnění pozastávky, když v č.l. 5 platebních podmínek smlouvy o dílo, a to v bodu 5.3. bylo mezi stranami sjednáno, že při proplacení konečné faktury bude objednavatelem provedena pozastávka ve výši 10% z celkové sjednané ceny díla, na odstranění vad a nedodělků, které budou uvedeny v předávacím protokole.

Tato bude uvolněna k žádosti zhotovitele.

Ve sporu bylo prokázáno, že ve smyslu uvedeného článku 5 smlouvy o dílo žalobce o uvolnění pozastávky požádal a zároveň doložil, že dílo bylo převzato bez vad a nedodělků.

Ke vzniku práva na vyplacení pozastávky bylo tedy třeba, aby zhotovitel dílo splnil ve smyslu ust. § 554 obch. zákoníku, tedy aby provedl dílo jeho řádným ukončením a předáním objednateli.

Předávacím protokolem z 21.8.2006 je nepochybné, že ke splnění díla došlo, předávací protokol neobsahuje žádné záznamy o vadách nebo nedodělcích. Přesto, že zpočátku žalobce ve skutkových tvrzeních uváděl, že k předání díla došlo na základě předávacího protokolu z 21.8.2006, po uplatněné námitce započtení spočívající ve smluvní pokutě za pozdní předání díla, prokázal, že k předání díla došlo dříve a to 31.3.2006, tak jak bylo sjednáno ve smlouvě o dílo. Předávací protokol obsahuje datum skutečného termínu dokončení díla, a to 31.3.2003. Rovněž vyznačená délka záruční doby v délce 72 měsíců podle smlouvy o dílo je v předávacím protokolu zaznamenána od 31.3.2006.

Zda skutečně došlo k předání díla 31.3.2006 provedl soud řadu výslechů svědků.

Termín předání díla potvrdili téměř všichni vyslechnutí svědci (Ž., M.,P., T.), a to konec března 2006 nebo začátek dubna 2006.

Ze stavebního deníku pak soud zjistil, že k předání díla došlo 3.4.2006. Zda z tohoto data byl vystaven předávací protokol netvrdil žádný z účastníků, o jeho existenci se zmínil svědek Ž..

Z uvedeného dospěl soud k závěru, že k předání a převzetí díla došlo 3.4.2006, a to bez vad a nedodělků a žalobci vzniklo právo na zaplacení pozastávky.

Soud se dále zabýval námitkami žalovaného, v rámci obrany proti návrhu žalobce žalovaný uplatnil právo na zaplacení smluvní pokuty, spočívající v pozdním předání díla. Jak je uvedeno shora, jestliže bylo prokázáno, že k předání a převzetí díla došlo 3.4.2006, nemohlo žalovanému vzniknout právo na zaplacení smluvní pokuty, když smluvní pokutu žalovaný účtoval od 31.3.2006, resp. 1.4.2006 do 21.8.2006.

Skutkové tvrzení žalovaného, že dílo dokončil sám (resp. jeho pracovníci) nebylo žalovaným prokázáno a rovněž to nevyplývá ze stavebního deníku, který vedl žalovaný. Podle mínění soudu jde o tak závažný zásah do smlouvy o dílo, že by toto ve stavebním deníku muselo být zaznamenáno. Při výslechu svědka Ž. (stavbyvedoucího) nebylo zjištěno, že by stavba takto nestandardním způsobem probíhala.

Pokud jde o tvrzenou ústní dohodu o tzv. „nulové variantě“, která měla znamenat, že si žalovaný ponechá pozastávku a nebude požadovat žádné jemu vzniklé škody, dospěl soud k závěru, že taková tvrzení žalovaný neprokázal, a to ani svědeckou výpovědí svědka F., který nepotvrdil, že by mu byl znám její obsah. Žalovaný tedy neprokázal, že žalobce nemohl požadovat uvolnění pozastávky na základě dohody s žalovaným. Tomu svědčí i sdělení žalovaného z 26.10.2006, kde žalovaný k uvolnění pozastávky vyžaduje kopii SOD a předávací protokoly ve smyslu čl.5 smlouvy o dílo.

V neposlední řadě se soud zabýval námitkou započtení spočívající ve slevě z ceny díla tak, jak ji žalovaný v průběhu řízení uplatnil.

Lze mít za prokázané, že žalovaný dopisem ze dne 30.3.2012 odeslal reklamaci, avšak ta se v záruční době do sféry žalobce nedostala.

Dle ust. § 562 trvá doba odpovědnosti po záruční dobu, avšak vady díla musí být oznámeny v záruční době, což se v daném případě nestalo.

Soud proto poslední uvedenou obranu žalovaného, kdy chtěl započítat slevu z ceny díla na pozastávkách neměl za důvodnou.

Z uvedeného dokazování, které soud hodnotil ve všech vzájemných souvislostech, dospěl k závěru, že žalobci vzniklo právo na uvolnění pozastávky, námitky započtení za důvodné neměl.

Žalobě soud vyhověl v celém rozsahu.

Výrok o nákladech řízení je odůvodněn ust. § 142 odst. 1 o.s.ř. podle zásady úspěchu v řízení a spočívají v nákladech na soudní poplatek a v nákladech na cestovné k ústnímu jednání a zpět k Liberci do Prahy, šestkrát osobním automobilem KOMBI RZ xxx.

**P o u ě n í:** Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15ti dnů ode dne doručení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím zdejšího soudu. Nebude-li povinnost uložená tímto rozhodnutím splněna dobrovolně, lze se domáhat nařízení výkonu rozhodnutí, příslušným soudem je obecný soud žalovaného.

V Praze dne 31. srpna 2012

JUDr. Naděžda Miková, v.r.  
samosoudkyně

Za správnost:  
Jaroslava Kalfusová