

USNESENÍ

Městský soud v Praze rozhodl samosoudcem JUDr. Davidem Hovorkou v právní věci

navrhovatele : JUDr. Lukáš Holý, IČO 73629669 se sídlem Přístavní 321/14, 170 00 Praha 7
insolvenční správce dlužníka Sxxx xxxG s.r.o., IČO xxx se sídlem xxx xxx,
zastoupeného JUDr. Petrem Voříškem, Ph.D., LL.M., advokátem, se sídlem
Přístavní 321/14, 170 00 Praha 7

za účasti členů statutárního orgánu :

účastník 1) K. V., nar. xxx, bytem xxx

účastník 2) V. K., nar. xxx, bytem xxx

účastník 3) Z. M., nar. xxx, bytem xxx

všech zastoupených Mgr. Jitkou Havlénovou, advokátkou, se sídlem
Washingtonova 1624/5, 110 00 Praha 1

za účasti účastníků :

účastník 4) Sxxx xxx xxxP s.r.o., IČO xxx, se sídlem Xxx, Xxx

účastník 5) Sxxx xxxP s.r.o., IČO xxx, se sídlem Xxx, Xxx

účastník 6) Sxxx xxx xxxE s.r.o., IČO xxx, se sídlem Xxx, Xxx

účastník 7) Nxxx xxx xxx xxxE, IČO xxx, se sídlem Xxx, Xxx

účastník 8) Fxxx xxxY s.r.o., IČO xxx, se sídlem Xxx,
Xxx

účastník 9) Společenství vlastníků jednotek pro dům Xxx č.p. xxx, xxx,
IČO xxx se sídlem xxx Xxx xxx,

účastník 10) Dxxx xxxS s.r.o., IČO xxx, se sídlem xxx, Xxx xxx,

účastník 11) Vxxx xxx s.r.o., IČO xxx, se sídlem xxx,
xxx

účastník 12) MxxxS s.r.o., IČO xxx, se sídlem xxx, xxx

účastníků č. 4), č. 5), č. 6), č. 7), č. 9), č. 10), č. 12) zastoupených opatrovníci
JUDr. Helenou Rejholcovou, advokátkou se sídlem Vrbová 820, 252 42
Jesenice

o vyloučení členů statutárního orgánu z výkonu funkce

t a k t o :

- I. Bývalí jednatele společnosti Sxxx xxxG s.r.o., IČO xxx, se sídlem xxx, xxx, nyní v konkursu, členové statutárního orgánu – účastníci :
- 1) K. V., nar. xxx, bytem Xxx,
 - 2) V. K., nar. xxx, bytem xxx
 - 3) Z. M., nar. xxx, bytem xxx
- n e s m í po dobu 3 let od právní moci rozhodnutí o vyloučení vykonávat funkci člena statutárního orgánu jakékoliv obchodní korporace nebo nesmí být osobou v obdobném postavení.
- II. Účastník 1) K. V., nar. xxx, bytem Xxx, xxx m ů ž e zůstat členem statutárního orgánu účastníka č. 9) Společenství vlastníků jednotek pro dům Xxx č.p. xxx, IČO xxx, se sídlem Praha xxx – xxx, Xxx xxx, xxx.
- III. Účastník 1) K. V., nar. xxx, bytem Xxx, xxx a účastník 2) V. K., nar. xxx, bytem xxx m o h o u zůstat členy statutárního orgánu účastníka č. 7) Nxxx xxx xxx xxxE, IČO xxx, se sídlem Xxx, Xxx.
- IV. Účastníci 1), 2), 3) – členové statutárního orgánu jsou povinni společně a nerozdílně zaplatit navrhovateli, k rukám jeho právního zástupce na náhradě nákladů řízení částku 24.684,-Kč do 3 dnů od právní moci tohoto usnesení.
- V. Ve vztahu mezi navrhovatelem a účastníky č. 4), 5), 6), 7), 8), 9), 10, 11) a 12) žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.
- VI. Opatrovnici JUDr. Heleně Rejholcové se přiznává odměna za výkon funkce opatrovnictví účastníků č. 4), 5), 6), 7), 9), 10) a 12) ve výši, 32.065,-Kč, která bude proplacena Českou republikou prostřednictvím účtárny zdejšího soudu po právní moci tohoto usnesení.

O d ů v o d n ě n í :

1. Navrhovatel se návrhem ze dne 16.7. 2018 domáhal vyloučení účastníků 1), 2), 3) jako bývalých jednatelů společnosti Sxxx xxxG s.r.o. (dále jen dlužníka) z výkonu funkce člena statutárního orgánu jakékoliv obchodní korporace nebo být osobou v obdobném postavení. Návrh zdůvodnil jako insolvenční správce dlužníka tím, že dlužník byl provozovatelem bulvárních internetových stránek xxx na kterých zveřejňoval v období od února 2014 do 13. srpna 2015, články zasahující do osobnostních práv věřitelů dlužníka č. V1) K.R., nar. xxx, č. V2) MUDr. L.Č., nar. xxx a jejich nezletilých dětí, věřitele č. V3) S.R., nar. xxx a č.V4) K.R., nar. xxx (dále jen Věřitelé).
2. Věřitelé zaslali dlužníku předžalobní výzvu na odstranění následků neoprávněných zásahů do jejich osobnostních práv a zaplacení přiměřeného zadostiučinění v celkové výši 3 mil. Kč. Na výzvu doručenou dne 14.10. 2015 dlužník reagoval prostřednictvím své právní zástupkyně, na základě plné moci od účastníka č. 1) z 20.10. 2015, dopisem doručeným zástupcům Věřitelů dne 23.10. 2015. Vzhledem k nevyhovění požadavku předžalobní výzvy podali Věřitelé dne 18.3. 2016 žalobu, již Obvodní soud pro Prahu 1 rozsudkem ze dne 7.12. 2016 pod sp. zn. 26 C 30/2016 vyhověl a mimo jiné rozhodl o povinnosti dlužníka zaplatit Věřitelům celkem 3 mil. Kč a náklady řízení ve výši 54.732,- Kč. Rozsudek nabyl právní moci dne 14.1. 2017 (dále jen rozsudek sp. zn. 26 C 30/2016).

3. Vzhledem k tomu, že dlužník nereagoval na výzvu k plnění z 13.2. 2017, Věřitelé proto podali návrh na zahájení exekučního řízení pod sp. zn. 067 EX 8193/17, jeho provedením byl pověřen Obvodním soudem pro Prahu 4 dne 30.3. 2017 soudní exekutor JUDr. Juraj Podkonický a to vymožením pohledávky Věřitelů v celkové výši 3.691.543,- Kč včetně nákladů oprávněného, nalézacího řízení, odměny exekutora a náhrady hotových výdajů (dále jen exekuční řízení). Vzhledem k tomu, že pohledávky Věřitelů se nepodařilo uspokojit v rámci exekučního řízení, podali Věřitelé dne 25.7. 2017 ke zdejšímu soudu návrh na zahájení insolvenčního řízení, kde byl usnesením č.j. MSPH 90 INS 15473/2017-A-18 z 27.11. 2017 zjištěn úpadek dlužníka a byl na něj prohlášen konkurs.
4. Dne 22.2. 2017 byl Městskému soudu v Praze jako rejstříkovému soudu doručen zápis z jednání valné hromady dlužníka (dále jen VH) která se údajně konala 26.11. 2015, na níž účastníci 1), 2) - K. V. a V. K. za jednatele a zároveň společníci dlužníka odvolali sami sebe a třetího z jednatelů dlužníka, Zitu M., která je rovněž společnicí dlužníka, z funkce jednatelů dlužníka, aniž by stanovili nové (dále jen Zápis z jednání VH dlužníka). Tento zápis byl doručen až rok a ¼ poté, co se VH měla údajně konat a týden po doručení výzvy Věřitelů k plnění dle rozsudku sp. zn. 26 C 30/2016 dlužníku (doručeno 14.2. 2017).
5. Navrhovatel dovozuje antidataci zápisu z jednání VH dlužníka z toho, že změna sídla dlužníka byla zapsána do obchodního rejstříku dne 14.2. 2017 na základě podání právního zástupce dlužníka, kterého zmocnil účastník 1) K. V. na plné moci jako jednatel dlužníka dne 27.1. 2017. Má tak za to, že účastníci 1), 2), 3) byli ve vztahu k dlužníku stále aktivní, pouze pokud šlo o zbavení se právní odpovědnosti za zapříčinění úpadku dlužníka, jednání v rozporu s péčí řádného hospodáře, toto dle navrhovatele vyplývá ze zápisu z jednání valné hromady dlužníka, dle něhož tento nikdy nevykonával žádnou hospodářskou činnost, nemá zaměstnance, pohledávky ani závazky vůči třetím osobám, její činnost bude utlumena za účelem následného zrušení.
6. Nepravdivost těchto tvrzení vyplývá z odpovědi dlužníka na předžalobní výzvu, kde dlužník nezpochybňuje, že články publikoval a obhazuje zákonnost výkonu své hospodářské činnosti, resp. obsah jím publikovaných článků. Úspěšnou hospodářskou činnost dlužníka mediálně prezentovali sami účastníci 1), 2) v rozhovoru pro mediaguru.cz z 13.10. 2014, ohledně toho, že rozjízďejí novou vydavatelskou společnost Sxxx xxxG s.r.o., jejíž součástí je online magazín xxx. Účastníci 1), 2) vydávání tohoto online titulu převedli na svoje další společnosti, na nichž se majetkově podílejí, popř. jichž jsou jednatelem.
7. Dle webových stránek xxx vydává tituly sdružené pod skupinou Sxxx xxx xxxE s.r.o. včetně xxx společnost Sxxx xxx xxxP s.r.o. Současným jednatelem společnosti Sxxx xxx xxxE je účastník 1) K. V., společníky jsou Sxxx xxxP s.r.o. a účastník 2) V. K.. Jednatelem a společníkem Sxxx xxxP s.r.o. byl K. V., který byl jednatelem a společníkem i Sxxx xxx xxxP s.r.o. Všechny tři společnosti Sxxx xxx xxxE s.r.o., Sxxx xxx xxxP s.r.o. a Sxxx xxxP s.r.o. mají totožné sídlo jako měl dlužník až do 14.2. 2017, Xxx, Xxx. Navrhovatel dovozuje účelovost jednání jednatelů ve snaze vyhnout se odpovědnosti za plnění zákonných povinností svých i dlužníka a pokračovat v hospodářské činnosti v tom, že po podání žaloby Věřiteli proti dlužníku vstoupil účastník 1) K. V. dne 6.4. 2016 jako jednatel do Sxxx xxx xxxE s.r.o. vedle účastníka 2) a došlo k převedení vydávání titulu xxx pod tuto společnost.
8. Následně po vykonatelnosti pravomocného rozsudku sp. zn. 26 C 30/2016 dne 18.1. 2017 došlo k udělení plné moci Karlem V. dne 27.1. 2017 právnímu zástupci k zápisu

změny sídla dlužníka v OR, k čemuž došlo dne 14.2. 2017, po zaslání výzvy k plnění dle rozsudku sp. zn. 26 C 30/2016 dlužníku dne 13.2. 2017. Poté 22.2. 2017 doručil dlužník obchodnímu rejstříku zápis z jednání své valné hromady z 26.11. 2015, kdy byli odvoláni účastníci 1), 2), 3) z funkcí jednatelů účastníky 1), 2) jako společníky.

9. Následně došlo k exekučnímu řízení dne 30.3. 2017 a dne 27.11. 2017 zjištění úpadku dlužníka a prohlášení konkursu na něj. Navrhovatel tak má za to, že si účastníci 1), 2), 3) byli vědomi hrozícího úpadku dlužníka v rozporu s péčí řádného hospodáře, dle judikatury rozsudku NS ČR sp. zn. 29 Cdo 5036/2015 nevyužili rozumně dostupné informační zdroje, nezhodnotili rozpoznatelná rizika existujících variant podnikatelského rozhodnutí a porušili vůči dlužníku povinnost loajality.
10. Naopak upřednostnili zájmy své vlastní, uniknout odpovědnosti poté, co obdrželi předžalobní výzvu Věřitelů. Na základě plné moci účastníka č. 1) sice právní zástupkyně dlužníka JUDr. Erhartová sepsala vyjádření k předžalobní výzvě Věřitelů, avšak následně se 26.11. 2015 na VH dlužníka účastníci 1), 2), 3) a zároveň společníci dlužníka nechali odvolat účastníky 1), 2) jako společníky z funkce jednatelů, aniž zvolili dalšího jednatele, nechali dlužníka bez statutárního zástupce, což vedlo k vydání rozsudku pro uznání, kde byla přisouzena relativní satisfakce v plné výši. Naopak, v obdobných sporech Věřitelů, kteří žalovali pro porušení osobnostních práv ve stejný den jako dlužníka také jiné vydavatele tištěných a online médií, byla odvolacím Městským soudem v Praze rozsudkem ze dne 18.1. 2018 č. j. 58 Co 275/2017-291 ve věci žalovaného RF HOBBY s.r.o., přiznána pouze částka 720.000,- Kč apotí žalobě na zaplacení 3. mil. Kč. Ve věci žaloby Věřitelů proti EXXX XXXA, a.s., kde požadovali relativní satisfakci 4 mil. Kč, byla pak rozsudkem Městského soudu v Praze z 9.10. 2018 č. j. 58 Co 286/2017-343 přiznána částka v celkové výši 900.000,- Kč.
11. Poznámka soudu : vzhledem k dovolání Věřitelů byl tento rozsudek Nejvyšším soudem v současné době zrušen.
12. Navrhovatel z toho dovozuje, že kdyby účastníci 1), 2), 3) jako jednatele jednali s péčí řádného hospodáře, zajistili právní zastoupení dlužníka v očekávání soudního sporu s Věřiteli dlužníka a pokračovali v hospodářské činnosti, kterou převedli na svoje další společnosti, došlo by k odvrácení úpadku dlužníka, popř. alespoň značné minimalizaci škod pro Věřitele i dlužníka.
13. Účastníci 1), 2), 3) navrhli zamítnutí návrhu s tím, že dlužník na předžalobní výzvu reagoval přípisem svého právního zástupce z 19.10. 2015 a odstranil většinu článků, které se týkaly Věřitelů, následně, dle tvrzení zástupkyně účastníků 1), 2), 3) byly odstraněny všechny články. Zmocněním právní zástupkyně JUDr. Erhartové k sepsání odpovědi splnili svoji povinnost jednat s náležitou péčí dle usnesení NS ČR z 27.3. 2008 sp. zn. 5 Tdo 1412/2007, kdy zajistili nutnou odbornou pomoc speciálně kvalifikovaného subjektu. Nemohli předvídat, že přesto dojde k podání žaloby. Na VH dlužníka dne 26.11. 2015 bylo rozhodnuto o jeho směřování k definitivnímu ukončení činnosti s tím, že doposud žádnou obchodní činnost nevykonával, neměl žádný majetek ani zaměstnance. Nebyl tak žádný důvod na pokračování existence dlužníka, což vyplývá i z nulového pohybu na jediném účtu dlužníka.
14. Po odvolání účastníků 1), 2), 3) na VH dlužníka dne 26.11. 2015 již nemohli ani zajistit zastoupení dlužníka v soudním sporu, jejich jednání nepřispělo k úpadku dlužníka, dle § 63 a 64 zák. č. 90/2012 Sb., o obchodních společnostech a družstvech (zákon o obchodních korporacích, dále jen ZOK). Účastníci 1), 2), 3) tak v době podání žaloby u OS Praha 1 po dobu více než 6 měsíců funkci jednatelů nezastávali. Poukázali na soudem nenalezený judikát VS v Praze ze 6.11. 2014 sp. zn. 7 Cmo 311/2013, dle něhož prohlášení konkursu na majetek dlužníka není samo o sobě důsledkem toho, že členové

statutárního orgánu nejednali s péčí řádného hospodáře a na rozsudek Nejvyššího soudu ČR z 29.4. 2013 sp. zn. 29 Cdo 2363/2011, dle něhož statutární orgán odpovídá za řádný (v souladu s požadavkem péče řádného hospodáře jsoucí) výkon funkce, nikoliv za výsledek své činnosti.

15. Popírají, že by antidatovali zápis z VS z 26.11. 2015, kdy následná plná moc člena č. 1) právnímu zástupci byla omylem označena jako plná moc udělená jednatelem dlužníka z 27.1. 2017, ač již jednatelem účastník č. 1) K. V. nebyl, neboť právní zástupce dlužníka při přípravě plné moci vycházel z té doby aktuálního stavu OR. Dle účastníků 1), 2), 3) je postup navrhovatele v rozporu se zájmy společnosti, neboť zatěžuje dlužníka vedením sporů, k čemuž ač je insolvenční správce advokátem, zmocnil pro podání žaloby jiného advokáta, JUDr. Petra Voříška.
16. Zdůraznili, že nemohli vědět, že se dlužník mnoho měsíců po jejich odvolání z funkce jednatelů ke dni 26.11. 2015 dostane do úpadku, po 4 měsících v důsledku podané žaloby z března 2016 bude žaloba Věřiteli podána k soudu a dlužníku bude žaloba doručena až v srpnu 2016, tedy po uplynutí 9 měsíců po zániku jejich funkce jednatelů, když úpadek byl zjištěn až 2 roky poté, co byli odvoláni jako jednatelé.
17. Poukázali na to, že dle seznamu údajů o předchozích držitelích domény www.xxx nebyl dlužník jejím držitelem, což neuvedli v reakci na předžalobní výzvu, vzhledem k tomu, že dlužník zastupoval mediální skupinu tyto stránky provozující a řešil otázky komplexně, za celou tuto mediální skupinu. V době obdržení předžalobní výzvy od Věřitelů měl dlužník myšlenku sdružit společnost do jedné mediální skupiny, což bylo i záměrem, pro nějž byl dlužník založen. Až následně bylo od tohoto záměru upuštěno jako následkem sporu u Obvodního soudu pro Prahu 1.
18. Účastníci 1), 2), 3) dále poukázali na pochybení navrhovatele, který slučuje jejich odpovědnost jako společníků a jednatelů, když analogie ust. § 59 odst. 5 ZOK ohledně neodstupování z funkce jednatele v nevhodnou dobu nelze použít, neboť byli společníky odvolání, proto nemohli jako odvolání jednatelé svolat další VH dlužníka, pověřit někoho právním zastoupením dlužníka u OS Praha 1. Pod sp. zn. 26 C 30/2016 navrhl výmaz funkcí jednatelů, zápis VH dlužníka, podávali ho jako bývalí členové statutárního orgánu odvolání jednatelů, jako osoby, které na tom mají právní zájem, nevztahovala se na ně povinnost dle § 196 a 197 ZOK řádně vést účetnictví a podávat změny do VR.
19. Účastníci č. 8) Fxxx xxxY s.r.o., č. 9) Společenství vlastníků jednotek pro dům Xxx č.p. xxx Praha 1, č. 10) Dxxx xxxS s.r.o., č. 11) Vxxx xxx s.r.o., č. 12) MxxxS s.r.o. nesouhlasili s návrhem navrhovatele a účastník č. 2) V. K. jako jejich statutární zástupce, resp. účastnice č. 3) Z. M. jako jejich statutární zástupci odkázali na vyjádření účastníků 1), 2), 3).
20. Opatrovnice účastníků č. 4), 5), 6), 7), 9), 10, 12) nepovažuje za možné, aby byli účastníci 1), 2) vyloučení z výkonu funkce členů statutárních orgánů ve společnosti Nxxx xxx xxx xxxE, která zajišťuje veřejně prospěšné činnosti v oboru humanitárních aktivit, právnických a fyzických osob, podpory projektů aktivit zdravotně sociálního charakteru. Stejně tak, aby byl účastník 1) vyloučen z výkonu funkce Společenství vlastníků jednotek pro dům Xxx č.p. xxx Praha 1, které je zaměřeno výhradně na správu domu a pozemku. Jde tak o činnosti, které jsou pro provoz těchto společností nezbytné a účastníci 1), 2) v nich vykonávají jinou činnost, než v ostatních společnostech, zaměřených na obchodní činnost. Navrhovala zamítnutí návrhu i co do vyloučení účastníků 1), 2), 3) z účasti v statutárních orgánech dalších společností, s tím, že nebylo prokázáno, že VH z 26.11. 2015, na níž byli odvoláni, byla antidatována. V době úpadku dlužníka tak účastníci 1), 2), 3) nebyli ve funkci, nepodařilo se prokázat, že by jejich jednání zřejmě přispělo k úpadku dlužníka, kde navrhovatel bez vážných důvodů

předpokládá, že by dlužník byl v případě obrany odsouzen k mnohem nižší částce, čímž by mohl úpadku předejít, když nelze předpokládat, že by i případné nižší odškodnění zabránilo úpadku dlužníka.

21. Má za to, že vyloučení účastníků jako členů statutárního orgánu z možnosti ji vykonávat v dalších společnostech by vedlo k poškození těchto společností, do nichž byli účastníci jmenováni jednatelem, neboť by nebyly nikým zastoupeny. Tak by došlo k situaci, kterou navrhovatel vytýká účastníkům 1), 2), 3) s tím, že absence jednatele vedla k úpadku dlužníka.
22. S odkazem na judikát usnesení VS v Praze č.j. 14 Cmo 175/2017-150 soud v řízení o vyloučení člena statutárního orgánu obchodní korporace z výkonu funkce přibere za účastníky i obchodní korporace v nichž osoba, o jejímž vyloučení z výkonu funkce má být rozhodnuto, vykonává odpovídající funkci. Vzhledem k tomu, že takto nebyli navrhovatelem označeni účastníci, v nichž osoba, o jejímž vyloučení z výkonu funkce má být rozhodnuto, tedy účastníci 1), 2), 3) je statutárním orgánem, přibral je soud do řízení postupem podle § 7 zák. č. 291/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních (dále jen z.ř.s.).
23. Takto soud rozhodl usnesením č.j. 158 Cm 3/2018-28 ze dne 21.2. 2019, když bylo rozhodnuto o přibrání dalších účastníků č. 4), 5), 6), 7), 8), 9), 10), 11) a 12), z jejichž výpisů z OR soud zjistil, že jsou jejichmi statutárními orgány účastníci č. 1), 2), 3).
24. Vzhledem k tomu, že krom účastníků 8) Fxxx xxxY s.r.o. a 11) Vxxx xxx s.r.o., jsou účastníci 1), 2), 3) jejich jedinými statutárními zástupci, soud postupoval tak, že těmto účastníkům ustanovil pro řízení opatrovníka dle § 29 odst. 2 o.s.ř. ve spojení s § 1 odst. 2 z.ř.s. Soud tak učinil usnesením č.j. 158 Cm 3/2018-28 ze dne 21.2. 2019, které nabylo právní moci dne 13.3. 2019 a ustanovil jim opatrovníci advokátku JUDr. Helenu Rejholcovou.
25. S odkazem na judikát Vrchního soudu v Praze ze dne 12.8. 2016 usnesení č.j. 4 VSPH 1269/2016-B-63 vyplývá, že rozhodnutí o vyloučení člena statutárního orgánu z výkonu funkce přísluší vždy soudu, v případě probíhajícího insolvenčního řízení insolvenčnímu, v němž bylo rozhodnuto o úpadku dle § 63 a 64 ZOK. Řízení o vyloučení lze zahájit na návrh nebo i bez návrhu, jde o samostatné nesporné řízení podle z.ř.s., jehož účastníky je dotčená osoba, o jejíž vyloučení jde, případně navrhovatel a dotčené obchodní korporace, v nichž je tato osoba členem statutárního orgánu. Nálezací soud nařídí jednání dle § 89 odst. 1 z.ř.s., při němž provede dokazování, přičemž řízení o vyloučení dle § 63 a 64 ZOK nelze vést v rámci insolvenčního řízení dle § 1 IZ a není ani incidenčním sporem dle § 159 IZ.
26. Z provedeného dokazování má soud za prokázané tyto skutečnosti :
27. Z výpisu z OR dlužníka má soud za prokázané, že zahájil činnost dne 23.10. 2014, jeho jednatelem byl od 23.10. 2014 do 26.11. 2015 účastník 1) K. V., vymazán 29.4. 2017, jeho jednatelem byl od 23.10. 2014 do 26.11. 2015 účastník 2) V. K., vymazán 19.5. 2017 a jeho jednatelekou byla od 23.10. 2014 do 26.11. 2015 účastnice 3) Z. M., vymazána 23.5. 2017. Od 26.11. 2015 tak nemá dlužník žádného jednatele, či jiného statutárního zástupce. Dle Sbírky listin však zápis z valné hromady dlužníka z 26.11.2015, kdy byli účastníci 1), 2), 3) z funkcí jednatele odvoláni, došel na soud až 22.2. 2017 a založen byl do Sbírky listin dne 10.5. 2017. Účastníci jsou zároveň od založení dlužníka 23.10. 2014 společníky dlužníka, každý s vkladem 1.000,- Kč, takže základní kapitál dlužníka představuje částku 3.000,- Kč. Dne 14.2. 2017 bylo vymazáno sídlo dlužníka Xxx, Staré Město 110 00, Praha 1. Toto sídlo je současným sídlem dle výpisu z OR

účastníků č. 4) Sxxx xxx xxxP s.r.o., č. 5) Sxxx xxxP s.r.o., č. 6) Sxxx xxx xxxE s.r.o., č. 7) Nxxx xxx xxx xxxE, č. 8) Fxxx xxxY s.r.o..

28. Z výpisu OR Společenství vlastníků jednotek pro dům Xxx č.p. xxx účastníka č. 9), účastníka č. 10) Dxxx xxxS s.r.o., účastníka č. 11) Vxxx xxx s.r.o a účastníka č. 12) MxxxS s.r.o., má soud za prokázané, krom shora uvedených výpisů OR, že členy jejich statutárních orgánů jsou účastníci 1), 2), 3).
29. Z insolvenčního spisu zdejšího soudu č.j. MSPH 90 INS 15473/2017-A-3 má soud za prokázané, že k návrhu Věřitelů bylo dne 26.7. 2017 zahájeno insolvenční řízení. Z přihlášek P1, P2, P3, P4 má soud za prokázané, že do tohoto insolvenčního řízení se kromě Věřitelů č. 1, č. 2, č. 3, č. 4 každého s přihláškou ve výši 811.966,- Kč, přihlásil s přihláškou JUDr. Juraj Podkonický Ph.D. jako věřitel č. 5 k částce 9.982,50 Kč s odměnou exekutora.
30. Z usnesení č.l. A-18 ze dne 27.11. 2017 má soud za prokázané, že došlo k zjištění úpadku a prohlášení konkursu na dlužníka, tomuto vzhledem k tomu, že nemá statutárního zástupce, byla ustanovena opatrovnice JUDr. Simona Pavlová. Ze sdělení povinného z 27.3. 2017 – dlužníka ke stavu svého majetku Exekutorskému úřadu Praha 5 JUDr. Juraji Podkonickému Ph.D., soudnímu exekutorovi, k č.j. 067 EX 8193/17 vzal soud za prokázané, že dlužník nevlastní žádný majetek, jak sdělil jeho společník, V. K., účastník č. 2).
31. Z rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 1 sp. zn. 26 C 30/2016 ze 7.12. 2016, který nabyl právní moci dne 14.1. 2017 a z přihlášek pohledávek věřitelů V1, V2, V3, V4 / P1, P2, P3, P4 vzal soud za prokázané, že každému z Věřitelů vznikla za dlužníkem pohledávka ve výši 811.966,- Kč. Pohledávku věřitele č. 5 vzal soud za prokázanou příkazem k úhradě nákladů exekuce č.j. 067 EX 8193/17-31, který nabyl právní moci dne 24.5. 2017, dle něhož činí odměna exekutora JUDr. Juraje Podkonického Ph.D. a hotové výdaje po zaokrouhlení částku 9.983,- Kč. Soud tak má za to, že dlužník byl v úpadku nejpozději od právní moci rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 1 sp. zn. 26 C 30/2016 z 14.1. 2017.
32. Usnesením č.l. B-15 má soud za prokázané, že došlo k potvrzení usnesení schůze Věřitelů, jmenování navrhovatele insolvenčním správcem dlužníka.
33. Z předžalobní výzvy ze dne 13.10. 2015, doručené dle dodejky dlužníku dne 14.10. 2015 má soud za prokázané, že dlužník byl Věřiteli vyzván k odstranění 11 článků, které uveřejňoval od 3.2. 2014 do 13.8. 2015, na jím provozovaných internetových stránkách xxx, jimiž dlužník zasahoval do osobnostních práv Věřitelů. Touto předžalobní výzvou byl dlužník vyzván k odstranění neoprávněných zásahů do jejich osobnostních práv a zaplacení přiměřeného zadostiučinění v celkové výši 3 mil. Kč do 15 dnů ode dne 13.10. 2015. Dlužník byl poučen advokátem Věřitelů ve smyslu § 142a odst. 1 o.s.ř. a pro případ, že výzvě nebude vyhověno, že byl Věřiteli zmocněn podniknout kroky k ochraně jejich práv, včetně podání žaloby u příslušného soudu.
34. Z plné moci ze dne 20.10. 2015 má soud prokázané, že jí udělil za dlužníka jako jeho jednatel účastník č. 1) K. V. pro JUDr. Olgu Erhartovou k veškerému jednání se zástupci Věřitelů ve věci výzvy odstranění následků neoprávněných zásahů do osobnostních práv a zaplacení přiměřeného zadostiučinění v penězích.
35. Z vyjádření dlužníka ze dne 12.10. 2015 má soud za prokázané, že dlužník nijak nezpochybňoval tvrzení věřitelů, že provozuje stránky www.xxx, o tom svědčí jeho závazek, že odstraní z těchto stránek 5 z 11 článků. Při jednání dne 3.4. 2019 uvedla právní zástupkyně účastníků 1), 2), 3), že odstranil všechny články.

36. Toto dle soudu vyvrací současné tvrzení dlužníka ohledně toho, že doménu xxx, stejně jakoukoliv jinou doménu nevlastnil, což dokládá seznamem údajů o předchozích držitelích domény xxx, kde skutečně není dlužník uveden. Dle tohoto sdělení společnosti CZ.NIC z.s.p.o. z 26.2. 2019 však tuto doménu od 17.1. 2014 do 2.7. 2014 provozovala účastnice č. 3) Z. M. a od 2.7. 2014 do 14.4. 2016 a od 3.11. 2017 doposud účastník č. 2) V. K..
37. Z rozsudku pro uznání Obvodního soudu pro Prahu 1 sp. zn. 26 C 30/2016 ze dne 7.12. 2016, který nabyt právní moci dne 14.1. 2017, má soud za prokázané, že žaloba byla Věřiteli podána dne 18.3. 2016, tímto rozsudkem bylo uloženo ve výroku I. dlužníku odstranit 9 článků z internetových stránek xxx, ve výroku II. upustit od šíření od informací a komentářů o soukromém rodinném životě žalobců – Věřitelů a každému z Věřitelů V1, V2, V3 a V4 zaplatit částku 750.000,- Kč, 54.732,40 Kč, přičemž 1/4 této částky představuje částku 13.683,- Kč. Dle odůvodnění rozsudku byla žaloba podána dne 18.3. 2016, opětovně doručena do datové schránky dlužníka 26.9. 2016, spolu s usnesením č. j. 26 C 30/2016-87 s poučením o vydání rozsudku pro uznání, pokud se do 30 dnů nevyjádří dle § 114b o.s.ř., lhůta uplynula dne 10.11. 2016 a proto byl vydán rozsudek pro uznání.
38. Z výzvy k plnění ze dne 10.2. 2017 Věřitelů dlužníkovi, která byla dle dodejky dlužníku doručena dne 14.2. 2017, má soud za prokázané, že dlužník byl vyzván vzhledem k vykonatelnosti shora uvedeného rozsudku dne 18.1. 2017 k zaplacení částek Věřitelům a náhradě nákladů řízení jejich právnímu zástupci. Dlužník tak byl informován před zahájením exekučního řízení o vykonatelnosti rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 1.
39. Z vyrozmění o zahájení exekuce č. j. 067 EX 8193/2017-21 ze 6.4. 2017 soudního exekutora JUDr. Juraje Podkonického, exekučního příkazu č. j. 067 EX 8193/2017-27 ze dne 10.4. 2017 a příkazu k úhradě nákladů exekuce č. j. 067 EX 8193/2017-31 ze dne 18.4. 2017 má soud za prokázané, že exekuce nařízená k vymožení pohledávky Věřitelů v celkové výši 3.691.543,- Kč byla nařízena. V exekučním řízení se však pohledávky Věřitelů nepodařilo uspokojit. Vzhledem k tomu došlo k návrhu Věřitelů k prohlášení konkursu na dlužníka usnesením ze dne 27.11. 2017.
40. Soud nemá za prokázané tvrzení navrhovatele v tom, že valná hromada dlužníka, která se měla konat dne 26.11. 2015 a na níž bylo rozhodnuto o utlumení činnosti společnosti a odvolání účastníků 1), 2), 3) jako jednatelů dlužníka účastníky 1), 2) jako společníky dlužníka, byla antidatována. Toto nevyplývá ani z toho že dne 27.1. 2017 udělil K. V. plnou moc zástupci dlužníka ke změně sídla jako jednatel dlužníka, třebaže již jednatelem nebyl. Toto nevyplývá ani z toho, že dlužníkovi byla 14.2. 2017 doručena výzva k plnění dle rozsudku sp. zn. 26 C 30/2016, ani z toho že následně dne 22.2. 2017 byl rejstříkovému soudu doručen zápis z jednání valné hromady společnosti z 26.11. 2015.
41. Soud má však za prokázané rozpory mezi tvrzením zápisu z valné hromady dlužníka z 26.11. 2015, dle něhož nikdy nevykonával a nevykonává žádnou hospodářskou činnost, s odpovědí dlužníka na předžalobní výzvu doručené dne 23.10. 2015 v níž dlužník obhájí zákonnost výkonu své hospodářské činnosti, obsah jím publikovaných článků. Sami účastníci 1), 2) K. V. a V. K. v rozhovoru pro mediaguru.cz ze 13.10. 2014, jak má soud za prokázané tímto rozhovorem, prezentovali vůli dlužníka založit (k čemuž následně došlo dne 31.10. 2014 ve výpisu z OR) novou vydavatelskou společnost Sxxx xxxG s.r.o., která vydává mimo jiné i online magazín xxx.
42. Z kopie obrazovky xxx z 12.7. 2018 K. V. a V. K. se prezentují na webových stránkách společnosti, která vydává tituly sdružené pod skupinou

Sxxx xxx xxxE s.r.o. včetně xxx s tím, že tyto vydává společnost Sxxx xxx xxxP s.r.o.

43. Z výpisu z OR této společnosti, společnosti Sxxx xxx xxxE s.r.o. a Sxxx xxxP s.r.o. má soud za prokázané, že mají všechny totožné sídlo, jaké měl dlužník do 14.2. 2017. Jednatelům této společnosti účastníky 1) K. V. je jednatelem společnosti Sxxx xxx xxxE s.r.o., tyto společnosti jsou propojeny jak sídlem, tak svými společníky a jednatelem – účastníky 1) Karlem V. a 2) Vítem K.. Ve společnosti Sxxx xxx xxxP s.r.o. byla společníkem Sxxx xxx xxxE s.r.o. od 11.10. 2015 do 20.10. 2016, kdy ji nahradila další ze společností vlastněných účastníky 1), 2) Scandal Security s.r.o., od 15.5. 2018 přejmenovaná na Sxxx xxxP s.r.o. Dne 20.10. 2016 byla do OR zapsána společnost Sxxx xxx xxxP s.r.o., jejímž jednatelem společníkem je K. V.. Soud tak má za to, že vydávání online titulu mimo jiné i xxx bylo převedeno účastníky 1), 2), 3) na další společnosti a pokračuje i nadále.
44. Z rozsudku Městského soudu v Praze z 18.1. 2018, č. j. 58 Co 275/2017-291 má soud za prokázané, že tento k odvolání změnil rozsudek Obvodního soudu pro Prahu 10 z 11.5. 2017, č. j. 17 C 102/2016-190, takže oproti žalobě Věřitelů na 3 mil. Kč jim bylo přiznáno pouze 720.000,- Kč, šlo o spor proti jinému žalovanému, než proti dlužníkovi a to společnosti RF HOBBY s.r.o., který byl zastoupen advokátem, nebyl vydán rozsudek pro uznání a naopak došlo ke snížení nároku nezletilých Věřitelů V3, V4. Z usnesení Nejvyššího soudu ČR z 11.12. 2018 má soud za prokázané, že došlo k odmítnutí dovolání Věřitelů ve věci 17 C 102/2016 a sp. zn. 30 Cdo 3062/2018 s tím, že není důvodu rušit rozhodnutí ohledně náhrady škody co do jejího snížení odvolacím soudem.
45. Z rozsudku Městského soudu v Praze z 9.10. 2018 č. j. 58 Co 286/2017-343 má soud za prokázané, že oproti žalobě na 4 mil. Kč byl k odvolání zmíněn rozsudek Obvodního soudu pro Prahu 4 z 2.5. 2017 č. j. 16 C 27/2016-154, kterým bylo přiznáno pouze 900.000,- Kč Věřitelům proti jinému žalovanému než dlužníkovi a to společnosti EMPRESA MEDIA, a.s., kde nedošlo k rozsudku pro uznání a bylo přiznáno méně než 3/4 částky, zvláště nezletilým žalobcům - Věřitelům V3, V4.
46. Z rozsudku Nejvyššího soudu ČR z 21.11. 2018, sp. zn. 30 Cdo 439/2018 má soud za prokázané, že jím byl rozsudek odvolacího soudu co do výroku III. měnícího potvrzujícího rozsudek soudu prvního stupně a v zamítavé části výroku IV. k dovolání žalovaného EMPRESA MEDIA, a.s., zrušen s tím, že nebyla řádně zdůvodněna výše přisouzených náhrad nemajetkové újmy s ohledem na možné promlčení.
47. Z obsahu těchto dvou rozsudků ohledně žalob Věřitelů o náhradu škody za články obdobné článku dlužníka má soud za to, že v případě řádné účasti dlužníka na jednání ve věci u Obvodního soudu pro Prahu 1 sp. zn. 26 C 30/2016 lze z těchto obdobných případů dovodit, že je reálné podstatné snížení škody, neboť u stejných žalobců ve sporech o obsahově obdobné články, kvůli nimž došlo k vydání rozsudku pro uznání v plné výši, se podařilo při řádném zastoupení podstatně snížit nahrazovanou škodu, navíc poslední z rozsudků byl částečně zrušen rozsudkem Nejvyššího soudu.
48. Soud tak má za prokázané, že účastníci 1), 2) a 3) nebyli členy statutárních orgánů dlužníka v době jeho úpadku, je tak nutno prokázat, že jejich dosavadní jednání přispělo k úpadku dlužníka, jak tvrdí navrhovatel a insolvenční správce dlužníka, který již u zdejšího soudu vede žalobu pod sp. zn. 80 Cm 103/2018, kde se domáhá odpovědnosti účastníků 1), 2), 3) vůči majetkové podstatě dlužníka z titulu ručení bývalých jednatelů, řízení doposud nebylo pravomocně rozhodnuto.

49. Právně byla věc posouzena **t a k t o** :

50. Podle § 63 odst. 1 a 2 ve spojení s ust. § 64 odst. 1 ZOK rozhodne insolvenční soud v případě, kdy vyjde v průběhu insolvenčního řízení najevo, že výkon funkce statutárního orgánu s přihlédnutím ke všem okolnostem případu vedl k úpadku obchodní korporace, že takový člen statutárního orgánu nesmí po dobu 3 let od právní moci rozhodnutí o vyloučení vykonávat funkci člena statutárního orgánu jakékoliv obchodní korporace nebo být osobou v obdobném postavení. To platí obdobně o tom, kdo sice již nebyl v době vydání rozhodnutí o úpadku členem statutárního orgánu obchodní korporace, ale jeho dosavadní jednání k úpadku obchodní korporace zřejmě přispělo.
51. Soud má za to, že účastníci 1), 2), 3) od doručení předžalobní výzvy Věřitelů dne 14. 10. 2015 věděli o tom, že při nezaplacení částky 3 mil. Kč ve lhůtě 15 dní od 13. 10. 2015 na ně bude s velkou pravděpodobností podána žaloba. O tom, že si byli vědomi této výzvy svědčí i skutečnost, že dne 20.10. 2015 uděluje účastník 1) K. V. plnou moc právní zástupkyni k odpovědi za dlužníka na předžalobní výzvu. Tato odpověď byla doručena zástupci Věřitelů dne 23.10. 2015.
52. Protože soud nemá prokázanou antidatuci valné hromady dlužníka, má soud za to, že tato se skutečně konala 26.11. 2015 a že již tehdy byli odvoláni účastníci 1), 2) a 3) účastníky 1), 2) jako společníky dlužníka z funkcí jednatelů dlužníka, takže dlužník k tomuto datu pozbyl právního zastoupení, za situace, že účastníci 1), 2), 3) jako jeho jednatele a zároveň společníci věděli o pravděpodobném podání žaloby na dlužníka.
53. Soud odkazuje na judikaturu rozsudek Nejvyššího soudu ČR sp. zn. 29 Cdo 5036/2015 dle něhož by jednatele dostali požadavku péče řádného hospodáře, pokud by při svém rozhodování v nastalé situaci využili rozumně dostupné informační zdroje a na jejich základě pečlivě zvážili možné výhody i nevýhody existujících variant podnikatelského rozhodnutí. Zároveň byli povinni vůči dlužníku zachovávat povinnost loajality, tedy upřednostnit jeho zájmy před zájmy vlastními. Soud tak má za to, vzhledem k propojení osob jednatelů i společníků dlužníka v osobách účastníků 1), 2), 3), že lze použít i analogii ust. § 59 odst. 5 ZOK, dle které člen obchodní korporace může ze své funkce odstoupit, ale nesmí tak učinit v době, která je pro obchodní korporaci nevhodná. Soud tak má za to, že jednání účastníků 1), 2), 3), kterým se účastníci 1), 2) odvolali z funkce jednatele (a odvolali i jednatelku – účastníci č. 3) za situace, kdy společnost měla základní kapitál 3.000,- Kč a očekávala žalobu na 3 mil. Kč, nedostáli požadavku řádného hospodáře.
54. Z výpisu účtu dlužníka u Raiffeisenbank a.s. č. xxx za období od května 2015 až do února 2019 soud nezjistil žádný pohyb na účtech, nelze z něj tak dovodit, že by dlužník vykonával hospodářskou činnost.
55. Z kopií článků, které byly předmětem soudního řízení sp. zn. 26 C 30/2016 a to :
- č. 1 „xxx“ z 13.2. 2014
 - č. 2 „xxx.“ z 20.2. 2014
 - č. 3 „xxx.“ z 8.3. 2014
 - č. 4 „xxx.“ z 28.3. 2014
 - č. 5 „xxx“ z 28.4. 2014
 - č. 6 „xxx!“ z 26.9. 2014
 - č. 8 „xxx.“ z 30.9. 2014
- má soud za prokázané, že všechny z dotčených článků obsahují označení server „xxx“, vydává Sxxx xxxG s.ro. Ačkoliv tyto články byly vydány ještě před vznikem dlužníka, soud tak má za to, že dlužník pokračoval ve vydávání článků napadených žalobou a označoval se za jejich vydavatele.

56. Podle ust. § 127 obč. zákoníku, zák. č. 89/2012 Sb., lze za právnickou osobu jednat jejím jménem již před jejím vznikem, přičemž dlužník účinky těchto jednánív době do 3 měsíců od svého vzniku může převzít. Soud tak má za to, že dlužník svým jednáním takto učinil. Dále byly vydány články pod :

č. 9. „xxx.“ z 24.11. 2014

č. 10 „xxx“ z 19.1. 2015

č. 11 „xxx!“ ze 7.2. 2015

č. 12 „xxx!“ z 21.2. 2015

č. 13 „xxx“ z 18.5. 2015

č. 14 „xxx“ z 13.8. 2015

tedy v době, kdy dlužník již existoval.

57. Podstatou rozporu jednání účastníků 1), 2), 3) s péčí řádného hospodáře spočívá v tom, že měli a mohli vědět, že bude dlužník čelit žalobě Věřitelů a vzhledem ke svému ekonomickému stavu je tak v potencionálním úpadku. Přesto však neučinili nic, aby úpadek odvrátili, aby minimalizovali možné škody na majetku dlužníka i jeho věřitelů.
58. Soud zde odkazuje na ust. § 159 odst. 1 o.z., dle něhož kdy přijme funkci člena voleného orgánu, zavazuje se, že jí bude vykonávat s péčí řádného hospodáře, to znamená, že bude plnit veškeré povinnosti, které na něj klade právní řád, stanovy, smlouvy a to navíc v určité kvalitě, to znamená s nezbytnou loajalitou, informovaně s potřebnými znalostmi a pečlivostí.
59. Ustanovení § 51 odst. 1 ZOK pak v návaznosti na vymezení péče řádné hospodáře stanoví tzv. pravidlo podnikatelského úsudku, pečlivě a s potřebnými znalostmi jedná ten, kdo mohl při podnikatelském rozhodování v dobré víře rozumně předpokládat, že jedná informovaně a v obhajitelném zájmu obchodní korporace; to neplatí, pokud takovéto rozhodování nebylo učiněno s nezbytnou loajalitou.
60. Podle ust. § 52 odst. 1 ZOK při posouzení, zda člen orgánu jednal s péčí řádného hospodáře se vždy přihlédne k péči, kterou by v obdobné situaci vynaložila jiná, rozumně pečlivá osoba, byla-li by v postavení člena obchodního orgánu obchodní korporace.
61. Podle ust. § 52 odst. 2 ZOK je-li v řízení před soudem posuzováno, zda člen orgánu obchodní korporace jedná s péčí řádného hospodáře, nese důkazní břemeno tento člen, ledaže soud rozhodne, že to po něm nelze spravedlivě požadovat.
62. Soud zde odkazuje i na použitelnou judikaturu Nejvyššího soudu ČR 29 Cdo 5036/2015 dle něhož by členové orgánu dostali požadavku péče řádného hospodáře, pokud by při svém rozhodování v nastalé situaci využili rozumně dostupné informační zdroje, skutkové a právní a na jejich základě pečlivě zvážili možné výhody i nevýhody, rozpoznatelná rizika existujících variant podnikatelského rozhodnutí.
63. Soud má však za prokázané, že účastníci 1), 2), 3) neučinili ani minimum, jež předpokládá loajalita a informovanost a pečlivost při správě majetku dlužníka. Učinili rozhodnutí, které bylo již svou podstatou v neprospěch dlužníka a v rozporu se základními povinnostmi členů statutárních orgánů. A místo toho, aby učinili kroky k odvrácení škody společnosti, tedy zajištění pro spor avizovaný předžalobní výzvou, odvolali jako společníci účastníci 1), 2) účastníky 1), 2), 3) jako všechny jednatele dlužníka, přestože si byli vědomi hrozícího úpadku dlužníka, neboť byli seznámeni s uplatňovanými nároky Věřitelů a věděli o hrozně žaloby, neboť těmto nárokům mimosoudně nevyhověli.

64. Soud má za to, že zde lze použít analogický rozsudek Nejvyššího soudu ČR sp. zn. 7 Tdo 651/2017 z 29.11. 2017, dle něhož pokud účastníci nevykonávali vůbec svoji funkci a rezignovali na své povinnosti, tak zcela vědomě porušovali ustanovení tehdy platného obchodního zákoníku, nepochybně vedlo ke vzniku škod na majetku dlužníka, který měli opravovat a spravovat. Museli tak být srozuměni s možným škodlivým následkem svého jednání, či opomenutím jednání, k němuž byli povinni tím, že dlužníku nezajistili obranu v očekávaném soudním sporu.
65. S tím souvisí i nezaložení zápisu z valné hromady do OR zdejšího soudu, resp. jeho založení až 22. 2. 2017. Soud zde poukazuje na to, že v rozporu s tím, že byli všichni jednatele dlužníka na valné hromadě z 26.11. 2015 odvoláni, po nabytí vykonatelnosti rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 1 26 C 30/2016 dne 18.1. 2017, dne 27.1. 2017 udělil K. V. jako jednatel dlužníka plnou moc k zápisu změny sídla dlužníka do OR a poté, co 14.2. 2017 obdržel dlužník výzvu k plnění dle tohoto rozsudku, až následně doručil dlužník dne 22.2. 2017 OR zápis z VH z 26.11. 2015. Účastníci 1), 2), 3) se jako bývalí jednatele dlužníka dle rozsudku Nejvyššího soudu ČR z 9.5. 2000 sp. zn. 32 Cdo 2644/99, dle zásady materiální publicity nemohou proti tomu, kdo jednal v důvěře v zapsaný stav v OR dovolávat toho, že stav neodpovídal skutečnosti. Soud zde poukazuje na negativní stránku principu materiální publicity, dle § 8 odst. 1 zák. č. 304/2013 Sb., o veřejných rejstřících právnických a fyzických osob (dále jen ZVR), dle něhož má-li obchodní korporace určitý údaj zapsaný v OR, je jím vázána, i kdyby neodpovídal skutečnosti, ledaže by dotčená třetí osoba nebyla v dobré víře.
66. Soud poukazuje i na judikát zdůvodnění rozsudku Nejvyššího soudu ČR z 30.11. 2016 sp. zn. 29 Cdo 2792/2015, dle něhož dojde-li k zániku funkce jednatele společnosti s ručením omezeným, bude jednání této osoby (byť již není jednatelem společnosti za předpokladu dobré víry dotčených třetích osob) zavazovat společnost až do doby, kdy tato osoba (bývalý jednatel) bude z obchodního rejstříku vymazána.
67. Soud poukazuje na to, že účastníci 1), 2), 3) jsou doposud společníky dlužníka, stejně tak jako jeho bývalými jednatele a odkazuje na usnesení Nejvyššího soudu ČR z 20.4. 2016 sp. zn. 29 Cdo 3899/2015, dle něhož naléhavý právní zájem ve smyslu § 80 o.s.ř., osobou mající právní zájem na jmenování jednatele společnosti může být i společník, jež má bezesporu zájem na řádném složení a řádném fungování statutárního orgánu společnosti.
68. K tvrzení účastníků 1), 2), 3), že dlužník vznikl až 23.10. 2014 a neodpovídá tak za prvních 8 článků, zveřejněných na stránkách xxx v době, kdy neexistoval soud odkazuje na ust. § 127 o.z., dle něhož lze za právnickou osobu jednat jejím jménem již před jejím vznikem, přičemž dlužník účinky těchto jednání pro sebe do 3 měsíců od svého vzniku převzal.
69. Soud poukazuje na zjištění z předmětných 14 článků, tedy i z článků vyšších od 24.11. 2014 do 13.8. 2015, kde vždy uvedeno označení server xxx, vydává Sxxx xxxG s.r.o. Dlužník tak kontinuálně pokračoval ve vydávání článků napadených žalobou, označoval se za jejich vydavatele s tím, že sám ve svém vyjádření k předžalobní výzvě toto dlužník nijak nezpochyboval a i ve svém závěrečném vyjádření při jednání dne 3.4. 2019 uvedli účastníci, že záměrem založení dlužníka bylo vytvoření mediální skupiny, kterou by dlužník zastupoval, až následně bylo od tohoto záměru upuštěno jako následek sporu u Obvodního soudu pro Prahu 1.
70. Vzhledem k tomu, že do výmazu účastníků 1), 2), 3) jako bývalých jednatelů z OR jejich jednání vůči třetím osobám dlužníka zavazovala, soud má za to, že se na ně vztahovala povinnost dle § 196 ZOK řádně vést evidenci a účetnictví a dle § 197 ZOK bez zbytečného odkladu poté, co se dozví, že došlo ke změně společenské smlouvy na základě jakékoliv právní skutečnosti (zde odvolání jednatelů) vyhotovit úplné znění

společenské smlouvy a uložit je spolu s listinami prokazujícími změnu do Sbírky listin OR.

71. Soud má za to, že tato povinnost dopadala na účastníky 1), 2), 3) jako bývalé jednatele dlužníka, neboť dlužník jiný statutární orgán v důsledku jejich odvolání z funkce neměl. Navíc sami účastníci 1), 2), 3) připustili v závěrečné řeči, že návrh na výmaz jejich osob z funkce jednatelů dlužníka, tedy zápis z VH podávali jako bývalí členové statutárního orgánu odvolání jednatele jako osoby, které na tom mají právní zájem.
72. Pokud účastníci 1), 2), 3) odkazují na závěry Nejvyššího soudu ČR z usnesení ze dne 19.12. 2018 sp. zn. 29 Cdo 5605/2016, dle něhož je povinností společnosti zabezpečit, aby měla tolik jednatelů, kolik určuje společenská smlouva s tím, že tehdejší ust. § 194 odst. 2. obch. z. výslovně předpokládalo, že mezi zánikem funkce jednatele a volbou či jmenováním nového jednatele na uvolněné místo může uběhnout určitá lhůta, teprve po jejich marném uplynutí může soud zasáhnout za podmínek, jež jsou ustanoveny v ust. § 194 odst. 2 obch. z. do vnitřních poměrů dlužníka, tedy pokud na uvolněné místo není okamžitě, na tomtéž jednání valné hromady jmenován nový jednatel, není to samo o sobě ani porušením zákona ani porušením společenské smlouvy v části určující počet jednatelů. Soud tak však má za to, že do okamžiku zápisu svého odvolání do OR měli povinnost založení této změny i bývalí jednatele účastníci 1), 2), 3) dle § 197 ZOK, neboť jiná osoba oprávněná jednat za dlužníka v důsledku jejich jednání jako společníků neexistovala.
73. Soud tak má za to, že účastníci 1), 2), 3) nejednali po doručení předžalobní výzvy dle § 142a odst. 1 o.s.ř. s péčí řádného hospodáře, nezajistili zastoupení dlužníka ve sporu, o němž z předžalobní výzvy věděli, že reálně hrozí, nečinili žádné kroky ve prospěch dlužníka, naopak sami sebe z funkce jednatele jako společníci odvolali a nezajistili zastoupení společnosti ani zápis z valné hromady do OR dříve než rok a půl poté, co k tomu došlo. V důsledku toho se tak dlužník nebránil vydání rozsudku pro uznání, kterým bylo žalobě vyhověno, ačkoliv ve dvou obdobných řízeních, kde se vydavatelé podobných článků bránili, byli odsouzeni k částkám nedosahujícím ani poloviny požadovaných částek Věřitelů. Přestože věděli, že dlužník nemá majetek a není na co vést exekucí řízení, což následně vedlo k úpadku dlužníka.
74. Soud tak má za to, že nejednali pečlivě s péčí řádného hospodáře, v souladu s principem loajality k dlužníku, naopak dali přednost zájmům svým před ukončením svého jednatelectví oproti zájmu dlužníka.
75. Soud tak má za to, že dle § 64 odst. 1 ZOK jsou dány podmínky pro rozhodnutí o vyloučení účastníků 1), 2) a 3), neboť v průběhu insolvenčního řízení vyšlo najevo, že výkon funkce osobou podle § 63 s přihlédnutím ke všem okolnostem případu vedl k úpadku obchodní korporace.
76. Soud nemá za prokázané, že by dle § 64 odst. 3 písm. b) ZOK účastníci 1), 2), 3) prokázali, že při svém jednání vynaložili takovou péči, kterou by v obdobné situaci vynaložila jiná, rozumně pečlivá osoba v obdobném postavení.
77. Podle ust. § 63 odst. 1, 2 ZOK v průběhu insolvenčního řízení soud i bez návrhu rozhodne, že z důvodu podle § 64 člen statutárního orgánu upadnuvší obchodní korporace, což platí obdobně i o tom, kdo v době vydání rozhodnutí o úpadku členem statutárního orgánu obchodní korporace nebo osobou v obdobnou postavení již nebyl, ale jehož dosavadní jednání k úpadku obchodní korporace zřejmě přispělo, nesmí po dobu 3 let od právní moci rozhodnutí o vyloučení vykonávat funkci člena statutárního orgánu jakékoliv obchodní korporace nebo být osobou v obdobném postavení. Soud tak co do výroku I. návrhu navrhovatele vyhověl.

78. Důležitý zájem navrhovatele na vydání rozhodnutí o vyloučení účastníků 1), 2), 3) soud shledává v tom, že se jedná o insolvenčního správce dotčené obchodní korporace a tímto důležitým zájmem je jednak sankcionování osoby, která způsobila věřitelům upadnuvší korporace škodu, ale zejména zájem preventivní, který spočívá v tom, aby již takové osoby nemohly stejným způsobem způsobit škodu někomu jinému, tedy dopouštět se obdobného jednání u dalších obchodních korporací, jichž jsou statutáři.
79. K tvrzení opatrovnice, že soud způsobí skutečnost, že nebudou tyto obchodní korporace zastoupeny, což nyní klade za vinu účastníkům 1), 2), 3) má soud za to, že v případě vyhovění návrhu jsou účastníci 1), 2), 3) těchto společností povinni zajistit volbu jejich statutárních zástupců, případně likvidaci korporací, pokud jsou jako dlužník hospodářsky nečinní, což v případě dlužníka neučinili. Proto soud co do výroku I. návrhu vyhověl.
80. Co do výroku II. soud rozhodl dle § 67 odst. 2 ZOK, dle něhož soud může rozhodnout, že osoba, u níž jsou dány důvody pro vyloučení, může za podmínek stanovených v tomto rozhodnutí zůstat členem statutárního orgánu jiné obchodní korporace, pokud okolnosti případu dokládají, že dosavadní výkon její funkce v této obchodní korporaci neodůvodňuje vyloučení z výkonu funkce a pokud by vyloučení mohlo vést k poškození oprávněných zájmů této obchodní korporace nebo jejích věřitelů.
81. V případě účastníka 1) K. V. soud shledal, že je jediným statutárním orgánem, předsedou Společenství vlastníků jednotek pro dům Xxx č.p. xxx Praha 1, která má v předmětu činnosti správu domu a pozemku, nejedná se tak o obchodní činnost v oblasti vydávání médií, soud dospěl k závěru, že dosavadní výkon jeho funkce neodůvodňuje vyloučení z výkonu funkce, které by mohlo vést k poškození právních zájmů této obchodní korporace nebo jejích věřitelů.
82. Stejně tak soud co do výroku III. shledal, že účastník 1) K. V. a účastník 2) V. K. mohou zůstat členy statutárního orgánu č. 7) Nxxx xxx xxx xxxE, jejímž účelem je podpora humanitárních aktivit právnických a fyzických osob, zejména se zaměřením na podporu projektů a aktivit zdravotně sociálního charakteru, nejedná se tak o činnost účastníku 1), 2) obchodní korporaci provozující obchodní činnost v oblasti médií a účastník 1) K. V. je předsedou správní rady a účastník 2) V. K. je člen správní rady této nadace, za níž jedná předseda správní rady.
83. Soud vzhledem k účelu činnosti nadace rovněž shledal, že dosavadní výkon funkce v této obchodní korporaci neodůvodňuje jeho vyloučení z výkonu funkce, které by mohlo vést k poškození oprávněných zájmů této obchodní korporace nebo jejích věřitelů a proto i zde rozhodl podle ust. § 67 odst. 2 ZOK tak, že umožnil účastníkům 1), 2) zůstat členem statutárního orgánu této obchodní korporace.
84. Co do výroku IV. bylo rozhodnuto tak, že účastníci 1), 2), 3) bývalí členové statutárního orgánu dlužníka jsou povinni společně a nerozdílně zaplatit navrhovateli náhradu nákladů řízení. O náhradě nákladů řízení bylo rozhodnuto dle ust. § 23 z.ř.s., dle něhož bylo-li možné zahájit řízení i bez návrhu, nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení podle výsledku řízení. Náhradu nákladů řízení lze přiznat, odůvodňují-li to okolnosti případu.
85. V daném případě, kdy soud má za to, že účastníci 1), 2), 3) svým jednáním zřejmě přispěli k úpadku dlužníka, uložil jim soud povinnost uhradit insolvenčnímu správci dlužníka náhradu nákladů řízení dle vyhlášky č. 177/1996 Sb. advokátního tarifu (dále jen AT) na mimosmluvní odměně za právní zastoupení advokátem. A to dle § 11 odst. 1 písm. a) AT za převzetí, přípravu zastoupení, písemný návrh ve věci samé a repliku k vyjádření účastníků 1, 2, 3 a opatrovnice ze dne 29.3. 2019 dle § 11 písm. d) AT a za účast při jednání soudu dle § 11 písm. g) AT dne 22.2. 2019, a dne 3.4. 2019 které trvalo více než

dvě hodiny, proto náleží odměna 2x. Zástupci navrhovatele, kterému náleží mimosoudní odměna za převzetí a přípravu zastoupení, sepis návrhu, účast na jednání dle 22.2. 2019 a replice k vyjádření účastníku opatrovníka z 29.3. 2019 a účast na jednání soudu dne 3.4. 2019, celkem za 6 úkonů právní služby. Soud má za to, že dle § 9 odst. 4 písm. c) se jedná o řízení v otázkách obchodní společnosti a v obdobném řízení, řízení insolvenčním, kde je tarifní hodnota částka 50.000,- Kč. Mimosmluvní odměna dle § 7, odst. 5, z této částky činí celkem 3.100,- Kč, za 6 úkonů právní služby tak náleží částka 18.600,- Kč a 6 režijních paušálů po 300,- Kč, celkem 1.800,- Kč, dohromady 20.400,- Kč. Vzhledem k tomu, že zástupce navrhovatele doložil, že je plátcem DPH, potvrzením FÚ, náleží mu z této částky 21% DPH ve výši 4.284,- Kč dle § 14a odst. 1 AT, celkem tak soud přiznal navrhovateli vůči účastníkům 1), 2), 3) společně a nerozdílně, aby zaplatili částku 24.684,- Kč.

86. Co do výroku V. bylo rozhodnuto tak, že ve vztahu mezi navrhovatelem a účastníky 4), 5), 6), 7), 8), 9), 10), 11) a 12), kteří byli přibráni do řízení rozhodnutím soudu a tak žádný spor nevyvolali, má soud za to, že co do náhrady nákladů řízení je nutno postupovat podle ust. § 23 z.ř.s., dle něhož zásadně žádný z účastníků nemá právo náhradu nákladů řízení podle jeho výsledku.
87. Co do přiznání náhrady nákladů řízení opatrovnici soud vycházel z toho, že tato zastupovala účastníky 4), 5), 6), 7), 9), 10) a 12), tedy celkem 7 účastníků. Podle ust. § 85 písm. b) z.ř.s. je řízení o vyloučení z výkonu funkce podle zákona obchodních korporací řízením o některých otázkách týkající se právnických osob, kde je dle § 9 odst. 4 písm. c) AT sazba odměny dle § 7 odst. 5 AT z tarifní hodnoty 50.000,-Kč za zastupování jednoho z účastníků částka 3.100,- Kč.
88. Soud nemá za to, že by se jednalo o případ, kde je dle § 9 odst. 5 AT sazba odměny opatrovníka jmenovaného soudem podle zákona upravujícího z.ř.s. nebo ustanoveného soudem účastníku, jehož pobyt není znám, jemuž se nepodařilo doručit do ciziny, nebo který se ze zdravotních důvodů nemůže účastnit řízení. Neboť zde se jedná o případ ustanovení opatrovníka dle § 1 odst. 3 z.ř.s. a § 29 o.s.ř. právnické osobě, kde vzhledem k možné kolizi zájmů za ní nemůže jednat její jediný statutární zástupce. Soud zde odkazuje na rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR 29 Cdo 1982/2011 z 24.10.2012 dle něhož rovněž Vrchní soud v Praze přiznával opatrovníkovi ve věci neplatnosti valné hromady odměnu z tarifní hodnoty částky 50.000,-Kč.
89. Podle ust. § 140 odst. 2 věta 1. o.s.ř., je-li ustanoven účastníku opatrovníkem advokát, platí jeho hotové výdaje a odměny za zastupování, popř. též náhradu za daň z přidané hodnoty stát; při určení náhrady hotových výdajů a odměny za zastupování se postupuje podle ustanovení zvláštního právního předpisu o mimosmluvní odměně, tedy vyhlášky č. 177/96 Sb. AT.
90. Podle § 12 odst. 4 AT jde-li o společné úkony při zastupování nebo obhajobě dvou nebo více osob, náleží advokátovi za každou takto zastupovanou nebo obhajovanou osobu mimosmluvní odměna snížená o 20%. Mimosmluvní odměna by tak činila 80% z částky 3.100,- Kč, což je 2.480,- Kč a za zastupování celkem 7 osob tak částku 17.360,- Kč.
91. Podle § 12a odst.1 AT se sazby mimosmluvní odměny za úkony právních služeb ustanoveného opatrovníka v občanském soudním řízení snižují o 20%, činily by tak 80% procent z částky 17.360,- Kč, což je 13.888,- Kč.
92. Podle ust. § 12a odst. 2 AT sazba mimosmluvní odměny za 1 úkon právní služby ustanoveného opatrovníka v občanském soudním řízení snížená podle odst. 1 činí nejvýše 5.000,- Kč. Soud tak má za to, že lze opatrovnici přiznat maximální částku 5.000,- Kč a to za převzetí zastoupení, sepis vyjádření a účast na dvou jednání soudu (jedno však trvalo

více než 2 hodiny), tedy celkem za 5 úkony ve výši 5.000,- Kč, dohromady pak částku 25.000,- Kč.

93. Za těchto 5 úkonů dle § 13 odst. 3 AT náleží opatrovnici 5 x režijní paušál po 300 Kč, celkem 1.500,- Kč.
94. Soudu je známo usnesení Vrchního soudu v Praze č.j. 7 Cmo 372/2016-31 ze dne 22.1. 2018, dle něhož z gramatického znění ustanovení § 12 odst. 4 AT jde-li o společné úkony při zastupování nebo obhajobě dvou nebo více osob, náleží advokátovi za každou takto zastupovanou nebo obhajovanou osobu mimosmluvní odměna snižovaná o 20% vyplývá, že se jedná v témže časovém okamžiku o tolik úkonů, kolik je zastupovaných osob. Nepřiznal však režijní paušál za zastupování každé ze 7 osob, neboť částka 2.100,- Kč režijního paušálu se jeví i vzhledem k omezení odměny opatrovníka dle § 12a odst. 2 AT na 5.000,-Kč jako nepřiměřeně vysoká.
95. Protože opatrovnice je plátkyní DPH dle § 14a odst. 1 AT, soud jí přiznal z této částky 26.500,- Kč 21% DPH ve výši 5.565,- Kč + 26.500,- Kč, celkem částku 32.065,- Kč. Tuto částku jí zaplatí stát prostřednictvím účtárny Městského soudu v Praze.

Poučení:

Proti tomuto usnesení **lze** podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího.

Praha 3. dubna 2019

JUDr. David Hovorka v. r.
samosoudce