



ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**

Městský soud v Praze rozhodl samosoudcem JUDr. Zuzanou Čížkovou v právní věci

žalobce: **Česká národní skupina Mezinárodní federace hudebního průmyslu, z. s.**,  
IČO: 005 52 518, sídlem Slavíkova 15, 120 00 Praha 2,  
zastoupený JUDr. Zuzanou Císařovou, advokátkou,  
sídlím Havlíčkova 1043/11, 110 00 Praha 1,

proti  
žalovaným: **1) I&Q GROUP, spol. s r.o.**, IČO: 274 88 268,  
sídlím Nepravidelná 329/9, 102 00 Praha 10,

**2) Hellspy SE**, IČO: 285 04 631,  
sídlím Nepravidelná 329/9, 102 00 Praha 10,

oba zastoupení JUDr. Martinem Janouškem, advokátem,  
sídlím Na Pankráci 1683/127, 140 00 Praha 4,

vedlejší účastník na straně žalovaného:

**1) ComGate, a.s.**, IČO: 265 08 842,  
sídlím Jankovcova 1596/14a, 170 00 Praha 7,  
zastoupený JUDr. Janem Onheiserem, advokátem,  
sídlím Betlémské náměstí 251/2, 110 00 Praha 1,

**2) Enix Technologies s.r.o.**, IČO: 283 07 704,  
sídlím Martinická 987/3, 197 00 Praha 9,  
zastoupený JUDr. Milanem Vašíčkem, MBA, advokátem,  
sídlím Lidická 710/57, 602 00 Brno,

**3) Mgr. Michal H.**,  
sídlím xxx, xxx

**o ochranu proti nekalé soutěži,****takto:**

- I. Žalovaný č. 1 je povinen zdržet se poskytnutí odměny ve formě peněz nebo ve formě kreditů směnitelných za peníze nebo použitelných k čerpání služeb na internetových stránkách dostupných z adresy [www.hellshare.cz](http://www.hellshare.cz), [www.hellshare.pl](http://www.hellshare.pl), [www.hellshare.sk](http://www.hellshare.sk) a [www.hellshare.com](http://www.hellshare.com) uživateli těchto stránek za stahování jím nahraných souborů třetí osobou, pokud tento uživatel nemá souhlas ke zpřístupnění těchto souborů veřejnosti prostřednictvím internetových stránek [www.hellshare.cz](http://www.hellshare.cz), [www.hellshare.pl](http://www.hellshare.pl), [www.hellshare.sk](http://www.hellshare.sk) a [www.hellshare.com](http://www.hellshare.com), a to do tří dnů od právní moci rozsudku.
- II. Žalovaný č. 2 je povinen se zdržet se poskytnutí odměny ve formě peněz nebo ve formě kreditů směnitelných za peníze nebo použitelných k čerpání služeb na internetových stránkách uživateli internetových stránek [www.hellspy.cz](http://www.hellspy.cz), [www.hellspy.com](http://www.hellspy.com), [www.hellspy.sk](http://www.hellspy.sk) a [www.stiahnito.sk](http://www.stiahnito.sk) za stahování jím nahraných souborů třetí osobou, pokud tento uživatel nemá souhlas ke zpřístupnění těchto souborů veřejnosti prostřednictvím internetových stránek <http://www.hellspy.cz>, [www.hellspy.com](http://www.hellspy.com), [www.hellspy.sk](http://www.hellspy.sk) a [www.stiahnito.sk](http://www.stiahnito.sk), a to do tří dnů od právní moci rozsudku.
- III. Žaloba, o uložení povinnosti žalovanému č. 1 odstranit z internetových stránek dostupných z adresy [www.hellshare.cz](http://www.hellshare.cz), [www.hellshare.pl](http://www.hellshare.pl), [www.hellshare.sk](http://www.hellshare.sk) a [www.hellshare.com](http://www.hellshare.com) nabídku služby vyhledávání a odkaz na vyhledávač umístěný na stránkách [www.hellspy.cz](http://www.hellspy.cz), který umožňuje uživatelům stránek dostupných z adresy [www.hellshare.cz](http://www.hellshare.cz), [www.hellshare.pl](http://www.hellshare.pl), [www.hellshare.sk](http://www.hellshare.sk) a [www.hellshare.com](http://www.hellshare.com) vyhledávat podle zadaného kritéria v digitálních souborech uložených na serveru těchto stránek, se zamítá.
- IV. Žaloba, o uložení povinnosti žalovanému č. 2 odstranit z internetových stránek dostupných z adresy [www.stiahnito.sk](http://www.stiahnito.sk) nabídku služby vyhledávání a odkaz na vyhledávač umístěný na stránkách [www.hellspy.cz](http://www.hellspy.cz) a odstranit z internetových stránek dostupných z adresy [www.hellspy.cz](http://www.hellspy.cz), [www.hellspy.com](http://www.hellspy.com) a [www.hellspy.sk](http://www.hellspy.sk) vyhledávač, který umožňuje uživatelům těchto stránek vyhledávat podle zadaného kritéria v digitálních souborech uložených na serveru těchto stránek nebo na serveru <http://www.hellshare.cz>, [www.hellshare.pl](http://www.hellshare.pl), [www.hellshare.sk](http://www.hellshare.sk), [www.hellshare.com](http://www.hellshare.com) nebo [www.stiahnito.sk](http://www.stiahnito.sk), se zamítá.
- V. Žaloba, o uložení povinnosti žalovanému č. 1 upravit své smluvní podmínky s uživateli, tj. doplnit do smluvních podmínek s uživateli internetových stránek dostupných z adresy [www.hellshare.cz](http://www.hellshare.cz), [www.hellshare.pl](http://www.hellshare.pl), [www.hellshare.sk](http://www.hellshare.sk) a [www.hellshare.com](http://www.hellshare.com) tuto větu: „Podmínkou pro vznik nároku a poskytnutí odměny uživatelům těchto stránek ve formě peněz nebo ve formě kreditů směnitelných za peníze nebo použitelných k čerpání služeb na těchto internetových stránkách, která je závislá na počtu stažení nahraných souborů, je prokázání oprávnění uživatele ke zpřístupňování obsahu takových souborů veřejnosti prostřednictvím internetových stránek [www.hellshare.cz](http://www.hellshare.cz), [www.hellshare.pl](http://www.hellshare.pl), [www.hellshare.sk](http://www.hellshare.sk) a [www.hellshare.com](http://www.hellshare.com) předložením licenční smlouvy případně prokázáním vlastních práv k sdělování souboru veřejnosti“, se zamítá.
- VI. Žaloba, o uložení povinnosti žalovanému č. 2 upravit své smluvní podmínky s uživateli, tj. doplnit do smluvních podmínek s uživateli internetových stránek dostupných z adresy [www.hellspy.cz](http://www.hellspy.cz), [www.hellspy.com](http://www.hellspy.com), [www.hellspy.sk](http://www.hellspy.sk) a [www.stiahnito.sk](http://www.stiahnito.sk) následující větu: „Podmínkou pro vznik nároku a poskytnutí odměny uživatelům těchto stránek ve formě peněz nebo ve formě kreditů směnitelných za peníze nebo použitelných k čerpání služeb na

těchto internetových stránkách, která je závislá na počtu stažení nahraných souborů, je prokázání oprávnění uživatele ke zpřístupňování obsahu takových souborů veřejnosti prostřednictvím internetových stránek [www.hellspy.cz](http://www.hellspy.cz), [www.hellspy.com](http://www.hellspy.com), [www.hellspy.sk](http://www.hellspy.sk) a [www.stiahnito.sk](http://www.stiahnito.sk), a to předložením licenční smlouvy případně prokázáním vlastních práv ke sdělování souboru veřejnosti“, se zamítá.

- VII. Žaloba s návrhem, aby byla žalovanému č. 1 uložena povinnost na své náklady uveřejnit tento rozsudek v rozsahu: záhlaví, výrok rozsudku a datum vydání rozsudku na domovské stránce internetových stránek dostupných z adresy [www.hellshare.cz](http://www.hellshare.cz), [www.hellshare.pl](http://www.hellshare.pl), [www.hellshare.sk](http://www.hellshare.sk) a [www.hellshare.com](http://www.hellshare.com), se zamítá.
- VIII. Žaloba s návrhem, aby byla žalovanému č. 2 uložena povinnost na své náklady uveřejnit tento rozsudek v rozsahu: záhlaví rozsudku, výrok rozsudku a datum vydání rozsudku na domovské stránce internetových stránek dostupných z adresy [www.hellspy.cz](http://www.hellspy.cz), [www.hellspy.com](http://www.hellspy.com), [www.hellspy.sk](http://www.hellspy.sk) a na domovské stránce internetových stránek dostupných z adresy [www.stiahnito.sk](http://www.stiahnito.sk), se zamítá.
- IX. Žaloba s návrhem, aby byla žalovaným č. 1 a č. 2 uložena solidární povinnost na své náklady uveřejnit tento rozsudek v rozsahu: záhlaví rozsudku, výrok rozsudku a datum vydání rozsudku na internetových stránkách <http://technet.idnes.cz>, to vše do tří dnů od právní moci rozsudku, a dále v deníku Mladá fronta DNES písmem o velikosti nejméně 2 mm do 15 dnů od právní moci rozsudku, se zamítá.
- X. Žaloba s návrhem, aby
- žalovaným č. 1 a č. 2 byla uložena povinnost uhradit žalobci společně a nerozdílně náklady na uveřejnění rozsudku v rozsahu záhlaví rozsudku, výrok rozsudku a datum vydání rozsudku po dobu jednoho týdne v inzertní části internetového portálu Technet dostupného pod adresou <http://technet.idnes.cz> ve formátu „Wide Square 480x300px max. 45 kB“ nebo ve formátu „1/2 PageAd 300x600px max. 45 kB“ (dle výběru žalobkyně), a to ve skutečné výši těchto nákladů, nejvýše však ve výši Kč 120.000,- + DPH.
  - žalovaným č. 1 a č. 2 byla uložena povinnost uhradit žalobci společně a nerozdílně náklady na uveřejnění rozsudku v rozsahu záhlaví rozsudku, výrok rozsudku a datum vydání rozsudku v inzertní části celostátního deníku Mladá fronta DNES, v jednom z vydání ve dnech pondělí nebo úterý nebo středa nebo pátek, ve formátu inzerce na 1/4 stránky na šířku (tzv. podval) nebo ve formátu 1/4 strany na výšku (tzv. střední roh) dle výběru žalobce, a to ve skutečné výši těchto nákladů, nejvýše však ve výši Kč 185.000,- + DPH.
  - žalovanému č. 1 byla uložena povinnost uhradit žalobci náklad na uveřejnění rozsudku v rozsahu záhlaví rozsudku, výrok rozsudku a datum vydání rozsudku na domovské stránce internetových stránek dostupných z adresy [www.hellshare.cz](http://www.hellshare.cz), [www.hellshare.pl](http://www.hellshare.pl), [www.hellshare.sk](http://www.hellshare.sk) a [www.hellshare.com](http://www.hellshare.com),
  - žalovanému č. 2 byla uložena povinnost uhradit žalobci náklady na uveřejnění rozsudku v rozsahu záhlaví rozsudku, výrok rozsudku a datum vydání rozsudku na domovské stránce internetových stránek dostupných z adresy [www.hellspy.cz](http://www.hellspy.cz), [www.hellspy.com](http://www.hellspy.com), [www.hellspy.sk](http://www.hellspy.sk) a na domovské stránce internetových stránek dostupných z adresy [www.stiahnito.sk](http://www.stiahnito.sk), se zamítá.
- IX. Žádný z účastníků ani z vedlejších účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

### Odůvodnění:

1. Žalobce se podanou žalobou domáhal ochrany proti nekalosoutěžnímu jednání. Žalobu podal v souladu s ust. § 2989 odst. 1 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „obč. z.“), neboť je právnickou osobou oprávněnou k hájení zájmů soutěžitelů na základě článku III. stanov žalobce. Je hojně označován zkratkou „ČNS IFPI“, jedná se o českou národní sekci nevládní organizace IFPI (Mezinárodní federace hudebního průmyslu), založen podle zákona č. 116/1985 Sb., o podmínkách činnosti organizací s mezinárodním prvkem, ve znění platném do 29. prosince 2010, a s účinností od 1. ledna 2014 je spolkem podle obč. z. IFPI má celou řadu poboček po celé Evropě, přičemž hudební výrobci sdružení v IFPI tvoří více než 95 % světové legální produkce zvukových záznamů. Žalobce sdružuje na základě dobrovolnosti výrobce zvukových a hudebních zvukově-obrazových záznamů, přičemž v současné době sdružuje 15 členských firem jak českých, tak nadnárodních, z nichž pět tvoří výbor ve smyslu článku XV. stanov žalobce. Členy výboru jsou zástupci společností: Universal Music, s.r.o., SUPRAPHON a.s., Sony Music Entertainment Czech Republic s.r.o., Warner Music Czech Republic s.r.o. a Popromusic & publishing s.r.o. Dle názoru žalobce, žalovaní porušují dobré mravy soutěže, a to ve smyslu generální klauzule podle ust. § 2976 obč. z. s odůvodněním, že žalovaný č. 1 provozuje internetové stránky známé pod názvem „Hellshare“, dostupné pod internetovými adresami <http://www.hellshare.cz>, [www.hellshare.pl](http://www.hellshare.pl), [www.hellshare.sk](http://www.hellshare.sk) a [www.hellshare.com](http://www.hellshare.com), přičemž všechny adresy jsou dále přesměrovány na jeden server, tj. zobrazují se pod nimi totožné stránky hellshare.cz (dále jen „Hellshare“). Na stránkách Hellshare je umožněno koncovým uživatelům nejen nahrávání libovolných souborů, ale i vyhledávání pomocí vyhledávače. Tento vyhledávač není přímo uložen na serveru těchto stránek, ale je fyzicky uložen na stránkách Hellspy. Vyplní-li koncový uživatel ve vyhledávacím okně na Hellshare jméno vyhledávaného interpreta (alba, názvu písně apod.), je přesměrován na server Hellspy, kde se ihned zobrazí výsledky vyhledávání (např. u vyhledání světoznámé zpěvačky Madonna se objevilo 122 souborů, které obsahují nahrávky zmíněné zpěvačky). Žalovaný č. 2 je společnost provozující internetové stránky pod názvem „Hellspy“, dostupné pod internetovými adresami <http://www.hellspy.cz>, [www.hellspy.com](http://www.hellspy.com), [www.hellspy.pl](http://www.hellspy.pl), [www.hellspy.sk](http://www.hellspy.sk) a [www.hellspy.eu](http://www.hellspy.eu) (dále jen „Hellspy“), všechny tyto adresy s výjimkou [www.hellspy.eu](http://www.hellspy.eu) jsou přesměrovány na jeden server hellspy.cz. Na stránkách Hellspy je též umožněno koncovým uživatelům nahrávání souborů, jejich vyhledávání a stahování jako na stránkách Hellshare. Žalovaný č. 2 je též provozovatelem propojených stránek [www.stiahnito.sk](http://www.stiahnito.sk), které používají vlastní server a jsou propojené s Hellspy. Tyto stránky používají obdobnou grafiku jako Hellspy, jen namísto motivu „čertíka“ používají kreslené „rybičky“ a jejich funkcionalita je téměř stejná. Tyto stránky jsou obdobou (mutací) stránek Hellspy, s nimiž používají stejné úložiště dat (pokud chce uživatel nahrávat soubory, je odkázán na Hellspy, a rovněž na těchto stránkách platí shodné přihlašovací údaje jako na Hellspy). Proto jsou v další části žaloby stránky [www.stiahnito.sk](http://www.stiahnito.sk) zahrnovány pod společnou zkratku „Hellspy“, není-li výslovně uvedeno jinak.
2. Webové stránky Hellshare a Hellspy jsou propojené, kdy služba Hellshare využívá vyhledávač umístěný na serveru stránek Hellspy. Následné stahování probíhá z úložiště na serveru Hellshare. Stránky jsou komplementárně propojeny. Profil uživatele, tvořený jeho přihlašovacím jménem a heslem, je platný pro obě služby. Ukládání a stahování souborů probíhá na stejném datovém prostoru. Stránky nesou podobné názvy a jsou graficky jednotně provedené, přičemž Hellshare jsou v červené barevné verzi a Hellspy v modré. Právní podmínky používání pro uživatele jsou obdobné. Obě stránky používají jednotnou

platební bránu a při dobití kreditu prostřednictvím bankovního převodu je v obou případech použito jedno číslo bankovního účtu a jeden variabilní symbol, pročež výsledné dopady porušování práv lze přičítat oběma žalovaným společně s ohledem na jejich provázanost. Stránky Hellshare a Hellspy slouží třetím osobám k tomu, aby prostřednictvím těchto stránek sdílely soubory obsahující předměty chráněné právy duševním vlastnictvím (např. hudební nahrávky, filmy). Ekonomickým smyslem a motivem fungování stránek jsou zisky žalovaných plynoucí z poplatků placených uživateli stránek Hellshare a Hellspy za stahování dat, nikoliv za ukládání dat do úložiště, které je zdarma. Uživatelům je umožněno stáhnout kopie předmětů chráněných právy duševního vlastnictví a dále i možnost výdělku peněz pro ty uživatele, kteří na stránky umístí (uploadují) soubory s chráněným obsahem. Stránky Hellshare a Hellspy se snaží vyvolat dojem, že se jedná o veřejná datová úložiště, tj. že slouží koncovým uživatelům pouze jako volný prostor k uložení objemných dat, avšak ve skutečnosti fungují jako výdělečný obchodní systém, kde žalovaní generují zisk z poplatků zaplacených uživateli za určitý objem dat a za stahování těchto dat. Protože výnosy žalovaných jsou závislé na návštěvnosti stránek, snaží se podpořit uživatele nejen ve stahování, ale i v ukládání atraktivních souborů, které si stáhne co nejvíce jiných uživatelů. Nabízí-li žalovaný č. 1 Kč 200,- za každých 28.000 kreditů, lze jednoduše spočítat, že na Hellshare je měsíčně vyplaceno uploaderům celkem Kč 1.283.035,-. Stránky Hellspy nabízejí unikátní Partnerský program v sekci „Vydělej si“. Motivace ke stahování je podpořena i různými akcemi, např. Kolo štěstí, kde lze vyhrát kredity na další stahování. Pokud si nahraný soubor nikdo nestáhne častěji než 5 krát každé dva měsíce (nebo 1 krát v každém měsíčním období), bude automaticky odstraněn. Žalovaní využívají registrovaných uživatelů jako dodavatelů obsahu pro své stránky. Finančním odměňováním činnosti uploaderů opustili žalovaní pasivní pozici pouhého poskytovatele volného prostoru a svým obchodním modelem zajišťují dostatečnou nabídku atraktivního obsahu koncovým uživatelům na svých stránkách. Hellshare a Hellspy je proto možno postavit na roveň službám poskytování obsahu. Soutěžní újma vzniká členům žalobce provozem stránek jako celku, bez ohledu na to, jaké konkrétní chráněné hudební produkty jsou nabízeny, neboť je uváděna nelegálně a bezplatně nebo pod tržní cenou, pročež vzniká újma producentům a i distributorům.

3. Dle názoru žalobce žalovaní nejsou zprostředkovateli ve smyslu zákona č. 480/2004 Sb., o některých službách informační společnosti a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZSIS“), neboť provozují datové úložiště s vyhledávačem, jehož obsah je zásobován koncovými uživateli – uploadery v rámci Partnerského programu na základě dohody uživatelů s žalovanými, tj. akceptací uživatelských podmínek Hellshare/Hellspy, tyto uploadery využívají jako zdroj. Z uvedeného vyplývá, že se žalovaní dopouštějí nelegálního internetového prodeje hudby, čímž dochází k nekalosoutěžnímu jednání.
4. Žalovaní v písemném vyjádření k žalobě uvedli, že považují žalobu za nedůvodnou v celém rozsahu. V jeho odůvodnění uvedli, že žalovaný č. 1 jakožto poskytovatel služby Hellshare a žalovaný č. 2 jakožto poskytovatel služby Hellspy spolu poskytují hostingovou službu dostupnou na doménách hellshare.cz, hellshare.sk a hellshare.com a dále na doménách hellspy.cz, hellspy.sk, hellspy.com a stiahnito.sk. Tyto služby společně tvoří hostingovou službu, která umožňuje uživatelům automatizované (tj. bez jakékoli asistence či zásahu žalovaných) uložení informace, její vyhledání a případné stáhnutí; to vše z popudu, dle požadavků a instrukcí uživatele. Žalovaní kromě vytvoření technického rámce neprovádějí s nahranými soubory žádné vědomé operace, jedinou výjimkou jsou případy řešení technických problémů nebo eventuální ad hoc odstranění souborů porušujících podmínky služby. Služba žalovaných spočívá v prostém poskytování prostoru pro ukládání informací (dat) poskytnutých uživateli, tedy jde o zprostředkovatelskou službu ve smyslu § 5 ZSIS. Žalovaní založili své služby na bezkonkurenční rychlosti nahrávání a stahování obsahu, tj. na

dobré uživatelské dostupnosti jejich úložiště. Žalovaní nesouhlasí, že by jejich služby byly nelegální alternativou internetového prodeje hudby či že by se významně odlišovaly od jiných podobných služeb, které jsou žalobcem označovány jako „klasická veřejná datová úložiště“, dále žalovaní namítají, že by se s žalobcem byli v postavení konkurujících soutěžitelů, žalovaní nevstupují na trh hudební produkce o nic více, než na něj vstupují výrobci či prodejci CD nosičů, nahrávací aparatury či hudebních nástrojů apod. Pokud někdo na server žalovaných nahraje soubor s hudební nahrávkou a učiní jej bez řádné licence veřejným, a následně tento soubor stáhne někdo další, jako například jiný uživatel, kdo k tomu nemá řádné oprávnění, tj. nejedná v limitech tzv. volného užití dle ust. § 30 zákona č. 121/2000 Sb., *právu autorském, o právech souvisejících s právem autorským a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „autorský zákon“)* a učiní tak namísto toho, aby použil služby či zakoupil produkty žalobcem zastupované společnosti, pak skutečně může tímto jednáním dojít k nelegálnímu sdílení hudby, které by snad mohlo ve vztahu mezi daným nahrávajícím uživatelem a žalobcem naplňovat znaky nekalé soutěže. Tento postup není řádným užitím služeb žalovaných, žalovaní jej neinicují ani nikterak nepodporují a neprofitují na něm. Skutečnost, že žalovaní motivují uživatele jakožto své zákazníky k co nejširšímu využití služeb je marketingovou záležitostí. Služby žalovaných jsou legitimními, obsahově neutrálními, hostingovými službami, jejich účel, parametry ani obchodní model nejsou založeny na porušování práv, pročez právní status služeb žalovaných zcela podléhá ZSIS. Žalovaní dále uvádí, že dle ZSIS nejsou povinni jakožto poskytovatelé hostingových služeb na obsah nahrávaný uživateli dohlížet, a to i s ohledem na objektivní nemožnost, neboť kontrolovat stovky souborů a zjišťovat okruhu osob, jež by mohli být dotčeny na svých právech je nadlidský úkol, ale též by se jednalo o cenzuru. ZSIS proto vylučuje povinnost poskytovatele těchto služeb dohlížet na obsah nahrávaných uživateli a omezuje odpovědnost poskytovatelů těchto služeb, avšak umožňuje komukoli požadovat po poskytovateli hostingových služeb odstranění nebo znepřístupnění závadných souborů, je-li jejich závadnost prokazatelná. Žalovaní jsou si této povinnosti dobře vědomi, a proto vždy nahlášené soubory odstraňují či znepřístupňují. Za nepravdivé žalování považují tvrzení žalobce, že služby žalovaných nejsou „klasickými“ veřejnými datovými úložišti, nýbrž nelegální alternativou internetového prodeje hudby, žalovaní neobchodují s hudbou a ani s jiným obsahem. Podstata jejich podnikání spočívá v rychle dostupném datovém úložišti, jakýmsi harddisk v internetovém prostředí. Služby žalovaných jsou rychle, tj. umožňující výrazně rychlejší nahrávání i stahování obsahu, čímž se tak odlišují od jiných podobných služeb. Daní za tuto rychlost jsou vyšší náklady na přenosovou infrastrukturu služby, což musí být kompenzováno zpoplatněním přenosů dat. Služby žalovaných umožňují, aby uživatelé stahovali nahrané soubory zdarma, k tomu postačí, když nahrávající uživatel při „nabíjení“ kreditu pro stahování souborů vygenerovaný kód pro dobítí poskytne dalšímu uživateli. Uživatelé jsou odměňováni za aktivní využívání služeb, tj. ve formě slevy pro aktivního uživatele.

5. O obsahu nahrávaných souborů rozhodují samotní uživatelé, a odpovědnost žalovaných, jakožto poskytovatele hostingových služeb, za toto jednání a obsah nahraný uživatelem, by bylo možno dovodit pouze v případě, kdy by žalovaní nepostupovali v souladu s ust. § 5 ZSIS, tj. určený soubor na výzvu kterékoli osoby neodstranili. Žalovaným je přiznáván režim safe harbour a v případě vyhovění žalobcova návrhu, by došlo k popření tohoto režimu, čímž by došlo k zásahu do práva žalovaných i třetích osob, pročez navrhli zamítnutí žaloby v celém rozsahu.
6. Podáním došlým zdejšímu soudu dne 24. dubna 2017 vstoupila do řízení společnost ComGate, a.s., IČO: 265 08 842, sídlem Jankovcova 1596/14a, Praha 7, jako vedlejší účastník na straně žalované. Dne 11. května 2017 vstoupila do řízení společnost Enix Technologies s.r.o., IČO: 283 07 704, sídlem Martinická 987/3, Praha 9, jako vedlejší

účastník na straně žalované a podáním došlým zdejšímu soudu dne 12. května 2017 vstoupil do řízení Mgr. Michael H., sídlem xxx, xxx, jako vedlejší účastník na straně žalované.

7. Podáním ze dne 19. června 2017 se vyjádřil k žalobě vedlejší účastník č. 2 na straně žalované, v němž uvedl, že činnostmi žalovaných nedochází k porušení nekalé soutěže, neboť žalobce a žalovaní nejsou v soutěžním vztahu s odůvodněním, že žalobce působí na trhu prodeje hudby, kdežto žalovaní poskytují služby datových úložišť třetím osobám. Žalovaným nelze přičítat skutečnost, že někteří uživatelé porušují autorská či jiná práva, neboť žalovaní pouze poskytují úložný prostor na serveru. Dále nesouhlasí s názorem žalobce, že ZSIS nedopadá na činnost žalovaných, dle jeho názoru žalovaní splňují podmínky režimu safe harbour a tedy nejsou zodpovědní za obsah ukládaných souborů. Žádný další z vedlejších účastníků na straně žalované se k žalobě nevyjádřil.
8. Na jednání konaném dne 12. dubna 2018 navrhl žalobce změnu části petitu žaloby, pročež zdejší soud usnesením ze dne 19. dubna 2018, č.j. 15 Cm 10/2014-1246, žalobce navrženou změnu žaloby připustil.
9. Na základě provedených listinných důkazů byly prokázány níže uvedené skutečnosti:

Soud v souladu s ust. § 120 odst. 3 o.s.ř. vzal za nesporná tvrzení, že žalovaný č. 1 je poskytovatelem služby Hellshare a žalovaný č. 2 je poskytovatelem služby Hellspy, přičemž společně poskytují hostingovou službu dostupnou na doménách hellshare.cz, hellshare.sk a hellshare.com a dále na doménách hellspy.cz, hellspy.sk, hellspy.com a stiahnito.sk. Soud dále vzal za nesporné, že žalovaní aktivně nenahrávají soubory porušující práva třetích osob.

Rozhodnutím Ministerstva vnitra České republiky ze dne 24. ledna 2012, č.j. MV-142819-2/VS-2011, a ze dne 7. ledna 2013, č.j. MV142819-6/VS-2011, bylo prokázáno, že Ministerstvo vnitra České republiky v souladu s ustanovením § 3 odst. 1 zákona č. 116/1985 Sb., o podmínkách činnosti organizací s mezinárodním prvkem v Československé socialistické republice, schválilo změnu stanov žalobce.

Stanovami žalobce ze dne 26. ledna 2012 a ze dne 7. ledna 2013 žalobce prokázal, že v čl. III. je posláním žalobce prosazovat společné zájmy výrobců zvukových záznamů a hudebních zvukově-obrazových záznamů na území České republiky a v zahraničí a spolupracovat při naplňování tohoto cíle s dalšími subjekty, organizacemi a institucemi.

Z usnesení výboru žalobce ze dne 10. prosince 2012 podepsané členy výboru, tj. Universal Music s.r.o., SUPRAPHON a.s., Sony Music Entertainment Czech Republic s.r.o., EMI Czech Republic s.r.o. a Popron music and publishing s.r.o. soud zjistil, že tyto uvedené společnosti budou hájit své hospodářské a soutěžní zájmy, jakož i zájmy na ochraně práv duševního vlastnictví prostřednictvím České národní skupiny Mezinárodní federace hudebního průmyslu (žalobce), a to jakýmkoliv způsobem.

Ze seznamu členů žalobce bylo zjištěno, že žalobce sdružuje 15 členských společností, mezi něž patří BEST I.A, BOMBAJ, spol. s r.o., Česká Muzika s.r.o., Championship Music s.r.o., EDIT s.r.o., MC Production s.r.o., POPRON Music, POPRON Publishing, Sokol's Power Voice, s.r.o., Sony Music Entertainment Czech Republic s.r.o., SUPRAPHON, a.s., SURF Publishing s.r.o., Martin Sedlár-TOMMŮ, Universal Music s.r.o. a Warner Music Czech Republic s.r.o.

Ze zápisu z jednání valného shromáždění žalobce ze dne 5. října 2015 bylo zjištěno, že tohoto dne, tj. 5. října 2015, se konalo valné shromáždění žalobce, jehož se zúčastnilo 11 členských společností, přičemž na tomto jednání bylo přijato nové znění stanov žalobce a současně bylo rozhodnuto o přijetí nových členských společností žalobce, o volbě nového výboru žalobce a zároveň o změně právní formy organizace na spolek. Ze stanov žalobce ze dne 5. října 2015 bylo zjištěno, že žalobce byl zapsán do spolkového rejstříku ke dni 1. ledna 2014, pod IČO: 005 52 518 jako zvláštní organizace pro zastoupení českých zájmů v mezinárodních nevládních organizacích, jenž byl založen podle předchozí právní úpravy dle zákona č. 116/1985 Sb., o podmínkách činnosti organizací s mezinárodním prvkem.

Z výpisu ze spolkového rejstříku žalobce ze dne 17. března 2016 bylo prokázáno, že žalobce vznikl ke dni 24. července 1990 s datem zápisu dne 1. ledna 2014, s právní formou zvláštní organizace pro zastoupení českých zájmů v mezinárodních nevládních organizacích, jehož účelem je:

- a) prosazovat společné hospodářské a soutěžní zájmy, jakož i zájmy na ochraně práv duševního vlastnictví výrobců zvukových záznamů a hudebních zvukově obrazových záznamů na území České republiky i v zahraničí a spolupracovat při naplňování tohoto cíle s dalšími subjekty,
- b) usilovat o prosazování práv výrobců plynoucích z platné právní úpravy dle autorského práva a mezinárodních autorskoprávních předpisů, atp.

Ze screenshotů webových stránek hellshare.cz bylo zjištěno, že při zadání hesla „madonna“ do vyhledávače, kdy v okně stránky Hellshare.cz se zobrazuje okno s výsledky vyhledávače Hellspy, přičemž výsledky vyhledávání zaznamenaly 122 souborů pod tímto heslem a při zadání hesla „karel gott“ bylo nalezeno celkem 87 souborů. Z podmínek použití služby (dále jen „podmínky“) uvedených na stránkách hellshare.cz, bylo zjištěno, že na stránkách hellshare.cz je umožněno uživatelům sdílet data na internetu s ostatními uživateli a též je možné nahrát soubory až o velikosti 2000 MB a prostřednictvím odkazu nabídnuto jejich stažení ostatním uživatelům internetu. V podmínkách je uvedeno, že uživateli je zakázáno přenášet nebo ukládat informace, jejichž zpřístupněním by došlo ke spáchání trestného činu, přestupku nebo jiného protiprávního jednání zakázaného právním řádem České republiky a/nebo právem Evropského společenství a Evropské unie, zejména je uživateli zakázáno, propagovat jakoukoliv trestnou činnost či jakkoliv navádět k jejímu spáchání, dále je zakázáno jakkoliv zasahovat do autorských, jakož i do práv duševního vlastnictví. Mezi další pravidla obsažená v podmínkách je uvedeno, že uživatel bere na vědomí, že poskytovatel není povinen aktivně vyhledávat skutečnosti a okolnosti poukazující na protiprávní obsah přenášené či ukládané informace ve smyslu § 6 ZSIS, dále si poskytovatel služby vyhrazuje právo jakýkoli soubor nahraný uživatelem bez udání důvodu smazat, včetně zrušení uživatelského účtu, jakož i zablokování přístupu, v případě porušení těchto podmínek stanovené poskytovatelem. Uživatel ani žádná třetí strana nejsou oprávněni zpoplatňovat (předprodávat) obsah umístěný na serveru hellshare.com. V případě zjištění, že došlo k porušení autorských práv nebo šíření protiprávního obsahu je uveden kontaktní email abuse@hellshare.com, kam se mohou uživatelé/třetí osoby obracet s výše uvedeným. Součástí uvedených podmínek jsou i pravidla soutěže tvz. „kolo štěstí“, jehož pořadatelem i organizátorem je žalovaný č. 1, soutěž probíhá na webových stránkách www.hellshare.cz, www.hellshare.sk, www.stiahnito.sk, www.hellspy.sk a www.hellspy.cz. V bodu 4. jsou uvedeny podmínky účasti v soutěži, kdy účastníkem soutěže může být pouze fyzická osoba starší 18 let. Soutěž spočívá v nákupu kreditu přes SMS zprávy na www.hellshare.cz, www.hellspy.cz, www.hellshare.sk nebo www.stiahnito.sk v hodnotě od Kč 99,-. Po zakoupení kreditu a splnění podmínek soutěže je dána možnost spustit kolo štěstí a soutěžící bude ihned informován, o jakou výhru bude v soutěži usilovat. Samotná hra začíná



položením soutěžního dotazu, který následuje bezprostředně po určení výhry. Po správném zodpovězení soutěžního dotazu, vznikne soutěžícímu nárok na výhru určenou kolem štěstí.

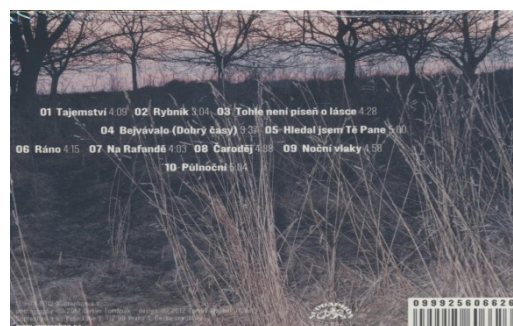
Z internetových stránek hellspy.cz – podmínky používání služby Hellspy (dále jen „podmínky“) bylo zjištěno, že k užívání služeb poskytované Hellspy SE, tj. žalovaným č. 2, je zapotřebí provést registraci, která je uskutečněna po vyplnění a odeslání registračního formuláře a současně vyslovením souhlasu s podmínkami. Dokončením registrace je uživateli založen uživatelský účet, přičemž tento účet může sloužit i pro využívání služeb propojených serverů či serverů smluvních partnerů žalovaného č. 2. Využívání služeb uživatelem je zpoplatněno podle ceníku poskytovatele. Pro nákup kreditů má plátcе možnost využít službu ePlatba a po přijetí potvrzení o úhradě platby prodávající přičipše kredity uživateli. Převody peněz jsou uskutečňovány prostřednictvím účtu společnosti AGMO a.s. V podmínkách je dále uvedeno, že uživatel nese odpovědnost v případě používání služeb, jež jsou nebo by mohly být v rozporu s právním řádem České republiky či jiných států vztahujících se na uživatele. Uživatel je povinen respektovat práva třetích osob, zejména nakládání s autorskými díly a dalšími právy duševního vlastnictví. V bodu 12 je uživateli zakázáno blokovat, modifikovat či jakkoliv jinak měnit součást služby nebo se pokusit je narušit, či chod nebo data služeb, dále je uživateli zakázáno porušovat práva poskytovatele nebo třetích osob jiným způsobem. V bodu 20 poskytovatel neodpovídá za obsah uživatele a v následujícím bodě je uvedeno prohlášení uživatele, že za veškeré informace (mezi něž patří datové soubory, hudba, zvukové soubory atd.), k nimž bude mít přístup v rámci služeb, nese odpovědnost osoba, od níž obsah pochází. Dále uživatel prohlašuje, že informace (soubory), které služba umožní stáhnout z webu poskytovatele, nejsou uloženy na jeho serveru a z tohoto důvodu poskytovatel neručí jednak za kvalitu a neodpovídá za porušování autorských práv. V případě zjištění porušení autorských práv je uveden kontaktní email abuse@hellspy.com. Součástí těchto podmínek jsou podmínky tzv. akce pošli sms, kdy registrovaný uživatel služby Hellspy prostřednictvím Hellspy SMS brány, bezplatně odešle SMS zprávu, prostřednictvím které dojde příjemci SMS zpráva nabídka využití služeb Hellspy, a to včetně možnosti připsání kreditu zdarma – akce kredit zdarma. V případě, že příjemce SMS zprávy využije této nabídky a stáhne alespoň jeden soubor, dojde k jednorázovému připsání kreditu ve výši 300 až 2000 kreditů. Příjemce SMS získá od 500 do 3000 kreditů na stahování z Hellspy. Další součástí podmínek používání služeb Hellspy jsou pravidla soutěže „kolo štěstí“, která jsou totožná s pravidly soutěže uvedené výše.

Z webových stránek stiahnito.sk v sekci podmínky používání služby stiahnito bylo zjištěno, že se jedná o shodné podmínky, jako jsou uvedeny na stránce hellspy.cz, včetně akce kolo štěstí a podmínky akce pošli sms s jediným rozdílem, že jsou uvedeny ve slovenském jazyce.

Z provedených screenshotů internetových stránek stiahnito.sk při zadání hesla „madonna“ do vyhledávače bylo nalezeno 122 souborů a při vyhledávání hesla „karel gott“ se objevilo celkem 87 nalezených souborů. Z obsahu webových stránek stiahnito.sk a hellshare.cz je zjevná velmi podobná grafika.

Ze znaleckého posudku vypracovaného na žádost žalobce ze dne 9. prosince 2013 pod číslem 2872/2013, vypracován Ing. Janem Jankou, znalce z oboru kybernetiky, odvětví výpočetní techniky. Úkolem znalce bylo zdokumentovat informace o webové stránce www.hellshare.cz a dalších doménách, jež má sloužit jako tzv. úložiště souborů, a provést kontrolní stažení několika souborů, a to konkrétně Těžkej Pokondr – Superalbum, Horkýže Slíže – St. Mary Huana Ganja, Karel Gott – Dotek lásky, Václav Neckář – Dobrý časy a Tomáš Klus – Racek. Z uvedeného posudku vyplývá, že po zadání do internetového prohlížeče www.hellshare.pl, www.hellshare.sk je uživatel přeměrován na identickou

webovou stránku [www.hellshare.cz](http://www.hellshare.cz), přičemž v rámci analýzy domén, bylo zjištěno, že existuje více registrovaných domén se jménem „hellshare“, jejich prohlídkou bylo zjištěno, že na těchto doménách buď nejsou umístěny žádné webové stránky nebo směřují na odlišné webové prezentace, než je zkoumaná stránka [www.hellshare.cz](http://www.hellshare.cz). Znalec v posudku uvedl, že vlastníkem domény [hellshare.cz](http://hellshare.cz) je A24CONTACT-1226 pod názvem I&Q GROUP, spol. s r.o. (poznámka soudu - žalovaný č. 1), doména [hellshare.pl](http://hellshare.pl) byla zaregistrována Janem H. za žalovaného č. 1 a doména [hellshare.sk](http://hellshare.sk), jejímž vlastníkem je Gransy s.r.o., organizační složka, přičemž server, na kterém jsou umístěny webové stránky všech domén, má IP adresu 95.168.204.130. Poskytovatelem internetu, přes kterého je server do sítě internetu připojen, je společnost I&Q GROUP, spol. s r.o. Na stránce 9 posudku znalec uvedl, že je-li ve vyhledávacím poli na internetové stránce [www.hellshare.cz](http://www.hellshare.cz) zadáno jakékoli klíčové slovo a stisknuto tlačítko „hledat“, je uživatel přesměrován na webové stránky [www.hellspy.cz](http://www.hellspy.cz), na které jsou mu zobrazeny výsledky hledání. Domény [hellshare.cz](http://hellshare.cz) a [hellspy.cz](http://hellspy.cz) jsou tak komplementárně spojeny. Webové stránky [hellspy.cz](http://hellspy.cz) slouží jako vyhledávač souborů, uložených na serveru [hellshare.cz](http://hellshare.cz). Z internetové stránky [www.hellspy.com](http://www.hellspy.com) dojde k přesměrování na adresu [www.hellspy.cz](http://www.hellspy.cz), shodně tomu je tak i ze stránek [www.hellspy.pl](http://www.hellspy.pl) a [www.hellspy.sk](http://www.hellspy.sk). Znalec uvedl i výpis z databáze WHOIS domény [hellspy.cz](http://hellspy.cz), jehož vlastníkem je SB:Michael H.-62 pod názvem Michael H., u domény [hellspy.com](http://hellspy.com) a [hellspy.pl](http://hellspy.pl) byl registrující osobou Michael H. Držitelem domény [hellspy.sk](http://hellspy.sk) je společnost Zoner, s.r.o. Server, na kterém jsou umístěny webové stránky domén, má IP adresu 81.95.98.99 a poskytovatelem internetu, přes kterého je server do sítě internetu připojen, je společnost ACTIVE 24 s.r.o., se sídlem Sokolovská 394, Praha 8. Od stránky 16 posudku se znalec zabýval vyhledáním souborů, kdy je detailně popsán jeho postup, tj. při zadání klíčového slova „těžkej pokondr superalbum“ na internetové stránce [www.hellshare.cz](http://www.hellshare.cz) došlo k přesměrování na stránky [www.hellspy.cz](http://www.hellspy.cz), kam byl překopírována hledaná klíčová slova a zobrazen výsledek vyhledávání. Po stisknutí tlačítka „stáhnout“ se zobrazilo okno, z něhož vyplývá, že server neumožňuje stažení souboru, bez toho, aniž by uživatel zaplatil 99,- Kč za odeslání SMS zprávy. Na základě poskytnutých přihlašovacích údajů od žalobce se znalec přihlásil k serveru a zobrazilo se potvrzující okno s dotazem, zda si uživatel přeje provést stažení souboru i informací, jaká výše „kreditu“ mu bude odečtena z účtu na serveru a po stisknutí tlačítka „stáhnout“ došlo ke stažení souboru ve formátu RAR. Obdobně bylo postupováno i při vyhledávání klíčových slov „václav neckář dobrý časy“ s tím rozdílem, že v tuto chvíli byla odeslána dle pokynů SMS zpráva, po jejím odeslání byla doručena SMS zpráva s kódem, který byl zadán do příslušného pole a stisknuto tlačítko „dobít kredit a stáhnout“. Kromě souborů digitalizované hudby ve formátu MP3 obsahoval stažený soubor i fotografii obalu alba



Stejně tomu tak bylo i v případě vyhledání klíčových slov „horkýže slíže – st. mary huana ganja“, „karel gott – doteky lásky“ a „tomáš klus – racek“. Ze znaleckého posudku dále vyplývá, že je uživatelům nabízen jakýsi partnerský program. Po přihlášení jsou uživatelům zobrazeny informace o jeho účtu, po kliknutí na odkaz „partnerský program“ se zobrazí

stránka s informacemi, jakým způsobem získat finanční prospěch z toho, že bude na server ukládat „zajímavé soubory“. Z obrazovky znalcem bylo zjištěno, že je uveden jakýsi příklad: „*Pokud na Hellshare nabraješ soubor o velikosti 2 GB, za tisíc stáhnutí získáš více jak 700 korun!*“ nebo „*Až našetříš 28 000 kreditů, koupím je od tebe i bez papírové smlouvy za 200 Kč*“. K tomu znalec uvedl, že cena odpovídá za zaslání placené SMS zprávy v hodnotě Kč 99,- a následně je uživateli připsáno 14 000 kreditů; prostým vydělením zjistíme, že hodnota jednoho kreditu (stažení 1 MB dat ze serveru) je 0,0071 Kč. Dále znalec v posudku uvedl, že na stránkách v horní části obrazovky je možné se dočíst textu, jenž zní: „*Každý měsíc se z Hellsharu stáhne přibližně 2,5 milionu souborů neboli 15 982 500 GB dat. Mezi jejich uploadery měsíčně rozdělíme kolem 179 625 000 kreditů, které mohou využívat na stahování nebo je vyměnit za peníze. Zapoj se do našeho provizního systému i ty. Peníze za získané kredity vyplácíme do druhého pracovního dne i bez papírové smlouvy, a nově taky na PayPal.*“ K tomuto znalec uvedl, že uživatelům serveru, kteří na server ukládají „zajímavý obsah“, vyplácí provozovatel každý měsíc částku Kč 1.283.000,-.

Z notářského zápisu sepsaného JUDr. Ivanou Beránkovou, pověřenou Mgr. Olgou Spoustovou, dne 26. listopadu 2013, NZ966/2013, že tento zápis byl pořízen za účelem osvědčení procesu stahování vybraných souborů dle zadání zadavatele (žalobce). Uvedený notářský zápis osvědčuje průběh děje a stavu věci týkající se zdokumentování informací, mj. o webových stránkách [www.hellshare.cz](http://www.hellshare.cz) a [www.hellspy.cz](http://www.hellspy.cz).

Z dodatku ke znaleckému posudku ze dne 19. února 2014 číslo 2872/2013, vypracovaném Ing. Janem Jankou, znalcem z oboru kybernetiky, odvětví výpočetní techniky, za žádost žalobce. Úkolem znalce bylo ověřením, zda na URL adrese <http://www.hellspy.cz/> je uveden poskytovatel – HellSpy SE, sídlem Lidická 20, Praha 5. Z uvedeného dodatku bylo soudem zjištěno, že po zadání adresy [www.hellspy.cz](http://www.hellspy.cz) do internetového prohlížeče se zobrazila tam uvedená webová stránka, kde na úvodní stránce jsou uvedeny informace poskytovatele, tj. HellSpy SE, Lidická 20, Praha 5. Znalec uvedl, že služba Hellspy slouží pouze jako vyhledávač souborů uložených na file-hostingové službě Hellshare, přičemž Hellshare je datové úložiště pro nahrávání, sdílení a stahování nejruznějších souborů, a i když obě služby jsou provozovány jinými společnostmi, jsou mezi sebou propojené.

Z dalšího vypracovaného dodatku ke znaleckému posudku ze dne 25. dubna 2014, číslo 2968/2014, týmě znalcem bylo soudem zjištěno, že úkolem znalce v tomto dodatku bylo zdokumentování a analyzování webových stránek na adrese [stiahnito.sk](http://stiahnito.sk), zda dochází k přesměrování na internetové stránky [www.hellshare.cz](http://www.hellshare.cz) a dále zjistit, na jakou webovou stránku jsou přesměrovány adresy [hellshare.com](http://hellshare.com), [hellshare.sk](http://hellshare.sk) a [hellshare.pl](http://hellshare.pl). Ve vztahu k internetové stránce [www.stiahnito.sk](http://www.stiahnito.sk) znalec uvedl, že po zadání této adresy do internetového prohlížeče je provedeno připojení na webový server s IP adresou 81.95.98.123. Z výpisu z databáze WHOIS této domény bylo znalcem zjištěno, že registrátorem a vlastníkem je společnost Gransy s.r.o., přičemž tato společnost je tzv. přímý akreditovaný registrátor a v současnosti spravuje více než 200 000 domén. Skutečným vlastníkem domény je tak s největší pravděpodobností jiný subjekt. Provozovatelem těchto webových stránek je uveden přímo na hlavní obrazovce, a to společnost HellSpy SE, Lidická 20, Praha 5. Grafické zpracování webové stránky [stiahnito.sk](http://stiahnito.sk) velmi připomíná internetové stránky [hellshare.cz](http://hellshare.cz) (.sk) a [hellspy.cz](http://hellspy.cz) (.sk). Znalec uvedl, že důvodnost navzájem propojených stránek je zřejmé i z části dokumentu „podmienky služby“. Z provedeného vyhledávání vyplývá, že stránka [stiahnito.sk](http://stiahnito.sk) a [hellspy.cz](http://hellspy.cz) používají identický vyhledávací algoritmus a přistupují ke stejné databázi souborů. Znalec konstatoval, že stránka [stiahnito.sk](http://stiahnito.sk) a stránka [hellspy.cz](http://hellspy.cz) (resp. [hellshare.cz](http://hellshare.cz), která je se stránkou [hellspy.cz](http://hellspy.cz) komplementárně spojená) jsou z hlediska funkčnosti identické, pouze se liší grafickým zobrazením. Zadá-li uživatel do internetového prohlížeče kteroukoli ze tří adres, tj. [hellshare.com](http://hellshare.com), [hellshare.sk](http://hellshare.sk) a

hellshare.pl, dojde k přesměrování na stránku hellshare.cz, přičemž připojení na webový server s IP adresou 95.168.204.130 (přesměrováno na stránky hellshare.cz).

Ze seznamu tuzemských a zahraničních interpretů zastupovaných členskými společnostmi žalobce, bylo zjištěno, společnost Universal zastupuje interprety, jako jsou Elton John, Lady Gaga, Madonna, Maroon 5, Lana Del Rey. Z tuzemských např. Katarina Knechtová, Petr Kolář, Kryštof, Mandrage, Xindl X. Společnost Sony Music zastupuje interprety Adam Lambert, dále Alicia Keys, Britney Spears, Céline Dion, Daft Punk, Depeche Mode, Foo Fighters, Mike Posner, Miley Cyrus, One Direction. Společnost Warner Music zastupuje Coldplay, James Blunt, Kylie Minogue, Michael Bublé, Moby, Daniel Landa, Mňága a Žďorp, Pavel Bobek, Tři sestry, Visací zámek, a společnost Supraphon zastupuje Citron, Dan Bárta, Hana Hegerová, Karel Kryl, Lucie Bílá, Marta Kubišová, Michal Prokop, Petra Janů, Pipes & Pints a Škwor.

Emaily žalobce ze dne 8. října 2012, 10. ledna 2013, 5. června 2013 a 6. prosince 2013 a přehledem hudebních nahrávek, jejichž odstranění žalobce požadoval výzvami ze dne 5. června 2013 (výběr dle aktuální hitparády žalobce, počet souborů 14.150) a 6. prosince 2013 prokázal (novinky na trhu, počet souborů 1.503), že opakovaně žádal o smazání (odstranění) vybraných identifikovaných závadných souborů (tj. konkrétní kopie) a o jaký počet souborů se příkladmo jednalo.

10. Soud podle ust. § 132 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „o.s.ř.“), hodnotí důkazy podle své úvahy, a to každý důkaz jednotlivě a všechny důkazy v jejich vzájemné souvislosti; přitom pečlivě přihlíží ke všemu, co vyšlo za řízení najevo, včetně toho, co uvedli účastníci.
11. Hodnocením zbylých, v průběhu řízení, provedených důkazů se soud nezabýval, neboť je toho názoru, že shora uvedené důkazy dostatečně prokazují skutkový stav a lze na jejich základě ve věci rozhodnout.
12. Na základě přijetí směrnice Evropského parlamentu a Rady 2000/31/ES ze dne 8. června 2000 o některých právních aspektech služeb informační společnosti, zejména elektronického obchodu, na vnitřním trhu (dále jen „Směrnice“), byla provedena transpozice do zákona č. 480/2004 Sb., o některých službách informačních společnosti a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZSIS“).
13. Podle ust. § 2 písm. a) ZSIS se službou informační společnosti rozumí jakákoliv služba poskytovaná elektronickými prostředky na individuální žádosti uživatele podanou elektronickými prostředky, poskytovaná zpravidla za úplatu; služba je poskytnuta elektronickými prostředky, pokud je odeslána prostřednictvím sítě elektronických komunikací a vyzvednuta uživatelem z elektronického zařízení pro ukládání dat, podle písm. d) se poskytovatelem služby rozumí každá fyzická nebo právnická osoba, která poskytuje některou ze služeb informační společnosti, podle písm. e) se uživatelem rozumí každá fyzická nebo právnická osoba, která využívá službu informační společnosti, zejména za účelem vyhledávání či zpřístupnění informací.
14. Podle ust. § 5 odst. 1 ZSIS poskytovatel služby, jež spočívá v ukládání informací poskytnutých uživatelem, odpovídá za obsah informací uložených na žádost uživatele, jen a) mohl-li vzhledem k předmětu své činnosti a okolnostem a povaze případu vědět, že obsah ukládaných informací nebo jednání uživatele jsou protiprávní, nebo

- b) dozvěděl-li se prokazatelně o protiprávní povaze obsahu ukládaných informací nebo o protiprávním jednání uživatele a neprodleně neučinil veškeré kroky, které lze po něm požadovat, k odstranění nebo zneprístupnění takovýchto informací.  
Podle odst. 2 cit. ustanovení poskytovatel služby uvedený v odst. 1 odpovídá vždy za obsah uložených informací v případě, že vykonává přímo nebo nepřímo rozhodující vliv na činnosti uživatele.
15. Podle ust. § 6 ZSIS poskytovatelé služeb uvedení v ust. § 3 až 5 nejsou povinni
- dohlížet na obsah jimi přenášených nebo ukládaných informací,
  - aktivně vyhledávat skutečnosti a okolnosti poukazující na protiprávní obsah informace.
16. Podle ust. § 2988 obč. z. se osoba, jejíž právo bylo nekalou soutěží ohroženo nebo porušeno, může proti rušiteli požadovat, aby se nekalé soutěže zdržel nebo aby odstranil závadný stav, přičemž podle ust. § 2989 odst. 1 cit. zákona právo, aby se rušitel nekalé soutěže zdržel nebo aby odstranil závadný stav, může mimo případy uvedené v § 2982 až 2985 uplatnit též právnická osoba oprávněná hájit zájmy soutěžitelů nebo zákazníků.
17. Podle ust. § 2976 odst. 1 obč. z. kdo se dostane v hospodářském styku do rozporu s dobrými mravy soutěže jednáním způsobilým přivodit újmu jiným soutěžitelům nebo zákazníkům, dopustí se nekalé soutěže. Nekalá soutěž se zakazuje.
18. Nekalým je každé jednání, které objektivně naplňuje všechny tři znaky generální klauzule nebo některé speciální skutkové podstaty. K naplnění generální klauzule nekalé soutěže je zapotřebí kumulativně splnit tři premisy, a to: jednání se uskutečňuje v rámci hospodářského styku, toto jednání je v rozporu s dobrými mravy a je způsobilé přivodit újmu soutěžitelům, příp. spotřebitelům. Pojem jednání v hospodářském styku není vymezen pomocí vztahu ke konkrétní osobě, rozhodující je povaha chování, jeho souvislosti, nikoli otázka, zda jde o jednání v konkrétním vztahu k druhému soutěžiteli.
19. Na základě provedených důkazů stanovami žalobce a usnesením výboru žalobce ze dne 10. prosince 2012 bylo prokázáno, že žalobce je oprávněn v souladu s ustanovením § 2989 obč. z. hájit zájmy soutěžitelů, tj. výrobců zvukových a hudebních zvukově-obrazových záznamů, jež sdružuje, pročež se soud dále zabýval otázkou generální klauzule nekalé soutěže. Pokud jde o první premisu generální soutěže, má soud za prokázané, že tato podmínka byla naplněna, neboť soutěžitelé vystupují na trhu s hudební produkcí, přičemž žalobce sdružuje výrobce hudebního průmyslu, a na straně žalovaných vystupují společnosti, které provozují internetové stránky hellshare a hellspy umožňující uživatelům nahrávat (tzv. upload) a stahovat (tzv. download) soubory s různým obsahem, mezi něž mj. patří i soubory s hudebními nahrávkami. Skutečnost, že žalovaní jsou provozovateli výše uvedených stránek, vzal soud za prokázané na základě shodných tvrzení účastníků. Provozováním internetových stránek žalovanými dochází ke zpřístupňování souborů obsahující práva duševního vlastnictví. O jednání v hospodářské soutěži jde tehdy, je-li jednání osoby činěno se soutěžním záměrem, tj. je soutěžně orientováno. Ten existuje tehdy, když určitým jednáním jsou objektivně (co do výsledku) sledovány soutěžní, konkurenční cíle (viz rozsudek Nejvyššího soudu České republiky sp. zn. 23 Cdo 3459/2015). V daném případě je soutěžní orientace žalovaných dána tím, že zprostředkováváním prostoru (úložiště) na internetových stránkách uživatelům, žalovaní profitují z prodeje tohoto přístupu za stahování souborů. Ve vztahu ke splnění druhé podmínky, zda jednání žalovaných je v rozporu s dobrými mravy soutěže, soud uvádí následující. Dobré mravy soutěže nelze udávat do souvislostí s dobrými mravy dle ust. § 2 odst. 3 obč. z. Zákon nikterak dobré mravy soutěže nedefinuje, proto je zapotřebí jednání, jenž je v rozporu s dobrými mravy posuzovat v každém případě

individuálně s přihlédnutím ke konkrétním skutečnostem daného případu, např. v daném čase, místě, jakož i posouzení poctivosti obchodního styku atp. V řízení bylo prokázáno, a to zejména znaleckým posudkem č. 2872/2013 včetně všech jeho dodatků, notářským zápisem NZ966/2013 a shodnými tvrzeními účastníků, že žalovaný č. 1 provozuje internetové stránky [www.hellshare.cz](http://www.hellshare.cz), [www.hellshare.sk](http://www.hellshare.sk), [www.hellshare.com](http://www.hellshare.com) a [www.hellshare.pl](http://www.hellshare.pl), všechny tyto stránky jsou přesměrovány na stránky [www.hellshare.cz](http://www.hellshare.cz), tzn. ostatní doménové názvy jsou tzv. aliasy. Je-li ve vyhledávacím poli na webové stránce [www.hellshare.cz](http://www.hellshare.cz) zadáno jakékoliv klíčové slovo k vyhledání, je uživatel automaticky přesměrován na internetové stránky žalovaného č. 2, tj. [www.hellspy.cz](http://www.hellspy.cz), přičemž internetové stránky [www.hellspy.cz](http://www.hellspy.cz) slouží uživatelům jako vyhledávač souborů, jež jsou uloženy na serveru žalovaného č. 1, tj. na stránkách [www.hellshare.cz](http://www.hellshare.cz). Zadáním doménových názvů [www.hellspy.cz](http://www.hellspy.cz), [www.hellspy.sk](http://www.hellspy.sk), [www.hellspy.com](http://www.hellspy.com) a [www.hellspy.pl](http://www.hellspy.pl) do internetového vyhledávače dojde opět k přesměrování na webové stránky [www.hellspy.cz](http://www.hellspy.cz), tzn. opět se jedná o tzv. aliasy. Provozovatelem internetových stránek [stiahnito.sk](http://stiahnito.sk) je žalovaný č. 2, přičemž stránky [hellspy.cz](http://hellspy.cz) a [stiahnito.sk](http://stiahnito.sk) využívají stejný vyhledávací algoritmus a z hlediska funkcionality jsou totožné. Webové stránky [stiahnito.sk](http://stiahnito.sk), [hellshare.cz](http://hellshare.cz) a [hellspy.cz](http://hellspy.cz) používají identický vyhledávač a stejnou databázi uložených souborů. Vyhledáním klíčových slov byly nalezeny soubory nahrané uživateli stránek, které svým obsahem porušují práva výrobců zvukových i hudebních zvukově obrazových záznamů tím, že za úplatu sdělují veřejnosti zvukové a zvukově obrazové záznamy, aniž by k tomu měli jejich souhlas nebo potřebnou licenci. Současně tak činí způsobem, kterým za účelem dosažení vyššího zisku z poplatků za stahování motivuje uživatele poskytováním finančních benefitů k ukládání co největšího objemu záznamů, neboť čím více uživatelé uloží, tím je větší možnost stahování jimi uložených zvukových záznamů a větší možnost získání kreditů využitelných podle podmínek žalovaných. Jednání porušující dobré mravy spočívá v porušování autorských práv výrobců, pročež i druhá podmínka generální klauzule byla naplněna. Pokud jde o třetí podmínku, způsoblost přivodit újmu jiným soutěžitelům, tak i ta je dána, neboť členové žalobce, jakožto výrobci zvukových i hudebních zvukově obrazových záznamů tyto záznamy současně i samy nabízejí k užití veřejnosti, čímž vstupují na trh hudební produkce, kde se střetávají se žalovanými. V důsledku jednání žalovaných přicházejí o příjmy, které by z prodeje zvukových a zvukově obrazových záznamů jinak obdrželi.

20. Na základě shora uvedeného bylo v řízení prokázáno, že se jedná o službu dle ZSIS, soud poukazuje na skutečnost, že česká právní úprava ZSIS nekoresponduje s evropskou právní úpravou v rozsahu vymezení odpovědnosti poskytovatele služeb informační společnosti, kdy Směrnice umožňuje vyloučení odpovědnosti poskytovatele za obsah služeb a ZSIS je naopak koncipován tak, že zakládá odpovědnost poskytovatele informačních služeb ust. § 5 ZSIS. Ke vzniku odpovědnosti poskytovatele služby zmiňované ustanovení nevyžaduje subjektivní vědomí, ale již pouhou možností nabytí vědomosti o protiprávnosti obsahu uložených informací. S ohledem na tento věcný nesoulad musí být ZSIS vykládán eurokonformním výkladem, tj. že dané ustanovení odpovědnost poskytovatele vylučuje, nikoliv zakládá. Pro zvláštní režim vyloučení odpovědnosti se ustálil pojem tzv. safe harbour (bezpečný přístav). Jsou-li dodržena pravidla bezpečného přístavu, nevzniká odpovědnost poskytovateli informačních služeb za obsah či jednání uživatele. Dozvěděl-li se poskytovatel služby o protiprávní povaze obsahu služby a neučinil neprodleně náležité kroky, ať již v podobě zneprístupnění či smazání obsahu, pak poskytovatel služeb ztrácí režim safe harbour a stává se právně odpovědným za obsah nahraný uživatelem. Jednou ze základních myšlenek režimu safe harbour je pasivní role poskytovatele služby, který aktivně nezasahuje do uživatelského obsahu.

21. Pasivním poskytovatelem hostingových služeb je ten, kdo poskytuje službu na základě pasivních technických prostředků, čímž nedochází z jeho strany k přímým a manuálním zásahům vůči obsahu, přičemž existence automatizovaných funkcí služeb například pomocí filtrování obsahu nebo vyhledávání v rámci služeb nezakládá aktivitu poskytovatele ve smyslu ustanovení § 5 ZSIS. Pro poskytovatele internetových služeb je proto zásadní udržet své služby v pasivním režimu, čímž tak nebude naplněna podmínka pro založení odpovědnosti za zpracování obsahu. Za předpokladu, že poskytovatel vystupuje natolik aktivně v rámci poskytování hostingových služeb, dochází ke ztrátě bezpečného přístavu (safe harbour). Rozlišení mezi aktivním a pasivním přístupem poskytovatele hostingových služeb je dost problematické a obtížné, přičemž je nezbytné tento přístup poskytovatele hodnotit vždy ve vztahu ke konkrétnímu obsahu. Na tomto místě soud odkazuje na rozsudek Evropského soudního dvora (dále jen „SDEU“) C-324/09 ze dne 12. 7. 2011 ve věci L'Oréal SA a další vs. eBay International AG, v němž SDEU judikoval pasivní přístup poskytovatele služeb, kdy pro vyloučení odpovědnosti za obsah nesmí poskytovatel hrát aktivní roli takové povahy, že by bylo možné konstatovat, že uložená data zná nebo kontroluje. Za aktivní přístup nelze přesto považovat jakýkoliv zásah ze strany poskytovatele, kam například spadá řazení souborů podle velikosti nebo druhu souboru. Podstatou pro rozlišení, zda se jedná o aktivní nebo pasivní přístup je, že poskytované služby mohou fungovat bez aktivního zásahu, tj. bez manuálního zásahu, ze strany poskytovatele; z uvedeného tedy vyplývá, že se nejedná o formu aktivního přístupu poskytovatele služeb, pokud obsah (soubory) jsou upravovány, resp. zpracovány, formou automatizovaného nástroje. K výše uvedenému soud uvádí, že žalovaní nejsou podle názoru toliko pasivní, jak tvrdí, neboť znaleckým posudkem Ing. Jana Janky bylo například u souboru „Neckář Václav – Dobrý čas (CZ 2012).rar“ prokázáno, že znalcem stažený soubor obsahoval kromě digitalizované hudby ve formátu MP3 i fotografii obsahující i obal alba Václava Neckáře – Dobrý čas, a to jak přední, tak zadní stranu tohoto alba. Fotografie se objevily i u dalších znalcem stažených souborů digitalizované hudby. Přitom bylo žalobcem dále prokázáno, že stejné fotografie alb uvedených ve znaleckém posudku se nacházejí na oficiálních stránkách členů žalobce, tj. výrobců zvukových a hudebně zvukově-obrazových záznamů. Z uvedeného vyplývá, že žalovaní nevystupovali pasivně, čímž došlo ke ztrátě režimu safe harbour, a proto se nemohou dovolávat vyloučení odpovědnosti ve smyslu ust. § 5 ZSIS, neboť uvedeným jednáním měli nebo mohli mít vzhledem k předmětu a povaze své činnosti vědomí o protiprávnosti nahraného obsahu, proto soud žalobě ve výrocích I. a II. vyhověl.

Nad rámec uvedeného soud podotýká, že žalobce v důsledku jednání žalovaných „prožívá nekonečný příběh“, neboť je nucen neustále sledovat obsah nabízený na stránkách žalovaných a vzhledem k vysokému a neustálému výskytu hudebních nahrávek z produkce členských společností žalobce je nucen zasílat žalovaným výzvy k odstranění takových souborů postupem vyžadovaným žalovanými, tj. zasláním seznamu odkazů na tyto závadné soubory prostřednictvím kontaktní emailové adresy k tomu určené. „Nekonečný příběh“ je to proto, že i když žalovaní vyhoví výzvám žalobce, přibývají stále nově uploadované soubory mající shodný chráněný obsah nebo obsahující další z produktů členů žalobkyně. Soud přitom považuje za nerozhodné, v jakém čase od obdržení výzvy žalobce žalovaní žalobcem uvedené soubory smažou (odstraní). Za podstatné považuje, že ačkoliv je žalovaným několik let známo, že prostřednictvím jejich stránek dochází k protiprávnímu zpřístupnění souborů obsahující hudební nahrávky z produkce členských společností žalobce (s ohledem na odstraňování souborů na základě výzev žalobce o tomto nepopíratelném faktu mají vědomost), ničeho proti tomu protiprávnímu jednání nečinili.

22. Pokud se týká výroků III. a IV. je soud toho názoru, že žalobcem uplatněný nárok je příliš široký. Vyhověl-li by soud tomuto nároku, vztahoval by zákaz i na další předměty ochrany,

kteřé žalobci, resp. jeho členům nepřisluší (např. na filmy nebo hry). Ve vztahu k výrokům V. a VI. je soud toho názoru, že s ohledem na povinnosti uložené žalovaným ve výrocích III. a IV. je uložení povinností ve výrocích V. a VI. nadbytečné. Soud zde poukazuje na skutečnost, že nemůže žalovaným direktivně uložit takovou povinnost, kterou jim vymezuje mantinely jejich jednání, v daném případě nařizuje, obsah jejich smluvních podmínek.

23. Žalobce se domáhal s ohledem na předmět řízení podle ust. § 155 odst. 4 o.s.ř. přiznání práva rozsudek uveřejnit na náklady neúspěšného účastníka. Podle tohoto ustanovení přitom soud podle okolností stanoví rozsah, formu a způsob uveřejnění. Pokud jde o požadavek žalobce na uložení povinnosti žalovaným uveřejnit na jejich náklady rozsudek v rozsahu záhlaví, výrok rozsudku a datum vydání rozsudku, odkazuje soud na rozhodnutí Nejvyššího soudu České republiky sp. zn. 23 Cdo 7/2013. V dané věci odvolací soud nepřiznal žalobcům právo na uveřejnění rozsudku, neboť pro jeho uveřejnění dle shora uvedeného ustanovení je nutno dosáhnout plného úspěchu ve věci. Rovněž zveřejnění jen výroku rozsudku je nedostatečné, když závěr o nutnosti uveřejnit rozsudek celý či s odpovídající částí odůvodnění vyplývá z gramatického i teleologického výkladu ust. § 155 odst. 4 o.s.ř. Ten se totiž zmiňuje o právu uveřejnit rozsudek (nikoliv výrok rozsudku). Účelem zveřejnění rozsudku je informovat v zájmu účastníka i v zájmu širší veřejnosti (např. spotřebitelů nebo soutěžitelů) o výsledku soudního procesu. Bez uveřejnění odpovídající části odůvodnění by byla významně snížena informační hodnota uveřejnění rozsudku, neboť adresáti sdělení spočívajícího pouze ve výroku rozsudku by nevěděli, z jakých důvodů byl daný výrok vydán, což by mohlo vést k nežádoucím dohadům a snížení právní jistoty (*Svoboda K., Smolík P., Levý J., Šínová R. a kol. Občanský soudní řád. Komentář. 2. vyd., Praha: C. H. Beck, 2017*). Právo na uveřejnění rozsudku lze přiznat tomu účastníku řízení, měl-li úspěch alespoň v převážné části věci. Za předpokladu, že by účastník neuspěl v převážné části sporu, bylo by sotva čím odůvodnit uložení povinnosti uhradit náklady spojené s uveřejněním rozsudku.
24. Výrok o nákladech řízení je odůvodněn ust. § 142 odst. 2 o.s.ř., neboť jak žalobce, tak i žalovaní měli ve věci částečný úspěch. S ohledem na částečnou úspěšnost žalobce a žalovaných, kdy soud nepřiznal žádnému z nich právo na náhradu nákladů řízení, postupoval soud obdobně k právu na náhradu nákladů vedlejších účastníků, neboť podporovaní účastníci měli ve věci částečný úspěch.

#### **Poučení:**

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího.

Nebude-li povinnost stanovená tímto rozsudkem splněna dobrovolně, lze navrhnout výkon soudního rozhodnutí.

Praha 20. července 2018

JUDr. Zuzana Čížková, v.r.  
samosoudce

Shodu s prvopisem potvrzuje Vendula Kettnerová