

U s n e s e n í

Městský soud v Praze rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Zuzany Čížkové a soudkyně JUDr. Gabriely Kučerové a JUDr. Moniky Vackové v právní věci

žalobce Michala P., nar. xxx
bytem v xxx
zastoupeného JUDr. Robertem Matasem, advokátem
sídlem v Praze 1, Spálená 21

proti

žalovanému Polytrade CE, s.r.o., IČO 27060641
sídlem v Praze 4, Nusle, Na Pankráci 1148/57
zastoupeného JUDr. Marií Oswaldovou, advokátkou
sídlem v Praze 1, Bílkova 132/4

o porušování práv z patentu,

t a k t o :

- I. Soud pokračuje v přerušném řízení.
- II. Řízení se zastavuje.
- III. Žalobce je povinen nahradit žalovanému náklady řízení Kč 16.456,- k rukám JUDr. Marie Oswaldové, a to do tří dnů od právní moci usnesení.
- IV. Žalobce je povinen zaplatit Českému státu na účet Městského soudu v Praze náklady řízení Kč 16.850,-, a to do tří dnů od právní moci tohoto usnesení.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobce se domáhal vydání rozhodnutí, kterým soud uloží žalovanému povinnost zdržet se nabídky, prodeje, uvádění na trh, distribuce a propagace translucenčních materiálů LG HI-MACS® Lucent Opal (typy odstínů: S302 Opal, S303 Dapphire, S304 Ruby a S305 Emerald) využívající chemického a technického řešení odpovídající patentu č. 297998 s prioritou k 14. září 2005 uděleného Úřadem průmyslového vlastnictví v Praze; stáhnout z trhu žalovaným distribuované a skladované výrobky a tyto zničit, odstranit z internetových stránek www.polytrade.eu a www.polytrade.cz (případně z jiných internetových odkazů) nabídku či jakoukoli zmínku o uvedených výrobcích; poskytnout žalobci informace o původu, osobách distributorů, skladovatelů, dodavatelů a výrobců žalovaným distribuovaných výrobků v rozsahu jejich jména a příjmení nebo obchodní firmy či názvu a místa trvalého pobytu nebo sídla, informace o vyrobeném, skladovaném, objednaném a dodaném množství výrobků, jakož i obdržené ceně za tyto výrobky; uveřejnit výrokovou část rozsudku s identifikačními údaji stran formou placeného inzerátu v denících Hospodářské noviny, MF DNES, Právo a v časopisech

Rezidence, ERA 21, Design+Home, Svět kuchyní, Můj Dům a v internetových novinách Novinky.cz.

Usnesením ze dne 6. června 2013, č.j. 15 Cm 133/2010-244 bylo řízení přerušeno do právní moci rozhodnutí Úřadu průmyslového vlastnictví o návrhu na zrušení patentu č. 297998. Usnesení nabylo právní moci dne 10. dubna 2014.

K dotazu soudu Úřad průmyslového vlastnictví v podání ze dne 27. září 2018 sdělil, že ve věci řízení o návrhu na zrušení patentu č. 297 998, podaném dne 16. května 2013 společností Polytrade CE, s.r.o. bylo dne 7. srpna 2018 vydáno usnesení o zastavení řízení, neboť vzhledem k tomu, že napadený patent č. 297 998 byl na základě dříve podaného návrhu na zrušení (č.j. PV 2005-574/D012310/2010/ÚPV) pravomocným rozhodnutím předsedy Úřadu průmyslového vlastnictví ze dne 12. července 2018 zrušen v celém rozsahu a toto zrušení má podle ust. § 23 odst. 3 zákona č. 527/1990 Sb. zpětnou účinnost ode dne počátku jeho platnosti, odpadl důvod k jeho projednání. Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 19. září 2018.

S ohledem na zrušení národního patentu žalobce vyzval soud právního zástupce žalobce ke sdělení, zda žalobce na podané žalobě i nadále trvá. Podáním ze dne 8. října 2018 vzal žalobce žalobu zcela zpět. K náhradě nákladů řízení uvedl: „Vzhledem ke skutečnosti, že navzdory úspěchu proti žalované v řízení před Evropským patentovým úřadem (které se týkalo evropského patentu¹ pro totožný vynález), byl žalobcův patent v České republice na návrh žalované zrušen, nemá pro žalobce valného smyslu v řízení pokračovat. Nelze mu pak klást k tíži, že řízení bude zastaveno. Za dané situace nemá ani jedna ze stran nárok na náhradu nákladů řízení dle § 146 odst. 1 písm. b) o.s.ř.

Právní zástupkyně žalovaného v podání ze dne 15. října 2018 uvedla, že žalovaný se zastavením řízení, respektive zpětvzetím žaloby souhlasí. Žalovaný nevidí důvod, proč by mu neměly být přiznány náklady řízení, když od samého počátku namítá nedůvodnost žaloby, respektive její zjevnou předčasnost a neodůvodněnost. Bylo rozhodnuto zcela správně o výmazu evropského patentu, původně svědčícímu žalobci, na základě nepůvodnosti. Na tuto skutečnost žalovaný poukazoval již v prvním vyjádření k žalobě. Má tedy plný nárok na úhradu nákladů řízení ve výši Kč 28.798,- za sedm úkonů právní služby, režijní náhrady a 21 % DPH.

Na základě výše uvedeného rozhodl soud o pokračování v řízení podle ust. § 111 odst. 2 o.s.ř. a řízení v souladu s ust. § 96 o.s.ř. zastavil.

Výrok o náhradě nákladů řízení je odůvodněn ust. 146 odst. 2 o.s.ř. Nárok na náhradu nákladů řízení je nárokem vyplývajícím nikoliv z hmotného práva, ale z práva procesního. Na to, zda šlo o důvodně podanou žalobu, je nutno usuzovat z procesního hlediska. V daném případě vzal žalobce žalobu zcela zpět, vzhledem k tomu, že byl žalobcův patent v České republice na návrh žalovaného zrušen. Zastavení řízení tudíž zavínil žalobce. Náklady řízení žalovaného Kč 16.456,- z odměny Kč 12.400,- za čtyři úkony právní služby, které vynaložil při účelném bránění práva (převzetí a příprava zastoupení, vyjádření ze dne 15. dubna 2011, účast na jednání před soudem dne 23. února 2012, souhlas se zpětvzetím žaloby ze dne 15. října 2018) po Kč 3.100,- podle ust. § 9 odst. 3 písm. d) a §11 odst. 1 písm. a), d) a g) vyhlášky č. 177/1996 Sb., advokátního tarifu, ze čtyř náhrad hotových výdajů po Kč 300,- podle ust. § 13 odst. 1 a 3 citované vyhlášky a z 21 % DPH ve výši Kč 2.856,-. Soud nepřiznal žalovanému jím uplatněné náklady za sdělení znalci ze dne 2. července 2012, za žádost o prodloužení lhůty a vyjádření ve věci ze dne 4. března 2013 a za vyjádření ve věci ze dne 15. května 2013, neboť se, podle názoru soudu, nejednalo o náklady vynaložené žalovaným k účelnému bránění práva. O povinnosti žalobce nahradit náklady řízení k

rukám zástupce žalovaného bylo rozhodnuto podle ust. § 149 odst. 1 o.s.ř. Lhůta k plnění byla určena podle ust. § 160 odst. 1 o.s.ř.

Podle ust. § 148 odst. 1 o.s.ř. má stát podle výsledků řízení proti účastníkům právo na náhradu nákladů řízení, které platil. Usnesením ze dne 23. srpna 2012, č.j. 15 Cm 133/2010-225 přiznal soud znalci Ing. Karlu Čadovi, prom. právníkovi, odměnu ve výši Kč 16.850,- za vypracování znaleckého posudku podle usnesení ze dne 2. května 2012, č.j. 15 Cm 133/2010-199. Odměna Kč 16.850,- byla znalci zaplacená účtárnou zdejšího soudu. Vzhledem k výsledku řízení zavázal soud k zaplacení nákladů vynaložených státem žalobce.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím zdejšího soudu.

V Praze dne 19. listopadu 2018

JUDr. Zuzana Čížková, v.r.
předsedkyně senátu