

U S N E S E N Í

Městský soud v Praze rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Zuzany Čížkové a soudkyň JUDr. Gabriely Kučerové a JUDr. Moniky Vackové ve věci žalobce Petra S., nar. xxx, s místem pobytu xxx, proti žalovaným č. 1 SAZKA a.s., IČO 26493993, se sídlem v Praze 9, K Žižkovu 851, č. 2 O2 Czech Republic a.s., se sídlem v Praze 4, Michle, Za Brumlovkou 266/2, č. 3 MICROSOFT s.r.o., se sídlem v Praze 4, Michle, Vyskočilova 1561/4a, č. 4 Vodafone Czech Republic a.s., se sídlem v Praze 5, Stodůlky, náměstí Junkových 2808/2 a č. 5 T-Mobile Czech Republic a.s., se sídlem v Praze 4, Chodov, Tomíčková 2144/1, o zaplacení Kč 25.000.000,-, Kč 20.000.000,-, Kč 18.000.000,-, Kč 5.000.000,- a Kč 5.000.000,-,

t a k t o :

I. Žaloba se odmítá.

II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobce se domáhá vydání rozhodnutí, kterým soud rozhodne o majetkovém vyrovnání mezi ním a žalovanými ve výši shora uvedené.

Vzhledem k tomu, že žaloba ze dne 16. listopadu 2015 neměla náležitosti, které musí návrh na zahájení řízení, podle ust. § 79 odst. 1 o.s.ř., mít, vyzval soud žalobce podle ust. § 43 odst. 1 o.s.ř. usnesením ze dne 29. února 2016, č.j. 15 Cm 5/2016-13, aby žalobu doplnil tak, že řádně uvede vylíčení rozhodujících skutečností týkajících se vztahů mezi žalobcem a žalovanými č. 1 až č. 5, závadného jednání jednotlivých žalovaných a výše žalobcem požadovaných peněžitých nároků vůči každému ze žalovaných. Zároveň žalobce vyzval, aby k vylíčeným rozhodujícím skutečnostem označil důkazy a tyto předložil soudu. Upozornil jej rovněž na to, že uvedl neúplné označení žalovaných, neboť při označení žalovaných č. 2 až č. 5 neuvedl jejich identifikační číslo. V odůvodnění usnesení, mimo jiné, uvedl, že je třeba vylíčit rozhodující skutečnosti týkající se žalobcem požadovaných peněžitých nároků proti žalovaným č. 1 až č. 5 a uvést, z jakého důvodu se domáhá proti žalovaným jím uvedených peněžitých nároků a proč zrovna v jím uvedené výši. K doplnění žaloby stanovil soud žalobci lhůtu 30 dnů ode dne doručení předmětného usnesení. Zároveň žalobce poučil podle § 43 odst. 2 o.s.ř. o tom, že zůstane-li bez výsledku pokus o odstranění vad žaloby, které brání jejímu věcnému vyřízení, soud žalobu odmítne. Usnesení bylo žalobci doručeno dne 9. března 2016.

Žalobce reagoval na výzvu soudu podáním ze dne 27. března 2016. Žalobce opět řádně neoznačil žalované č. 2 až č. 5, neboť neuvedl jejich identifikační čísla. To však samozřejmě není důvodem odmítnutí žaloby. Ve vylíčení rozhodných skutečností žalobce znovu pouze

uvedl, že se domáhá peněžitého plnění na základě platných předpisů autorských a průmyslových práv, za použití občanského zákoníku, kdy je vůči žalovaným v postavení „autora“ Majitele duševního práva k řídicím počítačovým software (**umělá inteligence** pro vývoj nehmotných statků k žalovaným korporacím v on-line a mobilních sítích, televizním a rozhlasovém vysílání dle autorského zákona). Zopakoval, že je vlastníkem ochranné známky č. 340061, kde má přihlášené služby v třídách, které poskytuje žalovaným, i když není využíváno znění ochranné známky. Přesto se podílí na celém vývoji a finančních výnosech žalovaných, a to v zastoupení tzv. „majitelů“, „vývojářů“ v e-komunikacích, svým duševním vlastnictvím jako nositel. Majetkovým vyrovnáním míní úhradu nemajetkové újmy v penězích. Má za to, že je na místě taktéž vydání bezdůvodného obohacení žalovanými, protože měly být sjednány licenční smlouvy. Uvedl, že se ke svým právům vůči žalovaným v postavení „autora“ nepřihlašoval, pouze prostřednictvím koncových mobilních a počítačových zařízení pracoval výtvoř databází, počítačových programů, překladů v on-line a mobilních sítích. V televizním vysílání byly z podnětu žalobce vytvářeny audiovizuální díla (reklamy), které vysílatelé sdělovali veřejnosti ve prospěch žalovaných, na úkor žalobce, který vytvářel náměty audiovize (televizních reklam), včetně elektronické režie svým duševním právem. Žalovaní jsou sponzoři těchto televizních reklamních pořadů. Celkový vývoj žalovaných, na kterém se žalobce podílel a podílí, v postavení autora, nebyl žalobci přiznán, a proto se obrátil na soud v souvislosti s platně zapsanou ochrannou známkou pro služby, které poskytuje žalovaným.

Soud konstatuje, že žalobce je vlastníkem slovní ochranné známky „PETR S. AUTOR A MAJITEL DUŠEVNÍHO VLASTNICTVÍ S MAJETKOVÝM PRÁVEM K NEHMOTNÝM STATKŮM“, číslo zápisu 340061, zapsané dne 27. srpna 2014 pro seznam výrobků a služeb 35, 36, 38, 41, 42 a 45, konkrétně: (35) propagační činnost, reklama, pomoc při řízení obchodní činnosti, obchodní administrativa, kancelářské práce, administrativní zpracování nákupních objednávek, agentury umělecké (obchodní vedení), aktualizování reklamních materiálů, analýzy nákladů, aranžování výkladů, daňové přiznání (příprava a vyhotovení -), dodavatelské služby pro třetí osoby (nákup výrobků a služeb pro jiné podniky), dražby, hospodářské (ekonomické) prognózy, hotely (správa -), informační kanceláře (komerční -), kancelářské stroje a zařízení (pronájem -), komerční správa licencí na výrobky a služby ostatních, komunikační média (prezentace výrobků v komunikačních médiích) pro účely maloobchodu, marketing, nábor zaměstnanců, obchodní a průmyslové podniky (pomoc při řízení -), obchodní činnost (služby, poradenství v -), obchodní nebo podnikatelské informace, obchodní reklama (pro třetí osoby -), počítačové databáze (překlad informací do -), podnikové poradenství a obchodní management, pomoc při řízení obchodní činnosti, prodej po telefonu (telemarketing), produkce (výroba) reklamních filmů, reklama (propagace), reklama on-line v počítačové síti, reklamní materiály (aktualizování -), reklamní texty (vydávání, zveřejňování, oznámení, vyhlášení, publikování -), rozhlasová reklama, rozšiřování reklamních nebo inzertních materiálů, systematizace informací do počítačových databází, telekomunikační služby (zajišťování předplatného) (pro ostatní), televizní reklamy, vedení podniku (poradenství), vyhledávání dat v počítačových souborech (pro třetí osoby), veřejné mínění (průzkum -), vydávání reklamních nebo náborových, propagačních a inzertních textů, zprostředkovatelské práce; (36) pojištění, služby finanční, služby peněžní, služby nemovitostní, analýzy (finanční -), bankovníctví, finanční transakce, clearing (zúčtování vzájemných pohledávek a závazků - bezhotovostní operace), byty (pronájem -), elektronický převod kapitálu, finanční řízení, finanční sponzorování, kanceláře pro inkasování pohledávek, kanceláře realitní, kapitálové investice, kurzovní záznamy na burze, makléřské služby nájemní, nemovitosti (zprostředkování -), nemovitosti (správa -), oceňování (známky -), penzijní fondy, organizování dobročinných sbírek, pronájem nemovitostí, převody (platební -)

vykonávané elektronicky, řízení (finanční), zúčtovací banky (provádějící bezhotovostní operace); (38) bezdrátové vysílání, televizní vysílání, elektronická pošta, elektronické nástěnky (služby -), (telekomunikační služby), kabelová televize (vysílání -), komunikace (telefonní -), mobilní telefony (komunikace -), počítačová komunikace, poskytování internetových diskusních fór, poskytování telekomunikačních kanálů pro teleshoppingové služby, přenášení pomocí satelitních družic, přenos digitálních souborů, přenos zpráv a obrazových informací pomocí počítače, rozhlasové vysílání, výzvy (služby poskytované rádiem, telefonem nebo jinými elektronickými komunikačními prostředky); (41) dabing, elektronické publikování (DTP), filmová produkce, jiná než reklamní, hudební produkce, kasina (provozování -), poskytování on-line elektronických publikací (bez možnosti stažení), pronájem i kinematografických filmů, provozování her on-line (z počítačové sítě), psaní scénářů, psaní textů (jiných než reklamních), reportérské služby, rozhlasová zábava, rozhlasové a televizní programy (výroba -), skládání hudby (služby -), studia (filmová -), televizní programy (výroba rozhlasových a -), televizní zábava, titulky (opatřování -), videofilmy (výroba -), vydávání elektronických knih a časopisů on-line, vyučování, živé představení, studia nahrávací (služby -), sportovní zařízení (provozování -); (42) vědecké a technologické služby a související výzkum a projektování, analytické a výzkumné služby v průmyslu, navrhování a vývoj počítačového hardwaru a softwaru, aktualizace počítačových programů, dálkové sledování počítačových systémů, hosting webových stránek, konzultace (v oblasti počítačového softwaru), konzultace v oblasti webového designu, meteorologické informace, obnova počítačových dat (regenerace), ověřování pravosti uměleckých děl, počítačové systémy (tvorba -), poskytování vyhledávačů pro Internet, programování počítačové, pronájem počítačového serveru (serverhosting), pronájem počítačového software, převod (konverze) dat a počítačových programů (ne fyzický), služby v oblasti ochrany (proti počítačovým virům), software (tvorba -), software jako služba (SaaS), webové servery (pronájem webových serverů), webové stránky (tvorba a správa -); (45) právní služby, bezpečnostní služby pro ochranu majetku a jednotlivců, osobní a sociální služby poskytované ostatními za účelem uspokojení potřeb jednotlivců, autorská práva (správa -), duševní vlastnictví (licence -), duševní vlastnictví (ochrana -), duševní vlastnictví (konzultační služby v oblasti -), horoskopy (sestavování -), licence k duševním právům, názvy domén (registrace) (právní služby), poskytování licencí na počítačový software.

Žalobce, podle názoru soudu, ani po jeho poučení soudem, nevylicil řádně, resp. žádné, rozhodující skutečnosti, z nichž by bylo zřejmé, na jakém základě se domáhá jím uvedeného majetkového vyrovnání, resp. zaplacení shora uvedených částek. Neuvedl jaký je vztah mezi ním a jednotlivými žalovanými, čeho se konkrétně žalovaní dopouštějí, jakým konkrétním jednáním zasahují do práv žalobce ke slovní ochranné známce či do jiných jeho práv (žalobce tvrdí, že je čehosi autor, avšak neuvádí, čeho je autor; tvrdí, že se autorsky podílel na vývoji žalovaných, avšak neuvádí jak konkrétně; tvrdí, že měly být sjednány licenční smlouvy, případně smlouvy o dílo, avšak neuvádí, co mělo být předmětem těchto smluv; tvrdí, že vytvářel náměty audiovizí /televizních reklam/, včetně elektronické režie svým duševním právem, kdy žalovaní jsou sponzoři televizních reklamních pořadů, avšak neuvádí konkrétní televizní stanice a konkrétní televizní reklamy, jichž se jeho tvrzení týká).

Vzhledem k tomu, že žalobce vady žaloby, vytýkané mu soudem, neodstranil a jde o takové vady řízení, pro které nelze v řízení pokračovat, byla žaloba podle § 43 odst. 2 o.s.ř. odmítnuta.

Výrok o náhradě nákladů řízení je odůvodněn ust. § 146 odst. 3 o.s.ř., podle něhož odmítne-li soud žalobu, je žalobce povinen nahradit ostatním účastníkům jejich náklady. Jelikož žalovaným žádné náklady řízení nevznikly, nemohly jim být soudem přiznány.

P o u ě n í : Proti tomuto usnesení lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím zdejšího soudu.

V Praze dne 18. dubna 2016

JUDr. Zuzana Čížková, v.r.
předsedkyně senátu

Za správnost:
Kettnerová