



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Městský soud v Praze rozhodl samosoudcem JUDr. Romanem Horáčkem ve věci žalobce: **adidas AG** se sídlem Adi-Dassler-Str- 1-2 , Herzogenaurach, Německo zastoupen JUDr. Ludmilou Neústupnou, advokátkou se sídlem E. Peškové 15, Praha 5 proti žalovanému: **EXPORT TRACO-VANCHIX s.r.o.** se sídlem Čimelická 957/1, Praha 4, IČ: 47545208 o určení padělků, rozsudkem pro zmeškání,

t a k t o :

I. Určuje se, že obuv zajištěná rozhodnutím Celního úřadu Cheb, č.j. 40479/07-076300-33 ze dne 20.6.2007 v počtu kusů 14.400 párů porušuje práva duševního vlastnictví žalobce a to práva k jeho ochranným známkám.

II. Žalovaný je povinen zdržet se dovozu a uvádění na trh obuvi označené čtyřmi diagonálními, rovnoběžnými pruhy v kontrastní barvě vůči základní barvě obuvi umístěnými po obou stranách obuvi vzestupně směrem ke špičce obuvi a to do tří dnů od právní moci rozsudku.

III. Žalovaný je povinen nahradit žalobci náhradu nákladů řízení ve výši 20.921,- Kč k rukám zástupce žalobce a to do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobce se domáhal na žalovaném určení, že jím dovezená obuv zajištěná rozhodnutím Celního úřadu Cheb č.j. 40479/07-076300-03 ze dne 20.6.2007 porušuje jeho práva k duševnímu vlastnictví a zároveň zdržení se jednání žalovaného spočívajícího v dovozu a uvádění na trh obuvi označené čtyřmi diagonálními, rovnoběžnými pruhy v kontrastní barvě vůči základní barvě obuvi umístěnými po obou stranách obuvi vzestupně směrem ke špičce obuvi.

Žalovanému bylo doručeno předvolání k prvnímu jednání ve věci do vlastních rukou uložením u poštovního úřadu dne 11.9.2007, tedy více než deset dnů přede dnem jeho konání

do vlastních rukou, přičemž byl upozorněn, že pokud se k němu bez důvodné a včasné omluvy nedostaví, může být vynesena rozsudek pro zmeškání. Žalovaný se přesto bez omluvy k prvnímu jednání ve věci dne 29.10.2007 nedostavil a svou neúčast neomluvil ani nepožádal o odročení. Žalobce, který se dostavil, navrhl vydání rozsudku pro zmeškání.

Podle § 8 odst. 2 zákona č. 441/2003 Sb. nestanoví-li tento zákon jinak (§ 10 a 11), nikdo nesmí v obchodním styku bez souhlasu vlastníka ochranné známky užívat

a) označení shodné s ochrannou známkou pro výrobky nebo služby, které jsou shodné s těmi, pro které je ochranná známka zapsána,

b) označení, u něhož z důvodu jeho shodnosti nebo podobnosti s ochrannou známkou a shodnosti nebo podobnosti výrobků nebo služeb označených ochrannou známkou a označením existuje pravděpodobnost záměny na straně veřejnosti, včetně pravděpodobnosti asociace mezi označením a ochrannou známkou,

c) označení shodné s ochrannou známkou nebo jí podobné pro výrobky nebo služby, které sice nejsou podobné těm, pro které je ochranná známka zapsána, avšak jde o ochrannou známku, která má dobré jméno v České republice, a jeho užívání by nepoctivě těžilo z rozlišovací způsobilosti nebo dobrého jména ochranné známky nebo jim bylo na újmu. obch. zák. smlouvou o dílo se zavazuje zhotovitel k provedení určitého díla a objednatel se zavazuje k zaplacení ceny za jeho provedení.

Protože byly splněny předpoklady pro vydání rozsudku pro zmeškání, soud podle ust. § 153b odst. 1 o. s. ř. vynesl rozsudek pro zmeškání, kterým žalobě zcela vyhověl, přičemž tvrzení žalobce obsažená v žalobě o skutkových okolnostech, týkajících se sporu, vzal za nesporná.

Věc právně posoudil podle § 8 odst. 2 zákona č. 441/2003 Sb. při použití Nařízení Rady (ES) č. 1383/2003.

O lhůtě k plnění soud rozhodl podle ust. § 160 odst. 1 o. s. ř., když neshledal podmínky pro její prodloužení.

Za řízení vznikly žalobci náklady na zaplaceném SOP ve výši 2000,- Kč, náklady právního zastoupení podle vyhl. č. 484/2000 Sb. ve výši 15000,- Kč, 3x300,- Kč paušál podle vyhl. č. 177/1996 Sb. + 19%DPH ve výši 3021,- Kč, tj. celkem 20921,- Kč. Protože byl žalobce ve vedeném řízení zcela úspěšný, soud žalovanému podle § 142 odst. 1 o.s.ř. uložil, aby mu náklady řízení zaplatil.

P o u č e n í :

Proti tomuto rozsudku není odvolání přípustné.

Odvolání lze podat pouze pro vady spočívající v tom, že nebyly splněny podmínky řízení, rozhodoval věcně nepřislušný soud prvního stupně, rozhodnutí soudu prvního stupně vydal vyloučený soudce (přisedící) nebo soud prvního stupně byl nesprávně obsazen, ledaže místo samosoudce rozhodoval senát, případně že existují skutečnosti nebo důkazy, jimiž má být prokázáno, že nebyly splněny předpoklady pro vydání rozsudku pro zmeškání, a to do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení ke Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího.

Do právní moci rozsudku pro zmeškání může žalovaná strana podat návrh na jeho zrušení, pokud zmeškala první jednání z omluvitelných důvodů, a to ke zdejšímu soudu.

Proti výroku o nákladech řízení a o lhůtě k plnění lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení ke Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího.

Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, může se oprávněný domáhat soudního výkonu rozhodnutí.

V Praze dne 29. října 2007

Za správnost:
Podubecká

JUDr. Roman Horáček, v.r.
samosoudce