



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Městský soud v Praze rozhodl předsedkyní senátu JUDr. Gabrielou Kučerovou jako samosoudkyní ve věci

žalobce **a) ELTODO, a.s.**, IČO 45274517
sídlem Novodvorská 1010/14, 142 00 Praha 4

b) ELTODO OSVĚTLENÍ, s.r.o., IČO 25751018
sídlem Novodvorská 1010/14, 142 00 Praha 4

proti
žalovanému **TRADE CENTRE PRAHA a.s.**, IČO 00409316
sídlem Blanická 1008/28, 120 00 Praha 2
zastoupenému JUDr. Martinem Janouškem, advokátem
sídlem Na Pankráci 1683/127, 140 00 Praha 4

o ochranu před nekalou soutěží

takto:

I. Žaloba s tím, aby žalovanému bylo uloženo

- zdržet se činění nabídek zaměstnání Ing. V. Ch., nar. xxx, jakož i zdržet se jiného právního jednání, na základě kterého by Ing. V. Ch., nar. xxx zavázala vykonávat pro žalovaného práci nebo činnosti nebo jí poskytovat plnění týkající se správy a údržby veřejného osvětlení,

- zdržet se činění nabídek zaměstnání Ing. K. P., nar. xxx, jakož i zdržet se jiného právního jednání, na základě kterého by Ing. K. P., nar. xxx zavázala vykonávat pro žalovaného práci nebo činnosti nebo jí poskytovat plnění týkající se správy a údržby veřejného osvětlení a

- zdržet se činění nabídek zaměstnání P. D., nar. xxx, jakož i zdržet se jiného právního jednání, na základě kterého by P. D., nar. xxx zavázala vykonávat pro žalovaného práci nebo činnosti nebo jí poskytovat plnění týkající se správy a údržby veřejného osvětlení se zamítá.

II. Žaloba s tím, aby žalovanému bylo zakázáno nabízet či přidělovat

- V. B., nar. xxx práci nebo požadovat po této osobě úplatně i bezúplatně plnění týkající se správy a údržby veřejného osvětlení odpovídající následující charakteristice: kontrolování technické dokumentace, kontrolování úplnosti a správnosti podkladů přejímek stavu veřejného osvětlení, přidělování, kontrolování úplnosti a správnosti revizí veřejného osvětlení, evidování provedených revizí veřejného osvětlení, kontrolování úplnosti a správnosti geodetických záměrů, evidování provedených geodetických záměrů v informačním systému, evidování inventárního čísla spravovaného zařízení, zadávání do geografického informačního systému, tvorba základních mapových analýz, archivace technické dokumentace, provádění zákresů do geografického informačního systému (revize přejímky, geodetické záměry, pasportizace), příprava mapových výstupů, příprava a vytváření podkladů pro pasportizaci, objednávání materiálu, objednávání nových štítků, evidence výdeje štítků, příprava podkladů pro fakturaci dodaných štítků, objednávání kancelářských potřeb, seznamování se s interními předpisy, jejich aktualizacemi, oznámeními a změnami vydanými zaměstnavatelem, vykonávání dalších prací vyplývajících z popisu základní charakteristiky sjednaného druhu práce podle pokynů nadřízeného, dále nabízet či přidělovat

- Z. B., nar. xxx práci nebo požadovat po této osobě úplatně či bezúplatně plnění týkající se správy a údržby veřejného osvětlení odpovídající následující charakteristice: zodpovědnost za plánování, údržbu a rozvoj spravovaného zařízení, monitorování stavu spravovaného zařízení, jednání se zákazníky, investory, dodavateli, úřady, podávání návrhů na obnovu a údržbu zařízení, provádění vytýčení kabelové sítě, zajišťování koordinace staveb se správci a provozovateli inženýrských sítí, účast na přijímacích řízeních stav externích dodavatelů, řešení poruch na zařízení, podávání návrhů na rozšíření veřejného osvětlení, příprava podkladů pro oddělení IT a technické dokumentace, provádění činnosti na základě rozhodnutí nadřízeného, provádění kontrolní činnosti, provádění noční kontroly svítivosti a funkčnosti zařízení veřejného osvětlení veřejných a věžních hodin, provádění kontroly zařízení při stavební činnosti, provádění administrativní činnosti, tvorba podkladů pro věcné a finanční plány obnovy a údržby, kontrola evidence zařízení a doplňků v informačním systému, příprava podkladů pro zpracování smluv na provoz a údržbu zařízení, seznamování se s interními předpisy, jejich aktualizacemi, oznámeními a změnami vydanými zaměstnavatelem, vykonávání dalších prací vyplývajících z popisu základní charakteristiky sjednaného druhu práce podle pokynů nadřízeného, dále nabízet či přidělovat

- M. V., nar. xxx práci nebo požadovat po této osobě úplatně či bezúplatně plnění týkající se správy a údržby veřejného osvětlení odpovídající následující charakteristice: kontrolování technické dokumentace, kontrolování úplnosti a správnosti podkladů přejímek staveb veřejného osvětlení, kontrolování úplnosti a správnosti revizí veřejného osvětlení, evidování provedených revizí veřejného osvětlení, kontrolování úplnosti a správnosti geodetických záměrů, evidování provedení geodetických záměrů v informačním systému, přidělování inventárního čísla k spravovanému zařízení, zadávání dat do geografického informačního systému, tvorba základních mapových analýz, archivace technické dokumentace, hromadný import export dat z GIS, provádění zákresů do geografického informačního systému (revize přejímky, geodetické záměry, pasportizace), příprava mapových výstupů, příprava a vytváření podkladů pro pasportizaci, objednávání materiálu, objednávání nových štítků, evidence výdeje štítků, příprava podkladů pro fakturaci dodaných štítků a objednávání kancelářských potřeb, dále nabízet či přidělovat

- P. K., nar. xxx práci nebo požadovat po této osobě úplatně či bezúplatně plnění týkající se správy a údržby veřejného osvětlení: zodpovědnost za přípravu zakázek, podílení se na tvorbě nabídek ve spolupráci s obchodním úsekem, připomínkování obchodních smluv, posuzování projektové dokumentace se skutečným stavem v terénu, zodpovědnost za realizaci zakázek, koordinace a kontrola práce subdodavatelských firem, účast na kontrolních dnech, zajišťování provedení víceprací, provádění nacenění víceprací, vedení stavebního deníku, podílení se na vyhodnocení subdodavatelů, zodpovědnost za kompletaci podkladů pro předání zakázek, technický dozor stavby/zakázky, zodpovědnost za vedení realizační dokumentace k zakázce, příprava podkladů pro likvidaci faktur v ekonomickém informačním systému, kontrola dodržování pokynů technologických postupů, sledování nákladovosti zakázky a jejího souladu s nákladovým plánem, zodpovědnost za dodržování předpisů BOZP, ENS, ISO, PO v rozsahu svých pravomocí, řízení výkonosti podřízených pracovníků, vykonávání dalších prací vyplývajících z popisu základní charakteristiky sjednaného druhu práce podle pokynu nadřízeného, se zamítá.

III. Žaloba s tím, aby žalovanému bylo uloženo zdržet se jakékoliv dispozice úplatné nebo bezúplatné s návrhem smlouvy o správě provozu a údržby veřejného osvětlení, která měla být uzavřena mezi žalovaným a hl. m. Prahou s poznámkami Ing. J. S., dále harmonogramem převzetí včetně připomínek a informací o stávajících mzdách některých ze zaměstnanců žalobců s poznámkami Ing. J. S. a základní strukturou převzetí správy a servisu veřejného osvětlení, se zamítá.

IV. Žaloba s tím, aby žalovanému bylo uloženo vydat žalobcům návrh smlouvy o správě provozu a údržby veřejného osvětlení, která měla být uzavřena mezi žalovaným a hl. m. Prahou s poznámkami Ing. J. S., harmonogramem převzetí včetně připomínek a informací o stávajících mzdách některých ze zaměstnanců žalobců s poznámkami Ing. J. S. a základní strukturou převzetí správy a servisu veřejného osvětlení a zničit veškeré jejich kopie, rozmnoženiny nebo výpisy z nich, které si pořídil, se zamítá.

V. Žaloba s tím, aby žalovanému bylo uloženo uhradit žalobci a) přiměřené zadostiučinění v penězích ve výši 50 000 Kč a žalobci b) přiměřené zadostiučinění v penězích ve výši 150 000 Kč se zamítá.

VI. Žalobci jsou povinni nahradit žalovanému společně a nerozdílně náklady řízení ve výši 120 758 Kč do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku k rukám zástupce žalovaného.

Odůvodnění:

1. Žalobci se žalobou došlou soudu dne 11. 7. 2017 domáhali, aby žalovanému
 - 1) bylo uloženo zdržet se jakéhokoliv jednání směřujícího k převzetí zaměstnanců společností žalobců, zejména činění nabídek zaměstnání a uzavírání pracovních nebo obdobných smluv či s nimi jinak spolupracovat;
 - 2) bylo zakázáno přidělovat původním zaměstnancům žalobců práci týkající se správy, provozu nebo údržby veřejného osvětlení nebo zajišťování takových služeb
 - 3) bylo uloženo zdržet se nakládání s informacemi, materiály a podklady, které získal od p. J. S. a případně od dalších zaměstnanců žalobců, které představují jejich obchodní tajemství, důvěrné informace nebo know-how;

- 4) bylo uloženo vydat žalobcům veškeré dokumenty a informace, které obdržel od p. J. S. a zničit veškeré jejich kopie, rozmnoženiny nebo výpisky, které pořídil;
 - 5) bylo uloženo vydat žalobcům veškeré dokumenty, informace a podklady, které mu byly poskytnuty jakoukoliv osobou, které se týkají podnikání společností žalobců, zejména týkající se jejich zaměstnanců a technického vybavení a zničit veškeré jejich kopie;
 - 6) bylo zakázáno poskytovat služby správy, provozu nebo údržby veřejného osvětlení nebo s tím související služby na území hl. m. Prahy nebo zajišťovat poskytování takových služeb;
 - 7) bylo uloženo vydat žalobcům veškerý získaný majetkový prospěch z důvodu bezdůvodného obohacení získaného v důsledku nekalé soutěže.
2. V žalobě bylo tvrzeno, že žalobce a) je ovládající osobou a konsolidační jednotkou seskupení ELTODO poskytujícího komplexní projekty dodávky, montáže, údržbu a servis zejména v oblastech energetiky, dopravy, osvětlení, technického zařízení budov, informačních a telekomunikačních technologií, kamerových systémů a automatizace. Významnou částí podnikání skupiny představuje zajišťování správy, provozu a údržby veřejného osvětlení, kterou skupina poskytuje ve více než 350 lokalitách v ČR, k čemuž disponuje zkušenými odborníky, technologií a jedinečným know-how, na jehož získání, udržení a rozšíření vynaložila významné finanční prostředky. Tuto službu v rámci skupiny poskytuje zejména žalobce b), který je dlouhodobě poskytoval i hlavnímu městu Praze (dále i jen "HMP") jako územnímu samosprávním celku a veřejnému zadavateli veřejných zakázek. Žalovaný je akciovou společností, jejímž jediným akcionářem je hlavní město Praha. Předmětem jeho podnikání je zejména zajišťování provozu a správy vybraných nemovitostí pro HMP, především správy bytových a nebytových prostor.
3. Dále žalobci tvrdili, že žalobce b) ve spolupráci s dalšími společnostmi ze skupiny ELTODO poskytoval pro HMP správu, provoz a údržbu veřejného osvětlení (dále i jen "VO") na základě smlouvy o přenechání veřejného a slavnostního osvětlení, veřejných a věžních hodin na území HMP do nájmu, o jejich provozování a správě ze dne 20. 11. 1998, ve znění dodatků. Smlouva skončila dne 31. 12. 2016. Dne 4. 6. 2013 zahájilo HMP zadávací řízení na nadlimitní veřejnou zakázku nazvanou "Zajištění správy, provozu a údržby veřejného osvětlení a souvisejících zařízení na území hlavního města Prahy" v otevřeném řízení podle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách (dále i jen "ZVZ"). Nejvhodnější nabídka s nejnižší nabídkovou cenou 91 785 029,60 Kč bez DPH byla předložena dceřinnou společností žalobce a) ELTODO OSVETLENIE, s.r.o. se sídlem v Košicích, IČO 36171151 a jako taková byla vybrána usnesením Rady HMP č. 2804. V průběhu zadávacího řízení zadalo HMP zpracování "analýzy možností zabezpečení správy, provozu a údržby veřejného osvětlení na území hlavního města Prahy společností se 100% majetkovou účastí HMP" společností COST CONTROL s.r.o., IČO 24290106 (dále i jen "COST CONTROL"). Analýza byla zpracována v srpnu 2016, jako nevhodnější subjekt pro zajištění služeb, na které bylo vyhlášeno zadávací řízení, byl vybrán žalovaný, ačkoliv nedisponoval dostatečnou kapacitou v oblasti personální, technické ani odborné připravenosti, což žalovaný sám uvedl k dotazu COST CONTROL s.r.o. v rámci přípravy analýzy. Uvedl také, že, pokud mu bude uloženo správu VO zajišťovat, preferuje cestu, která počítá s převzetím části zaměstnanců i potřebné techniky a prostor, kteří zajišťují správu a provoz zařízení v současné době, t.j. od společnosti žalobce b). V případě, že s touto cestou nebude žalobce b) souhlasit, bude třeba provést nábor nových zaměstnanců, přičemž se přednostně nabídne zaměstnání zaměstnancům žalobce b), kteří mohou přejít k žalovanému na základě ukončení pracovního poměru formou výpovědi, kdy časový horizont lze počítat do 3 měsíců od předání nabídky. Celková potřeba nových zaměstnanců činí asi 92 osob. Rada HMP usnesením č. 2806 ze dne 15. 11. 2016 rozhodla o zrušení zadávacího řízení a o tom, že bude pokračováno v přípravě zajištění VO společností se 100% majetkovou účastí HMP. V návaznosti na rozhodnutí rady došlo dne 27. 12. 2016 v rozporu s právní úpravou

zadávaní veřejných zakázek k uzavření příkazní smlouvy mezi HMP a žalovaným, jejímž předmětem bylo zajištění provozu dispečinku, odstraňování poruch a havárií a souvisejících administrativních a informačních činností v rámci provozu VO na území HMP od 1. 1. 2017. Ta byla, dle názoru žalobců, uzavřena přes zákaz jejího uzavření stanovený v § 246 odst. 1 písm. b) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (dále i jen "ZZVZ"). Nezákonost uzavření příkazní smlouvy byla potvrzena Úřadem na ochranu hospodářské soutěže (dále i jen "ÚOHS") jeho rozhodnutím č.j. ÚOHS-S0004/2017/VZ-10823/2017/541/MSc ze dne 28. 3. 2017. V příkazní smlouvě udělilo HMP výslovný souhlas s tím, aby žalovaný svěřil provádění části jejího předmětu třetí osobě. Žalovaný tedy uzavřel dne 29. 12. 2016 smlouvu se společností PREdistribuce, a.s., IČO 25751018 (dále i jen "PREdistribuce") o poskytování služeb k zajištění a fungování VO na území HMP. I tato smlouva byla uzavřena v rozporu se zákonem o zadávání veřejných zakázek, na základě návrhu žalovaného b) byl uložen ÚOHS společnosti PREdistribuce zákaz jejího plnění z důvodu rozporu se ZZVZ (rozhodnutí č.j. ÚOHS-S0076/2017/VZ-12268/2017/541/MSc ze dne 12. 4. 2017). Plnění, které bylo předmětem zrušené veřejné zakázky, poskytovaly na základě příkazní smlouvy a smlouvy ze dne 29. 12. 2016 společnosti žalovaného a PREdistribuce.

4. Na podzim roku 2016 začal žalovaný oslovovat zaměstnance žalobců, včetně klíčových, seznamovaných s obchodním tajemstvím, důvěrnými informacemi a jedinečným know-how, s nabídkou změny zaměstnání a přechodu k žalovanému. Žalovaný v té době navázal úzkou spolupráci minimálně s jedním zaměstnancem žalobců Ing. J. S., prostřednictvím kterého získával interní a důvěrné informace, představující know-how a obchodní tajemství a prováděl nábor dalších zaměstnanců, zejména vedoucích, o čemž svědčí dokumenty, nalezené v kanceláři a na služebním počítači Ing. S.. Žalovaného při jednáních zastupoval zejména xxx xxx Ing. R. P.. Únik informací, který žalobci zjistili, zjevně směřoval k vybudování personálního a technického zázemí a organizační struktury sloužící k zajišťování správy a provozu VO v HMP ze strany žalovaného. Ing. S. pro žalovaného zpracoval mj. dokument označený jako "Základní struktura převzetí správy a servisu VO", v němž se uvádí, že nábor a výběr zaměstnanců pro žalovaného je předpokládán převážně z řad společnosti žalobce b) tak, aby byla zajištěna správa VO od 1. 4. 2017 a dále tabulku předpokládaného nezbytného vybavení pro převzetí správy VO v rámci vytvoření příslušné divize u žalovaného, včetně vytvoření odborných útvarů a částečně i personálního obsazení (jako xxx jsou uvedeni Ing. S., K. P. a P. D.). U Ing. S. byl nalezen rovněž návrh smlouvy o správě VO, která měla být uzavřena mezi žalovaným a HMP a harmonogram převzetí včetně připomínek. Jednalo se o dokumenty vytvořené před rozhodnutím Rady MHP o zrušení zadávacího řízení a uzavřením příkazní smlouvy mezi žalovaným a HMP. Podle žalobců tak zjevně docházelo k dlouhodobé spolupráci mezi žalovaným a některými zaměstnanci žalobců za účelem převedení zaměstnanců a předání obchodního tajemství, důvěrných informací a know-how skupiny ELTODO. Pro naplnění plánované strategie byl navíc již v září 2016 p. U. z Magistrátu HMP, který vystupoval jako poradce radního pro majetek p. K. G. P., kontaktován Ing. V. Ch., xxx xxx orgánu jednatele žalobce b), s nabídkou zaměstnání u žalovaného. Žalobci dále tvrdili, že u žalovaného jsou v současné době zaměstnání bývalí zaměstnanci žalobce b) Z. B. a Ing. V. B., a další bývalá zaměstnankyně Ing. M. V. skončila pracovní poměr u žalobce b) dne xxx s tím, že odmítla jeho prodloužení, protože dostala nabídku zaměstnání u žalovaného, kterou přijala.
5. Žalobci jsou přesvědčeni, že žalovaný při zajišťování personálního a technického zázemí a organizační struktury pro plnění závazků pro HMP z příkazní smlouvy
- parazitoval na pověsti žalobců a jejich zaměstnanců, čímž vytvořil podmínky pro uzavření příkazní smlouvy,

- snažil se získat a vyvíjel aktivity k získání zaměstnanců žalobců, k čemuž rovněž ve spolupráci s jedním z nich vytvořil podrobný plán převzetí zaměstnanců žalobců,
- nepřijatelným způsobem se snažil získat a vyvíjel aktivity k získání informací, materiálů a podkladů, obsahujících obchodní tajemství, důvěrné informace a know-how žalobců, které získal a využívá,

čímž se dopustil jednání představujícího zakázanou nekalou soutěž ve smyslu § 2796 odst. 1, § 2982 a 2985 občanského zákoníku. Žalobci žalovaného výzvou ze dne 28. 4. 2017 vyzvali k upuštění od výše popsaného jednání a odstranění jeho následků. Jelikož žalovaný výzvě nevyhověl, byli žalobci donuceni podat dle § 2988 obč. zák. tuto žalobu, neboť jednáním žalovaného dochází k narušování hospodářské soutěže, omezování možnosti žalobců se o poskytování předmětných služeb pro HMP ucházet a k neoprávněnému poskytování, resp. přijímání výhody ze strany žalovaného na úkor jeho konkurentů v hospodářském styku, což je v rozporu s dobrými mravy soutěže a je to zároveň způsobilé přivodit újmu jiným soutěžitelům nebo zákazníkům. Kromě tzv. generální klauzule nekalé soutěže dle § 2976 byly dle žalobců jednáním žalovaného naplněny i znaky speciálních skutkových podstat parazitování na pověsti (§ 2982 obč. zák.), neboť bez zneužití pověsti žalobce b) by žalovaný neměl možnost příkazní smlouvu uzavřít a porušení obchodního tajemství (§ 2985 obč. zák.), neboť žalovaný využil důvěrné informace, know-how a obchodní tajemství žalobců a jejich skupiny, které mu byly poskytnuty Ing. S.. Obchodní tajemství je obsaženo v interních dokumentech žalobců, které obsahují příslušné řády, postupy a systémy, s nimiž jsou seznamováni zaměstnanci, kterým je uložena povinnost zachovávat mlčenlivost a povinnost zdržet se jednání, které by mohlo vést k poškození zájmů zaměstnavatele. Informace jsou přístupné pouze po zadání přístupového hesla a každá směrnice obsahuje upozornění, že se jedná o interní dokument určený pouze pro vnitřní potřebu skupiny ELTODO.

6. Jednání žalovaného je jednáním v hospodářském styku, protože žalobci s dalšími společnostmi ze skupiny ELTODO jsou vůči žalovanému v konkurenčním postavení při poskytování služeb zajišťování správy, provozu a údržby VO, když soutěží nejen o zákazníky, ale i o kvalifikované zaměstnance, jejichž počet je omezen. Jednání žalovaného je jednáním v rozporu s dobrými mravy soutěže, neboť jím došlo k vytvoření podmínek pro přímé zadání plnění poptávaného v rámci veřejné zakázky přímo žalovanému (které bylo UOHS shledáno nezákonným), ačkoliv žalovaný nebyl schopen toto plnění poskytovat a bez zneužití pověsti žalobce b), neoprávněného získání obchodního tajemství a bez snahy o získání klíčových zaměstnanců by veřejnou zakázku nemohl získat. Informace např. o rozsahu potřebného počtu zaměstnanců a technického vybavení, o mzdovém hodnocení zaměstnanců, které nejsou běžně dostupné a žalobci mají zájem na jejich utajení, žalovaný získal neoprávněným způsobem prostřednictvím zaměstnanců žalobců a dále je poskytl zejména HMP jako svému jedinému akcionáři. V důsledku zmíněných kroků dochází k přetahování zaměstnanců žalobců, které omezuje možnosti skupiny ELTODO dále efektivně působit na trhu služeb souvisejících s VO. Jelikož žalovaný dosáhl nepřiměřeně vysoké ceny za poskytované plnění dle příkazní smlouvy, která nebyla v zadávacím řízení dosažitelná, je pravděpodobné, že nabízí osloveným potenciálním zaměstnancům výhodnější pracovní podmínky, které nejsou na trhu obvyklé. Jednání žalovaného je způsobilé přivodit újmu jiným soutěžitelům nebo zákazníkům, když přetahování zejména vedoucích zaměstnanců žalobců ohrožuje personální kapacity žalobců, čímž je jim podstatně ztíženo ucházet se o další zakázky v předmětné oblasti (z kapacitního i cenového hlediska), což se současně může projevit i v kvalitě služeb nabízených ostatním zákazníkům. Žalobci byli dále v jeho důsledku nuceni vynaložit značné úsilí a dodatečné významné náklady na udržení stávajících zaměstnanců, resp. zajištění a vyškolení nových, tak, aby mohli zajišťovat služby týkající se VO i pro další své zákazníky. To platí i pro ohrožení zajištění služeb pro HMP, které měl poskytovat od 1. 1. 2017 podle připravovaného dodatku k původní smlouvě, která skončila 31. 12. 2016.

7. Žalovaný navrhl zamítnutí žaloby. Uvedl, že žalobce b) historicky spravoval a zajišťoval údržbu VO, a to již od roku 1998. Vždy s blížícím se koncem tohoto závazku bylo poskytování těchto služeb svěřováno znovu žalobci b), a to formou jednacího řízení bez uveřejnění. K dalšímu zadání touto formou na konci roku 2016 již nedošlo, když opakované zadávání veřejných zakázek touto formou je z pohledu ZOZ problematické. Proto se HMP rozhodlo zahájit výběrové řízení na nového dodatele služeb, následně se však ukázalo, že nejvhodnějším řešením zajištění této veřejné služby bude její zajištění vlastními zdroji a prostředky, nikoliv prostřednictvím soukromoprávního subjektu. Obdobně jako v jiných případech, HMP považovalo za vhodné zajistit služby prostřednictvím některé ze svých dceřinných společností. Obrátilo se proto dne 15. 1. 2016 na společnost COST CONTROL za účelem poskytnutí poradenství (vypracování analýzy), ve věci možnosti poskytování služeb VO společností se 100% účastí HMP. V únoru se HMP obrátilo na své městské společnosti (Dopravní podnik hl. m. Prahy, Technická správa komunikací hl. m. Prahy, příspěvková organizace, Pražská plynárenská a.s. a žalovaný), aby společnosti COST CONTROL poskytly součinnost při zpracování analýzy a vstoupily s ní do jednání. Poté jim byla předložena sada otázek souvisejících s možností poskytovat předmětné služby. Protože předmět činnosti žalovaného se přímo nekryl s HMP poptávanou činností, najal si v červnu 2016 k posouzení své připravenosti k poskytování služeb a k vypracování odpovědi na otázky COST CONTROL společnost Atos IT Solutions and Services, s.r.o., IČO 44851391 (dále i jen "Atos" či "ATOS"). Ta kapacity a připravenost žalovaného k poskytování služeb posoudila a dne 7. 7. 2016 zaslala žalovanému výstup, obsahující odpovědi na otázky COST CONTROL. Tyto odpovědi byly žalovaným společností COST CONTROL zaslány, čímž žalovaný splnil žádost HMP s touto společností spolupracovat a poskytnout jí součinnost. Po posouzení odpovědí všech městských společností COST CONTROL vybrala jako nejvhodnějšího poskytovatele služeb VO žalovaného. V důsledku toho bylo žalovanému zřejmé, že se na něj HMP s požadavkem poskytování služeb v dohledné době obrátí (žalobci b/ končila ke konci roku 2016 smlouva), a to pravděpodobně v režimu "in-house zadání" dle § 11 ZZVZ, na což se musel předem důkladně připravit. Později se žalovaný dozvěděl, že společnost Atos při posuzování připravenosti žalovaného poskytovat služby VO využívala konzultací a poradenských služeb Ing. J. S., jakožto xxx Společnosti pro rozvoj veřejného osvětlení, z.s., IČO 18626653 (dále i jen "SRVO"). Ing. S. platí za erudovaného a uznávaného odborníka na oblast VO, jeho servis, provoz a související aspekty. Žalobci si minimálně z veřejných zdrojů museli být vědomi, že Ing. S. byl ve stejné době v pracovním poměru se žalobcem b) a zároveň i xxx SRVO, a že z pozice xxx SRVO poskytuje konzultace v dotčené oblasti. K této aktivitě se ostatně SRVO hlásí i na webových stránkách. Následně v listopadu 2016 zrušilo HMP otevřené výběrové řízení na nového poskytovatele služeb VO s tím, že v prosinci uzavřelo se žalovaným příkazní smlouvu č. PRK/83/04/026346/2016, jejímž předmětem bylo poskytování vybraných činností v rámci služeb VO tak, aby obyvatelé HMP neutrpěli újmu výpadkem těchto služeb. Žalovaný se poskytování služeb ujal v lednu 2017 s tím, že prozatím, s ohledem na složitost této činnosti, spolupracoval se společností PREdistribuce.
8. K řízením před ÚOHS žalovaný uvedl, že je přesvědčen, že pro toto řízení, v němž se žalobci domáhají ochrany proti tvrzenému nekalosoutěžnímu jednání žalovaného, nemají žádnou relevanci, jejich cílem je pouze vykreslit žalovaného jako subjekt, který soustavně porušuje nejrůznější právní povinnosti a který se měl nekale vloučit na pozici žalobce b), kterému tím měla vzniknout blíže neurčená újma. Přesto žalovaný ve snaze uvést neúplná tvrzení žalobců na pravou míru k řízením před ÚOHS uvedl, že byla vedena celkem 4;
- v řízení sp. zn. S0772/2016/VZ byl návrh společnosti ELTODO OSVETLENIE, s.r.o. na určení, že zrušení otevřeného zadávacího řízení bylo nezákonné, Úřadem zamítnut, o rozkladu

rozhodl předseda tak, že napadené rozhodnutí potvrdil. Rozhodnutí bylo napadeno správní žalobou.

- v řízení sp. zn. S0004/2017/NZ byl žalovanému uložen zákaz plnění příkazní smlouvy, nicméně zákaz byl odložen o 6 měsíců od právní moci rozhodnutí, t.j. od 1. 8. 2017, tak, aby byly služby VO poskytovány bez přerušení. rozhodnutí napadl žalovaný správní žalobou, které byl Krajským soudem v Brně přiznán odkladný účinek.

- v řízení S0076/2017/NZ byl žalovanému uložen zákaz plnění smlouvy, uzavřené s PREdistribuce. I vykonatelnost tohoto rozhodnutí byla odložena o 6 měsíců od právní moci, t.j. od 10. 7. 2017, a i toto rozhodnutí bylo napadeno správní žalobou, které byl přiznán odkladný účinek.

- v řízení S0252/2017/VZ se jednalo o konečné komplexní servisní smlouvě (příkazní smlouva řešila poskytování služeb VO jen provizorně, aby nehrozil jejich výpadek a související nebezpečí pro veřejnost), prostřednictvím níž by se služby zadaly jako celek žalovanému v in-house režimu. K návrhu žalobců bylo sice vydáno předběžné opatření zakazující uzavření komplexní smlouvy, nicméně konečné rozhodnutí ÚOHS shledalo podmínky pro vertikální spolupráci mezi HMP a žalovaným za splněné a později rozhodl i o zrušení nařízeného předběžného opatření.

Závěr výsledků výše zmíněných řízení je dle žalovaného jednoznačně takový, že smlouvu mezi HMP a žalovaným, jejímž předmětem je poskytování služeb VO, je možné po právu uzavřít, a tedy HMP v souladu s právem zrušilo otevřené zadávací řízení na dodavatele těchto služeb.

9. Žalovaný dále namítl, že žalobce a) není ve sporu aktivně legitimován. Ačkoliv se žalobci snaží v žalobě vystupovat jako "skupina Eltodo", které měla být způsobena újma, je zřejmé, že je to pouze žalobce b), který mohl, byť teoreticky, utrpět nějakou újmu. V žalobě není uveden důvod, proč je žalobcem i žalobce a), odkaz na zastřešování skupiny Eltodo není relevantní. Žalobce a) je pouze 50% společníkem žalobce b), zatímco druhým 50% společníkem je společnost Osvětlení a energetické systémy a.s., IČO 25088092. Skutečnost, že je žalobce a) jednou z mateřských společností žalobce b) mu sama o sobě nepřiznává žádná procesní práva či postavení, které by aktivní jeho legitimaci ve sporu vedle dceřinné společnosti zaručilo. Vůči žalobci a) by proto měla být žaloba zamítnuta už jen z důvodu nedostatku aktivní legitimace, když netvrdí žádnou újmu, která by přímo jemu měla vzniknout a ani netvrdí a neprokazuje, že by měl být soutěžitelem žalovaného na relevantním trhu.
10. V další části vyjádření k žalobě žalovaný uvádí, že žalobci své závěry o tom, že došlo k nekalé soutěži, opírají zejména o blíže neurčené spojení Ing. S. se žalovaným, kdy údajně mělo docházet k vyzrazování obchodního tajemství za současného lanáření Ing. S. a dalších zaměstnanců k přechodu k žalovanému, který měl dále zneužít pověsti žalobu a získat tím příležitost služby VO v Praze poskytovat. Jejich tvrzení jsou však buď nedostatečná nebo k nim scházejí důkazy. Co se týče údajného spojení žalovaného s Ing. S.; jak bylo uvedeno výše, Ing. S. byl do jara xxx xxx SRVO, poté xxx xxx a platí za předního odborníka v této oblasti. Skutečnost, že byl po nějakou dobu zároveň zaměstnancem žalobce a), je spíše shoda okolností, žalovaný ho nikdy nenaváděl k jakémukoliv nekalému jednání vůči žalobcům. Spojení Ing. S. se žalovaným, které bylo primárně zprostředkováno společností Atos jako konzultantem, bylo čistě profesionálního charakteru, žalovaný využil konzultací Ing. S. coby xxx SRVO. Žalobci předloženou e-mailovou komunikaci Ing. S. (e-maily zaslané Ing. S. sobě samému a e-maily s komunikací mezi ním a P. D. a K. P.) hodnotí žalovaný jako irelevantní, zejména proto, že se jí vůbec nezúčastnil a ať tedy bylo předmětem komunikace cokoliv, nelze to považovat za právní jednání či projev vůle žalovaného. Jestliže se někteří zaměstnanci žalobců rozhodovali pro změnu pracovního působení, pak to svědčí buď o neoptimálních zaměstnaneckých podmínkách u žalobců nebo o úvaze zaměstnance, jemuž se v současném

zaměstnání snížila perspektiva. Podobné je to u notářského zápisu s přílohami, v němž se nenachází nic, co by naznačovalo, že došlo k nekalosoutěžnímu jednání žalovaného.

11. K údajnému lanaření zaměstnanců žalovaný uvedl, že ani jeden z vedoucích zaměstnanců žalobců, kterým měl podle žalobců žalovaný nabízet zaměstnání, t.j. Ing. S., P. D. či K. P., pro žalovaného nepracuje a žalovaný jim žádnou nabídku práce nezaslal. Co se týče dalších zaměstnanců, t.j. p. B., Ing. B. a Ing. V., tak ti pro žalovaného v době sepisu vyjádření k žalobě pracovali, avšak začali u něj pracovat na základě vlastního dobrovolného rozhodnutí, a to až po řádném ukončení pracovního poměru u žalobce (dohodou, výpovědí či ukončením pracovního poměru na dobu určitou), a to nikoliv najednou, ale v průběhu asi půl roku (ukončení v xxx, xxx a xxx xxx). Změna zaměstnavatele ovšem sama o sobě nezakládá nekalosoutěžní jednání, když k naplnění soudcovské skutkové podstaty lanaření zaměstnanců musí jednat rušitel s nepoctivým záměrem, který však žalobci netvrdí ani neprokazují. Navíc jestliže pro žalovaného začali pracovat jen tři bývalí zaměstnanci žalobců, nemohou obstát tvrzení žalobců o masivním náboru, zvýšených nákladech na udržení zaměstnanců a vzniklé újmě.
12. Žalovaný tvrdí dále, že se nemohl dopustit parazitování na pověsti žalobců, když jednak není soutěžitelem na relevantním trhu obou žalobců, když na poli poskytování služeb VO nepůsobil a nepůsobí, neúčastní se žádných výběrových řízení s tímto předmětem poptávky ani takovou aktivitu neplánuje. Ani o poskytování služeb v Praze se žalovaný nijak sám od sebe neucházel, uzavření příkazní smlouvy mu bylo uloženo HMP, a to bez jakéhokoliv ohledu na pověst žalobců. Žalovaný svým jednáním žádnou výhodu, které by jinak (nebyť nekalosoutěžního jednání) nedosáhl, na úkor žalobců nezískal, tuto ani nepotřeboval, když poskytování služeb mu bylo mateřským HMP fakticky přikázáno.
13. K údajnému porušení obchodního tajemství žalovaný zejména uvedl, že žalobci ani netvrdí, co konkrétně podle nich spadá pod know-how a obchodní tajemství v rámci služeb VO, jakož i to, že by žalovaný jakýkoliv dokument skutečně obdržel. Svá kusá tvrzení žalobci ani nedokládají. Jestliže by měly být obchodním tajemstvím informace o potřebném počtu zaměstnanců, o potřebném technickém vybavení, o mzdových nákladech či organizačních, evidenčních, analytických a provozních systémech, pak takové informace zjevně nemají povahu obchodního tajemství. Informace o tom, jaké technické vybavení či kolik zaměstnanců je k poskytování služeb zapotřebí není ani konkurenčně významná. Informace o mzdovém ohodnocení není obchodním tajemstvím i proto, že z veřejně přístupných výročních zpráv žalobců si lze snadno vypočítat průměrnou mzdu zaměstnanců, s běžnou znalostí vedení korporací lze rozčlenit i rozdíly mezi mzdami vedoucích a podřízených zaměstnanců. I organizační schéma žalobce b) je veřejně dostupné ve výroční zprávě. Co se týče know-how, zde žalobci nijak blíže nekonkretizují, k čemu by jim zmíněné systémy (organizační, evidenční, analytické a provozní) měly sloužit a proč by měly být konkurenčně významné. Organizační schéma je, jak zmíněno výše, informace veřejná, pokud by evidenčním systémem měl být seznam zařízení VO, lze si těžko představit, že by tento "systém" měl být obchodním tajemstvím žalobců souvisejícím s jejich závodem. Co se míní systémem analytickým a provozním žalobci neuvádějí. Nad výše uvedené žalovaný uvedl, že i kdyby se žalovaný k naznačeným informacím, které nemohou být obchodním tajemstvím, dostal, je jednoduše ověřitelné, že je nijak nevyužívá, když systém jeho fungování je od žalobců zásadně odlišný (struktura společnosti, počet pracovníků apod.).
14. Žalobci k vyjádření žalovaného uvedli, že ve správních řízeních došlo v mezidobí k posunu, takže po zrušení odkladného účinku rozhodnutí ÚOHS ve věcech zákazu plnění příkazní smlouvy a smlouvy žalovaného s PREdistribuce správním soudem začne zákaz plnění příkazní

smlouvy platit 1. 2. 2018 a zákaz plnění smlouvy s PREdistribuce začal platit dne 20. 1. 2018. Navíc ovšem, ať už správní řízení dopadla jakkoliv, nic to nemění na tom, že uzavření příkazní smlouvy, z níž žalovaný benefituje, bylo způsobeno jeho nekalosoutěžním jednáním, když žalovaný, ačkoliv nebyl schopen služby VO sám poskytovat, zneužil pověsti žalobce b), snažil se o převzetí jeho klíčových zaměstnanců žalobců a neoprávněně získal obchodní tajemství žalobců, čímž vytvořil podmínky pro přímé zadání poptávaného plnění v rámci veřejné zakázky. Žalobci jsou dále přesvědčeni, že i žalobce a) je k podání žaloby aktivně legitimován, když nekalá soutěž je v obč. zák. charakterizována jako jednání, které je *způsobitelné* přivodit újmu jiným soutěžitelům nebo zákazníkům. Není tedy nutné, aby byla újma již způsobena. Žalobce a) jakožto zastřešující a konsolidační jednotka koncernu ELTODO vystupuje pod stejnou obchodní firmou jako žalobce b), má i podobný předmět podnikání a i proto je možné ho považovat za soutěžitele žalovaného. Navíc Ing. S. byl zaměstnancem žalobce a), který se jako mateřská společnost přímo podílel na některých pracích žalobce b). V další části vyjádření žalobci setrvávají na svém stanovisku, že Ing. S. ve věci nevystupoval jako nezávislý odborník, oslovený společností Atos, ale po zaměstnancích žalobců žádal různé informace týkající se know-how a interních procesů jako soukromá osoba na základě pokynů xxx xxx a xxx žalovaného Ing. P.. Ke komunikaci mezi Ing. S. a Ing. P. navíc docházelo již předtím, než byla analýza COST CONTROL zadána (červenec 2016) a než bylo rozhodnuto o zrušení zadávacího řízení na veřejnou zakázku (15. 11. 2016). Ještě v prosinci 2016 bylo uvažováno o tom, že dojde k uzavření dodatku ke smlouvě se žalobcem b) na prodloužení poskytování služeb VO v jednacím řízení bez uveřejnění. Žalobci dále uvedli, že jsou přesvědčeni, že žalovaný vyžadoval a získal od p. D. a Ing. P. od žalobce b) informace např. týkající se návrhu "budoucích středisek", požadavcích na zázemí servisních středisek a skladů, informací o velikosti prostoru pro servisní pracovníky a administrativní střediska (kanceláře, šatny, dílny, sklady, parkovací plochy apod.), konkrétním počtu montérů středisek, nutných skladových zásobách a jejich struktuře, možnostech přímého odběru materiálu od dodavatelů či podmínkách pracovních smluv pí. D. a Ing. P.. Tyto informace byly předány Ing. P. a jeho prostřednictvím žalovanému. Jedná se přitom o informace, které nejsou veřejně známé a dostupné, kdyby tomu tak bylo, zajistil by si je Ing. S. sám a neoslovoval by za účelem jejich získání zaměstnance žalobce b). Byť si Ing. S. některé informace neoprávněně opatřil díky svému přístupu do databáze IS NAV, potřeboval k jejich aplikaci poradu s dalšími zkušenými zaměstnanci.

15. Na jednání dne 5. 2. 2018 žalovaný uvedl, že podle jeho názoru nastane účinnost zakazu plnit příkazní smlouvu k jinému dni než uvedli žalobci, a to konkrétně ke dni 19. 7. 2018 (6 měsíců od nabytí právní moci rozhodnutí soudu o zrušení odkladného účinku správní žaloby). K dotazu soudu uvedli žalobci, že ví o tom, že k poskytování služeb VO byla v roce 2017 kromě sporné příkazní smlouvy uzavřena další příkazní smlouva, a to mezi HMP a společností TCP Vinohrady a.s., když žalobci míní, že fyzicky služby poskytuje stále PREdistribuce. Žalovaný k tomu uvedl, že ke dni konání soudního jednání poskytuje služby VO v Praze v převážné míře stále společnost PREdistribuce v návaznosti na spornou příkazní smlouvu mezi HMP a žalovaným, část služeb poskytuje sám žalovaný. Společnost TCP Vinohrady a.s. vznikla původně jako dceřinná společnost žalovaného, na základě usnesení zastupitelstva HMP č. 32/35 ze dne 14. 12. 2017 ale nabylo HMP 100% podíl v ní. Zároveň došlo k změně firmy této společnosti na Technologie hl. m. Prahy, a.s. Soud poučil zástupce žalobců dle § 118a o.s.ř. o tom, že je třeba odstranit neurčitost některých návrhů rozhodnutí a také nedostatek žalobních tvrzení, a to tak, že je třeba uvést konkrétně:

" - kdo se nějakého závadného jednání dopouštěl, kdy se tak stalo, jakým způsobem, tedy např. kdo od žalovaného přemlouval nebo dával nabídky proti mravům soutěže a kterým konkrétním zaměstnancům žalobce a), nebo žalobce b), kdy se tak stalo, jakým způsobem, a že také toto jednání nadále trvá, dále jaké smlouvy má na mysli obdobnými smlouvami

smlouvám pracovním, jakým způsobem má být zakázáno spolupracovat s žalovaným těmto zaměstnancům apod.

- kterým původním zaměstnancům žalobce a) nebo žalobce b) má být žalovanému zakázáno přidělovat práci, jakou konkrétní práci, z jakých důvodů, a že tak žalovaný dosud činí.

- s jakými informacemi, jakými materiály a jakými podklady, které získal žalovaný od J. S., se mu má zakázat nakládat.

- co konkrétně představuje obchodní tajemství, kdy zatímní specifikace, že je to "know-how" či "informace o počtu zaměstnanců nebo jejich platech" je nedostatečné, je třeba zcela konkrétně specifikovat, co, jaké obchodní tajemství žalobce jednoho nebo druhého pan S. vyzradil žalovanému, kdy se tak stalo, jakým způsobem, že tyto informace žalovaný využívá, a že se to děje v rozporu s dobrými mravy soutěže.

- jaké dokumenty a informace žalovaný získal od pana J. S., či od nějakých jiných osob, specifikovat, od jakých osob a hlavně o jaké informace, dokumenty se jednalo, a to opět zcela konkrétně s uvedením dat, kdy se tak stalo, jakým způsobem, a že žalovaný těchto informací v rozporu s dobrými mravy využívá.

- pokud má být žalovanému uloženo zničit nějaké dokumenty, opět chybí zcela specifikace, jaké. Chybí také informace, kolik kopií si žalovaný pořídil, pokud tedy má mu být i uloženo zničit i kopie.

- jaké bylo konkrétní spojení žalovaného s Ing. S., tedy kdy pan Ing. S. nebo někdo jiný, konkrétní člověk, poskytl žalovanému nějaké informace, což bylo porušením obchodního tajemství, které zatím, jak zmíněno výše, není dostatečně specifikováno

- jaký majetkový prospěch z důvodu bezdůvodného obohacení v důsledku nekalé soutěže měl žalovanému vzniknout na úkor žalobce, jakým konkrétním jednáním žalovaného k tomuto bezdůvodnému obohacení nebo majetkovému prospěchu došlo.

- lépe zdůvodnit, proč je aktivně legitimován žalobce a) a také, proč je pasivně legitimovaným právě žalovaný, když z dosavadního obsahu spisu spíše vyplývá, že žalobci mají za to, že hl. m. Praha porušilo příslušná ustanovení zákona o zadávání veřejných zakázek, resp. Ing. S., o němž mají žalobci za to, že porušil obchodní tajemství jednoho nebo druhého žalobce a mělo by být tedy ještě lépe zdůvodněno, proč to byl žalovaný, kdo se měl dopustit nekalé soutěže, a že tedy byla naplněna generální klausule nekalé soutěže popsána v § 2976 občanského zákoníku.

- nedostatečné je také zdůvodnění, proč se žalovaný měl dopustit speciální skutkové podstaty parazitování na pověsti dle § 2982 občanského zákoníku, soud je přesvědčen, že podle tohoto ustanovení se spíše řeší situace, kdy ten, jehož nekalé jednání je tvrzeno, se vydává navenek jako pokračovatel např. toho, jemuž je nekalou soutěží škozeno.

- co se týče speciální skutkové podstaty porušení obchodního tajemství dle § 2985 občanského zákoníku tam prozatím, jak už bylo řešeno výše, chybí přesná specifikace toho, jaké konkrétní obchodní tajemství bylo porušeno, a že žalobci činili opatření k tomu, aby těm, kdo měli porušit obchodní tajemství, tedy Ing. S. a žalovanému, bylo jasné, že se jedná o obchodní tajemství a zejména, jak se přesně specifikované obchodní tajemství dostalo k žalovanému, a že ho využívá do současné doby proti mravům soutěže."

Žalobci byli zároveň poučeni o následcích nesplnění výzvy.

16. Na výzvu žalobci reagovali vyjádřením ze dne 23. 3. 2018, kterým zejména zopakovali svá dosavadní tvrzení a stanoviska. K dotazům soudu z výzvy žalobci uvedli, že obchodní tajemství žalobců získal Ing. S., který jednal na pokyny Ing. P. od žalovaného, žalobci jsou přesvědčeni, že Ing. S. žalovanému informace předal. Byl to rovněž Ing. S., který, v blíže neurčeném čase, pravděpodobně již koncem roku 2016, kontaktoval s nabídkou zaměstnání paní V. B., Z. B., M. V. a P. K., stejně jako p. D. a Ing. P.. Xxx statutárního orgánu žalobce b), Ing. V. Ch., kontaktoval s nabídkou zaměstnání u žalovaného p. B. U., poradce radního HMP p. G.-P.. Obchodním tajemstvím žalobců jsou informace, vymezené v dokumentu "Základní

vymezení know-how žalobce b) v oblasti správy a údržby veřejného osvětlení", který žalobci založili do spisu. Co je předmětem obchodního tajemství žalobců je zřejmé rovněž z dokumentu "SPRÁVA, PROVOZ A ÚDRŽBA ZAŘÍZENÍ; Dokument systému managementu", který je označen jako dokument určený pro vnitřní potřebu společností skupiny ELTODO, který není dovoleno kopírovat. Informace v něm obsažené se přitom týkají de facto všech aspektů, plynoucích z e-mailové komunikace mezi Ing. S., Ing. P. a p. D.. Důvěrné informace Ing. S. soustavně shromažďoval a popisuje je zejména v dokumentu "Základní struktura převzetí správy a servisu VO", který byl nalezen v jeho počítači a který hodlal předat žalovanému prostřednictvím Ing. P..

17. Zmíněným podáním žalobci dále upravili jednotlivé návrhy rozhodnutí soudu do znění, které mají v rozsudku (výroky I. - IV. rozsudku, které byly v žalobě obsaženy ve výrocích 1/ až 5/), návrhy, označené v žalobě 6/ a 7/ nebyly v návrhu rozhodnutí uvedeny, nově byl uplatněn nárok na přiměřené zadostiučnění v penězích, a to ve výši 200 000 Kč. Nárok na přiměřené zadostiučnění žalobci odůvodnili tím, že jednáním žalovaného, které trvalo více téměř půl roku, vznikla žalobcům (blíže nespecifikovaná) nemateriální újma, kterou nelze nahradit jinak než v penězích.

18. K dotazu soudu uvedli žalobci na jednání dne 3. 5. 2018, že na návrzích, označených v žalobě čísly 6/ a 7/ již netrvají, žalobu ohledně nich vzali zpět. Soud pak opět poučil žalobce o tom, že dosud nevyhověli výzvě z předchozího jednání k doplnění tvrzení o tom, jakého konkrétního závadného jednání se dopustil přímo žalovaný, nikoliv jiné osoby a o tom, zda tvrzené závadné jednání stále trvá, když je žalobci žádáno uložení zdržet se určitých jednání, kdy musí jít o jednání v době rozhodování soudu trvajících. K tomu žalobci, kromě již dříve tvrzených skutečností o tom, kdo a kdy oslovil jednotlivé jmenovitě uvedené zaměstnance žalobců s nabídkou zaměstnání, uvedli, že nejsou schopni tvrdit, zda toto závadné jednání (oslovování zaměstnanců) trvá dosud, doplnili jen, že nabídky nespočívaly pouze v příslibu lepšího finančního ohodnocení ale i ve sdělení, že zaměstnání pro žalobce již nemá perspektivu, když žalobce b) o zakázku v Praze přišel. Soud dále žalobce vyzval ke sdělení právního podkladu, na základě kterého by mohlo být vyhověno žalobě v části, již žádají, aby bylo žalovanému zakázáno přidělovat jednotlivé pracovní úkony (např. objednávání kancelářských potřeb) p. B. a K. a pí. B. a V.. Žalobcům bylo dále soudem sděleno, že je neurčitý jejich návrh ohledně výroků III. a IV., pokud žádá zákaz *jakékoliv* dispozice s tam uvedenými dokumenty s tím, že tyto dokumenty nejsou ani dostatečně specifikovány. K nápravě uvedených nedostatků si žalobci vyžádali lhůtu, na jednání doplnil jejich zástupce tvrzení tak, že smlouva s poznámkami Ing. S. byla žalovanému (Ing. P.) předána na konci roku 2016 a Harmonogram a Struktura převzetí zprávy byly Ing. P. poslány buď dne 6. 1. 2017 nebo po tomto datu. Žalobci byli dále poučeni o tom, že by měli upřesnit, resp. vytvořit stručný přehled konkrétních chráněných informací, které považují za obchodní tajemství po jednotlivých bodech tak, aby u každého tvrzeného porušení mohlo být zjišťováno, zda vůbec bylo obchodním tajemstvím, zda tak bylo chráněno, zda o tom žalovaný mohl vědět, zda byla konkrétní informace vůbec žalovanému předána, zda ji pak nekale využil, zda vůbec byla objektivně využitelná a nebyla veřejně dostupná apod. Konečně byli žalobci vyzváni, aby doplnili svá tvrzení k žádanému přiměřenému zadostiučnění tak, že musí sdělit, jaké subjektivní dopady na oba žalobce tvrzené nekalé jednání žalovaného mělo, kolik který ze žalobců žádá a z jakých důvodů, když soud může určit výši zadostiučnění nemajtkové újmy úvahou, která však musí být opřena o konkrétní tvrzení a podklady, aby tato úvaha mohla být učiněna.

19. Podáním ze dne 18. 5. 2018 žalovaný soudu sdělil, že p. U. jakožto poradce radního p. G. P. nemohl činit za žalovaného nabídky zaměstnání (např. Ing. Ch.), protože žalovaný si personální otázky zajišťuje sám. Žalovaný neoslovoval s nabídkami zaměstnání žádnou ze

žalobci uvedených osob, což vyplývá i z jejich podání vysvětlení policii. Dále žalovaný uvedl, že zaměstnání dřívějších zaměstnanců žalobců V. B., Z. B., M. V. a P. K. u žalovaného skončilo ke dni xxx, když s nimi byly uzavřeny dohody o skončení pracovního poměru.

20. Reakcí žalobců na výzvy soudu z jednání konaného 3. 5. 2018 bylo vyjádření žalobců ze dne 18. 5. 2018, kterým však pouze zopakovali svá dřívější tvrzení a právní argumentaci. K trvání jednání, které by mělo být žalovanému zakázáno, žalobci uvedli, že s ohledem na to, že příkazní smlouva byla uzavřena na dobu neurčitou, trvá potřeba žalovaného získat pro její plnění zaměstnance, takže hrozí opakování jednání, kterým se bude žalovaný snažit zaměstnance žalobců, které oslovil již dříve (Ch., D., P.) získat pro sebe. Žalobě by v tomto ohledu tedy mělo být vyhověno, i kdyby závadné jednání v době rozhodování soudu netrvalo. Dále žalobci upřesnili, které konkrétní chráněné informace považují za obchodní tajemství, důvěrné informace a know-how (1/ Informační systém pro správu a údržbu VO, 2/ Systém vedení pasportu VO, 3/ Systém evidence veškerých událostí a zásahů na zařízení VO, 4) Využití analytických výstupů z databáze zásahů na VO pro další zefektivnění činností, 5/ Systém organizace havarijní údržby, 6/ Systém organizace operativní údržby, 7/ Systém organizace preventivní údržby, 8/ Systém plánování obnovy a modernizace VO) a uvedli některé konkrétní informace, které obsahují dokumenty zpracované Ing. S. - návrh smlouvy o správě, provozu a údržbě VO, která měla být (*pozn. soudu: a nakonec nebyla*) uzavřena mezi HMP a žalovaným s poznámkami Ing. S. a Harmonogram převzetí správy provozu a údržby spravovaného zařízení. Dále upřesnili, že žádají zákaz "jakékoliv dispozice" s těmito dokumenty ve smyslu rozsudku Krajského soudu v Hradci Králové z 6. 11. 1995, č.j. 22 Cm 44/95-236 ve znění rozsudku Vrchního soudu v Praze z 21. 5. 1997, č.j. 3 Cmo 37/96-272 jako zákaz jakékoliv úplatné a bezúplatné dispozice a jednání, které by mohlo vést ke zpřístupnění těchto dokumentů jiným osobám či jejich zveřejnění. Vzniklou nemateriální újmu žalobci specifikovali tak, že v důsledku jednání žalovaného byli nuceni přistoupit k organizačním změnám v rámci organizační struktury žalobce b) (změna stanov podle níž budou nadále jmenováni tři jednatele, kteří budou tvořit kolektivní orgán, změna stanov ve způsobu jmenování generálního ředitele a manažera, jmenování třetího jednatele), dále ke změně ve způsobu odměňování jednatelů, jmenování Ing. Ch. na pozici xxx xxx žalobce a) s odpovídajícím platovým ohodnocením při současném zachování jeho funkce jednatele žalobce b), zahájení jednání se zaměstnanci žalobce b), kteří byli nebo mohli být osloveni k zaměstnání u žalovaného o jejich platových a dalších podmínkách. Tyto změny si vyžádaly realizaci valných hromad žalobce b), nutnost realizace jednání s jednotlivými zaměstnanci a nutnost realizace organizačních změn, čímž byla snížena efektivita a flexibilita podnikatelské činnosti žalobce b) a byli zatíženi jeho konkrétní pracovníci činnostmi nad rámec jejich povinností. Žalobci dále uvedli, že žalobce a) z částky 200 000 Kč žádá úhradu 50.000 Kč a žalobce b) částku 150 000 Kč.

21. K upřesnění zákazu dispozice s dokumenty žalovaný uvedl, že předně nebylo v řízení prokázáno, že by žalovaný tyto kdy v dispozici měl, když žalobci stále uvádějí jen že "dle jejich přesvědčení" a "dle jejich názoru" pak "mají za to", že jejich požadavek na zákaz dispozice je důvodný. Tím jen potvrzují, že celé řízení je založeno na domněnkách a konspiracích, vycházejících z neuspokojeného záměru poskytovat služby VO v Praze nekonečně dlouho. Specifikace těchto žalobních petíť však navzdory poučení soudu nebyla provedena, protože není zřejmé, čeho se v této části žalobci chtějí domoci. V rovině domněnek a konspirací je dle žalovaného i nárok na přiměřené zadostiučinění, když k žádnému protiprávnímu jednání ze strany žalovaného nedošlo.

22. Na jednání dne 10. 9. 2018 žalobci k dotazu soudu uvedli, že trvají jak na žádaném zákazu nabízet zaměstnání p. Ch., P. a D., tak také na žádaném zákazu přidělovat různé práce p. B.,

B., V. a K., i když tito ukončili své pracovní poměry ke dni xxx. Není totiž jisté, že tyto osoby pro žalovaného nepracují nadále na základě nějakého jiného právního vztahu. S ohledem na částečné zpětvzetí žaloby (bod 18. věta první tohoto odůvodnění), změnu žaloby ohledně výroků I. - IV. a rozšíření žaloby o přiměřené zadostiučinění ve výši 50 000 Kč, resp. 150 000 Kč, bylo usnesením řízení v navrženém rozsahu zastaveno, připuštěna změna žaloby a její rozšíření. Předmět řízení byl poté shodný s výroky I. až V. tohoto rozsudku. Zástupce žalovaného na jednání sdělil soudu, že od 1. 6. 2018 má HMP jediného kontrahenta pro zajištění VO, a to společnost Technologie hlavního města Prahy, a.s. (pozn. soudu: IČO 25672541), která je jeho dceřinnou společností.

23. Na jednání 14. 2. 2019 bylo soudem žalobcům sděleno, že ohledně návrhu na přiznání přiměřeného zadostiučinění nedostáli své povinnosti dle výzvy soudu z jednání 3. 5. 2018, když v žádném ze svých následujících podání neuvedli, jaká *konkrétní* nemajetková újma jim každému vznikla.

24. Před rozbořem jednotlivých provedených důkazů a právního hodnocení soud považuje za potřebné uvést, že přes *opakovaná* poučení soudu nedoplnili žalobci svou žalobu ohledně všech požadovaných nároků dostatečně a *nesplnili tak zcela svou povinnost tvrzení* dle § 101 odst. 1 písm. a) o.s.ř. Předně žalobci neuvedli konkrétně, jaké jejich *konkrétní* obchodní tajemství se mělo nekale dostat k žalovanému, kdy se tak stalo a že je žalovaný využil či využívá. Neuvedli také např. jaká osoba od žalovaného (nikoliv Ing. S. či pan U. z Magistrátu HMP, kteří nebyli zaměstnanci žalovaného) a kdy, jakým jednáním apod. měla oslovit p. Ch., pí. P. či p. D. s nabídkou zaměstnání, neuvedli také konkrétně, proč by se měli žalobci nadále obávat toho, že tyto osoby budou v budoucnu s nabídkou zaměstnání oslovováni žalovaným, který, jak bylo v řízení prokázáno, již od 1. 6. 2018 není tím, kdo služby VO pro HMP poskytuje, takže u něj odpadl důvod, proč by měl specialisty na služby VO nadále shánět (subjektem služby poskytujícím je od uvedeného data společnost Technologie Hlavního města Prahy, a.s., IČO 25672541 - *prokázáno důkazy Dodatek č. 1 ke smlouvě o poskytování služeb k zajištění fungování VO na území HMP ze dne 29. 12. 2016 mezi HMP a PREdistribuce, a.s. a Dohoda o ukončení příkazní smlouvy mezi HMP a žalovaným ze dne 22. 5. 2018 s účinností ke dni 31. 5. 2018, která je společností 100% vlastněnou HMP - prokázáno usnesením HMP ze dne 14. 12. 2017 č. 32/35, úplným výpisem společnosti Technologie Hlavního města Prahy, a.s. a rámcovou smlouvou o správě provozu a údržbě VO a dalších souvisejících zařízení hl. m. Prahy č. INO/35/04/001928/2017 ze dne 31. 8. 2017. Dále žalobci neuvedli, na základě jakého zákonného ustanovení by mohl soud nařídít žalovanému, aby nepřiděloval určité konkrétní práce pí. B., V. a p. B. a K.. Nesdělili také, proč by se tak mělo stát poté, kdy všechny tyto osoby zaměstnání u žalovaného ukončili - *prokázáno 4 dohodami o rozvázání pracovního poměru z xxx*. Pokud žalobci tvrdili, že je možné, že tyto osoby pro žalovaného nadále pracují, je takové tvrzení nedostačující, pokud není konkrétně uvedeno, která z uvedených osob pro žalovaného pracuje, co konkrétně pro něj vykonává, v jakém vztahu k žalovanému je apod. Přes poučení soudu zůstal neurčitým i výrok III. rozsudku, když nebyla dostatečně specifikována smlouva, (jakákoliv - i v tomto ohledu je návrh neurčitý) dispozice s níž má být žalovanému zakázána a která má být zároveň vydána žalobcům, která je specifikována pouze tím, že se jedná o smlouvu s poznámkami Ing. S.. Pokud jde o kopie, rozmnoženiny nebo výpisy, schází tvrzení o tom, že si žalovaný nějaké výpisy, rozmnoženiny nebo kopie vůbec pořídil (pozn. soudu: a navíc když nebylo prokázáno, že se tato smlouva s poznámkami Ing. S. vůbec kdy do dispozice žalovaného dostala - odůvodnění viz níže). Koneckonců chybí i tvrzení kdy přesně (nestačí uvést, že se tak stalo "někdy" po určitém datu) a jakým způsobem se měly od Ing. S. dostat různé materiály do dispozice žalovaného (kdo je komu předal, poslal, jak, kdy byly doručeny ...). Pokud jde o žádané přiměřené zadostiučinění, i zde zůstává tvrzení nedostatečné, když, jak byli žalobci soudem poučeni, pro posouzení nároku na zadostiučinění je nutné, aby bylo tvrzeno, jaká konkrétní *nemajetková* újma, k jejíž náhradě přiměřené zadostiučinění slouží, *jim vznikla*. Poskytnutí zadostiučinění je totiž nárokem *satisfakčním*, a proto je třeba, aby se jednalo o újmu, která *již vznikla*, a to výlučně o újmu *nehmotnou*. (*viz odůvodnění rozsudku Vrchního soudu v Praze ze dne 18. 6. 2015, č.j. 3Cmo 415/2014-397 či II. právní věta rozsudku Nejvyššího soudu ze dne 15. 6. 2005, sp. zn. 32 Odo**

1318/2004). Nemůže se tedy jednat o újmu, spočívající např. v tom, že žalobce b) musel vynaložit finanční prostředky na konání valných hromad, uskutečnění organizačních změn či zvýšení odměn svých zaměstnanců, jak žalobci k výzvě soudu uvedli. Tyto tvrzené důsledky jednání žalovaného nepředstavují *nemateriální* újmu, k jejíž náhradě zadostiučinění v penězích dle § 2988 obč. zák. slouží. Nahrazovaná nemateriální újma podle přesvědčení soudu musí být újmu, kterou poškozený utrpěl ve vztahu ke třetím osobám jako potenciálním zákazníkům či ostatním soutěžitelům, resp. vnímání subjektu žalobce ze strany těchto třetích osob. Vznik žádné takové újmy žalobce netvrdil.

25. Přes výše uvedené nedostatky soud provedl účastníky navržené důkazy. Byly tak provedeny veškeré listiny, předložené žalobci i žalovaným a výslechy oběma stranami navržených svědků. Při hodnocení těchto důkazů lze konstatovat, že mnoho z nich mělo prokázat skutečnosti, které mezi stranami nejsou sporné, jako např. tu, že po rozhodnutí HMP ukončit dlouhodobou spolupráci se žalobcem b), trvající od roku 1998, jejíž prodlužování probíhala formou jednacích řízení bez uveřejnění, a to ke dni 31. 12. 2016, bylo vyhlášeno a probíhalo zadávací řízení na zadání veřejné zakázky "Zajištění správy, provozu a údržby veřejného osvětlení a souvisejících zařízení na území hlavního města Prahy". Sporným není ani to, že v tomto zadávacím řízení bylo rozhodnuto o výběru nejhodnější nabídky uchazeče ELTODO OSVETLENIE, s.r.o. z Košic, stejně jako to, že v průběhu zadávacího řízení objednal Magistrát HMP u společnosti COST CONTROL s.r.o. analýzu možnosti zabezpečit správu, provoz a údržbu VO na území HMP společností se 100% majetkovou účastí HMP. V řízení nebylo sporu ani o tom, že na základě objednané analýzy bylo rozhodnuto o zrušení zadávacího řízení a o uzavření příkazní smlouvy, na jejímž základě služby VO poskytoval žalovaný jako společnost 100% vlastněná HMP, a to prostřednictvím společnosti PREDistribuce, a.s. Spornou nebyla ani skutečnost, že žalovaný jako jeden ze 4 subjektů, který v předmětné době vlastnilo HMP, a jako subjekt, kterému bylo MHP nařízeno spolupracovat se společností COST CONTROL s.r.o. při přípravě objednané analýzy, si najal společnost Atos IT Solutions and Services, s.r.o., aby mu připravila odpovědi na otázky vznesené zpracovatelem analýzy. Nesporným je také to, že společnost Atos spolupracovala při přípravě odpovědi s Ing. J. S., který byl v předmětné době současně zaměstnancem žalobce a) a xxx xxx SRVO. Sporným není ani to, že Ing. Ch., Ing. P. ani p. D. se nestali zaměstnanci žalovaného. Výše uvedené skutečnosti prokazují také provedené důkazy - *příkazní smlouva č. PRK/83/04/026346/2016, smlouva o poskytování služeb ke zajištění fungování veřejného osvětlení na území hl. m. Prahy č. objednatele 575/16/40 a poskytovatele (PREDistribuce a.s.) PS20000017/003, závěrečná zpráva Analýza možnosti zabezpečení správy, provozu a údržby veřejného osvětlení na území HMP společností se 100% majetkovou účastí HMP, zpracovaná COST CONTROL s.r.o., usnesení Rady HMP č. 2804 ze dne 21. 10. 2014, č. 2806 ze dne 15. 11. 2016, č. 3209 ze dne 20. 12. 2016, dopis Žádost o součinnost ve věci správy veřejného osvětlení na území hl. m. Prahy ze dne 12. 2. 2016, dokumenty zpracované společností Atos IT Solutions and Services, s.r.o. Nabídka dodávky přípravy podkladů pro posouzení připravenosti společnosti Trade Centre Praha a.s. převzít správu a provoz VO v Praze ze dne 30. 6. 2016 a Příprava podkladů pro posouzení připravenosti TCP převzít správu a provoz VO v Praze ze dne 23. 8. 2016, dopis s odpověďmi žalovaného na dotazy COST CONTROL, s.r.o. ze dne 26. 7. 2016.*
26. Mezi účastníky bylo naopak sporným, zda žalovaný sám či prostřednictvím Ing. S. nebo jiných osob získal nějaké obchodní tajemství žalobců (*kteří však nebylo dostatečně specifikováno*) a zda ho nějak využil a využívá, zda se žalovaný dopustil nekalého jednání, spočívajícího v přetažení zaměstnanců, zmíněných v bodě I a II rozsudku a zda se do dispozice žalovaného dostala smlouva s poznámkami Ing. S. a další dokumenty, zmíněné v bodě III a IV rozsudku. V tomto ohledu je třeba konstatovat, že v řízení se ani jednu z výše uvedených žalobci tvrzených sporných skutečností nepodařilo prokázat. V řízení bylo sice prokázáno, že Ing. S. pracoval na přípravě struktury převzetí správy a servisu VO v Praze žalovaným, komunikoval přitom s dalšími zaměstnanci žalobců p. D., Ing. P. a Ing. Ch., v některých zprávách bylo zmíněno i jméno Ing. P. od žalovaného. Z provedených důkazů, které žalobci k prokázání svých tvrzení nabídli (*e-maily s komunikací Ing. S. sama se sebou, s p. D., Ing. P. ze dne 6. 1. 2017, 25. 11. 2016, dále em-maily a další doklady, které jsou přílohami Notářského zápisu zn. NZ 112/2017 N 98/2017 ze dne 18. 1. 2017*), však není zřejmé, zda se tak dělo v rámci přípravy odpovědi žalovaného společnosti COST CONTROL s.r.o. při zpracování analýzy možnosti zajišťovat VO v Praze

prostřednictvím žalovaného jako organizace, vlastněné 100% HMP, či na základě žádosti samotného žalovaného za účelem nekalého převzetí této služby. Z důkazu *výpovědi svědka Ing. J. S.* vyplývá, že jako xxx SRVO spolupracoval se společností Atos, ke spolupráci s ní byl osloven p. J. S. z této společnosti, na zakázce žalovaného ke zpracování odpovědí na dotazy COST CONTROL s.r.o., vznesené v rámci zpracování analýzy možnosti zabezpečovat VO v Praze prostřednictvím 100% vlastněné společnosti. V rámci zpracování podkladů od žalovaného při přípravě zmíněných odpovědí Ing. S. komunikoval s Ing. P., na základě jeho žádosti mu sdělil připomínky k návrhu smlouvy o zajištění VO v Praze, který byl žalovanému předložen Magistrátem HMP. Při vypracování závěrečného elaborátu pro Atos Ing. S. zjistil, že příprava převzetí správy VO je tak náročná, že nebude možné zahájit poskytování služby žalovaným již od ledna 2017, a proto navrhl, aby dosavadní spolupráce HMP se žalobcem b) byla prodloužena až do června 2017. O prodloužení se jednalo, smlouva s ELTODO však uzavřena nebyla. Svědek se pak dozvěděl, že aby bylo VO v Praze vůbec zajištěno, byla uzavřena příkazní smlouva mezi MHP a žalovaným, když uzavření této smlouvy bylo žalovanému HMP nařízeno. Ing. S. v době, kdy už bylo jasné, že žalobce b) nebude nadále služby VO v Praze zajišťovat a že HMP se rozhodlo zadat výkon těchto služeb žalovanému, uvažoval o tom, že přejde k žalovanému, aby mohl uplatnit své zkušenosti v tomto oboru, stejně tak o tom uvažovali i p. D. a Ing. P., se kterými o tom hovořil. O možnosti zaměstnat se u žalovaného hovořil Ing. S. i s pí. B., která se mu zmínila o tom, že je u žalobce nespokojená. Ze zmíněných osob nakonec k žalovanému přešla jen pí. B. Co se týče různých informací či dokladů, které byly zabaveny na pracovním stole či v počítači Ing. S., je přesvědčen o tom, že žádné tajné informace neobsahovaly, při stanovení potřebného počtu zaměstnanců, jejich mezd apod. za účelem zodpovězení dotazů COST CONTROL vycházel ze zadávací dokumentace z roku 2012, kterou mu poskytl žalovaný, v níž bylo stanoveno, kolik má uchazeč mít zaměstnanců, techniky apod. či z odhadů reálných cen. Z důkazu *výpovědi svědka Ing. R. P.* bylo zjištěno, že pracoval u žalovaného na pozici xxx xxx od roku xxx. V únoru 2016 byl žalovaný osloven svým 100% vlastníkem HMP s tím, že tento zvažuje řešit správu a údržbu VO v rámci vlastních dceřinných společností a doporučil mu komunikovat s pověřenou společností COST CONTROL, která hrála roli jakéhosi mediátora mezi oslovenými společnostmi a HMP. Osloveny byly i další dceřinné společnosti HMP Pražská plynárenská, Technické služby hl. m. Prahy a Dopravní podnik. Za účelem poskytnutí informací COST CONTROL žalovaný oslovil prostřednictvím p. S. společnost ATOS, která měla žalovanému vypracovat vstupní analýzu této záležitosti. Výsledky analýzy byly použity při odpovědích na otázky COST CONTROL, závěrem bylo, že za určitých podmínek, které se pak postupně dotvářely, by bylo možné služby VO v Praze poskytovat. HMP byl pak žalovaný po provedení pasportizace VO, kterou sám provedl, vybrán jako společnost, která by mohla být vhodným kandidátem, kterého by, za určitých podmínek, mohlo HMP pověřit správou a údržbou VO. V odpovědi COST CONTROL bylo zmíněny některé alternativy získání potřebných nových zaměstnanců, mezi nimi byla uvažována i cesta přechodu pracovních vztahů od dosavadního poskytovatele služeb. Otevřeného výběrového řízení, které bylo zrušeno na podzim 2016, se žalovaný nijak neúčastnil. Svědek ví o tom, že k zabezpečení období prvního půl roku 2017 byl osloven žalobce b) k prodloužení dosavadní smlouvy, ví také o tom, že k prodloužení nedošlo. Toto půlroční období mělo sloužit k tomu, aby se žalovaný jako HMP vybraný subjekt mohl na zabezpečení správy VO v Praze personálně i technicky připravit. Když nebyla smlouva s žalobcem b) o prodloužení smlouvy uzavřena, bylo žalovanému v prosinci uloženo HMP uzavřít příkazní smlouvu o poskytování těchto služeb, aby nedošlo k jejich výpadku. Služby byly zajišťovány částečně vlastními zaměstnanci, částečně prostřednictvím PŘEdistribuce. S Ing. S. žalovaný komunikoval jen jako s xxx spolku Společenství pro rozvoj veřejného osvětlení, z titulu této funkce Ing. S. žalovanému poskytoval na podzim 2016 poradenství, zejména s přípravou a připomínkováním smlouvy o správě a údržbě VO. Žalovaný s ním neřešil potřeby technické či personální pro zajištění VO, protože ty byl žalovaný schopen kvantifikovat sám, protože měl k dispozici znalecké posudky, které zadávalo HMP, např. posudek Ing. S.. S Ing. S. byly řešeny spíše připomínky k návrhu definitivní smlouvy o správě a údržbě VO, která měla být se žalovaným uzavřena, ale nakonec nebyla. Co se týče personálních otázek; jelikož mezi HMP a ELTODO nedošlo k prodloužení původní smlouvy, bylo uzavření příkazní smlouvy jakýmsi nouzovým řešením, poskytování služeb bylo zajišťováno hlavně prostřednictvím PŘEdistribuce, a proto

potřeba většího množství nových zaměstnanců u žalovaného, z nichž by se vytvořila nová divize, přestala být aktuální, poskytování administrativních prací řešil žalovaný i organizačními změnami. Jestliže žalovaný nějaké zaměstnance zaměřené na VO sháněl, dělo se tak prostřednictvím inzerátů. Pokud byl zájemce dřívějším zaměstnancem žalobce b), bylo to pro něj výhodou, neboť se dalo předpokládat, že je odborníkem v oboru. Buď na inzerát nebo poté, co se dozvěděli, že žalobce b) již nebude VO v Praze obhospodařovat a že jejich perspektiva u stávajícího zaměstnavatele není dobrá, přešli k žalovanému pracovníci pí. B. a V., které pracovaly na pozici xxx, jenž se vyjadřovaly k projektům dotýkajícím se VO a p. K. a B., kteří byli xxx xxx. Mandát žalovaného k poskytování služeb VO dle příkazní smlouvy skončil 31. 5. 2018, když HMP uzavřelo smlouvu o správě a údržbě VO s jinou společností. Ing. P. s Ing. S. jednal jen v rámci přípravy dokumentu pro ATOS v létě 2016 a připomínkování návrhu smlouvy, která nakonec nebyla uzavřena. Žádné tajné informace nebo dokumenty, např. organizační schémata společnosti žalobců žalovaný neměl, ani je nepotřeboval. Součástí vyjádření žalovaného pro COST CONTROL bylo i to, že žalovaný není 100% personálně připraven na poskytování nikoliv provizorních služeb VO. S Ing. S. Ing. P. komunikoval zejména osobně a telefonicky, omezeně i e-mailem SRVO. Komunikace byla ukončena plynule v listopadu či prosinci 2016, protože s ohledem na neprodloužení smlouvy se žalobcem b) byla zvolena jiná cesta zajištění VO v Praze, a to formou příkazní smlouvy. Návrh smlouvy (definitivní) o správě, který byl žalovanému předán HMP a který byl s Ing. S. diskutován a jím částečně připomínkovan, se stal neaktuálním, protože tato smlouva mezi HMP a žalovaným nebyla uzavřena. Proto už nebylo potřeba v komunikaci s Ing. S. dále pokračovat. Z provedených důkazů nevyplývá, že by se, kromě nějakých nespécifikovaných připomínek Ing. S. k návrhu smlouvy, která pak nebyla uzavřena, nějaké další konkrétní informace či dokumenty dostaly od Ing. S. nebo jiné osoby, kdykoliv (*přesné datum nebylo žalobci tvrzeno*) do dispozice žalovaného a že by je tento jakkoliv využil či zneužil. Z důkazů *dopisem právního zástupce žalobců ze dne 28. dubna 2017 a reakcí žalovaného dopisem ze dne 16. 5. 2017* soud zjistil, že žalobci vyzvali žalovaného k ukončení protiprávního jednání, jinak bude podána u soudu žaloba. Žalovaný odmítl, že by se dopouštěl jakéhokoliv závadného jednání, žádné masové náborů zaměstnanců neprovádí, nemá žádné materiály, které by mohly představovat obchodní tajemství či důvěrné informace žalobců, nevzniklo mu ani žádné bezdůvodné obohacení, které by měl vydat.

27. Z ostatních provedených důkazů (*rozhodnutí ÚOHS či správního soudu, články z Hospodářských novin či webu www.aktuálně.cz, výroční zpráva žalobce b) za rok 2015, zpráva auditora ke konsolidované účetní závěrce a výroční zprávě společnosti ELTODO a.s. za účetní období roku 2015, úřední záznamy o podání vysvětlení pí. P., Ing. Ch., Ing. L., p. D., Ing. Ch., dokument Správa a údržba veřejného osvětlení (VO) Know-how společnosti ELTODO-CITELUM (E-C), dokument Pracovní postup EC P 13 Správa, provoz a údržba zařízení, seznam mzdových nákladů jednotlivých pracovních pozic u žalobce a), notářské zápisy o konání valných hromad žalobce b) 4. 11. 2016, zápise z jednání dozorčí rady žalobce b) ze 4. 11. 2016, dopis žalobce a) radním HMP ze dne 19. 10. 2016, notářský zápis o konání valné hromady žalobce b) 21. 11. 2016, čestné prohlášení J. Č. ze dne 17. 5. 2018 o zvýšení mezd u žalobce b)) ačkoliv byly provedeny, soud nevycházel, neboť k nim buď scházelo dostatečné tvrzení, nebo se vztahovaly ke skutečnostem nesporným, nebo byly skutečnosti jimi prokazované prokázány jinak či nebyly pro rozhodnutí věci nutné, když s věcí přímo nesouvisely.*

28. Dle § 2976 odst. 1 o.z. nekalé soutěže se dopustí ten, kdo se v hospodářském styku dostane do rozporu s dobrými mravy soutěže jednáním způsobilým přivodit újmu jiným soutěžitelům nebo zákazníkům. Nekalá soutěž se zakazuje. Jednání žalovaného, který je podnikatelem a který, byť na na příkaz svého 100% vlastníka, vykonával po určitou přechodnou dobu správu a údržbu veřejného osvětlení v Praze, kteroužto činností se zabývají i oba žalobci, je jednáním v hospodářském styku. Z uvedeného důvodu posoudil soud námitku žalovaného o nedostatku aktivní legitimace žalobce a) a nedostatku své pasivní legitimace z tohoto důvodu, jako nedůvodnou. Výše uvedené platí přesto, že žalovaný se sám od sebe o zakázku zajištění VO v Praze neucházel, otevřeného zadávacího řízení se nezúčastnil a úkony ke zjištění, zda by vůbec byl schopen tuto službu v Praze zajišťovat, začal činit až na popud HMP, které se rozhodlo pokusit se o zajištění služeb VO některou z jím 100% vlastněných společností, jednou z nichž žalovaný byl a je. Vázanost jednání žalovaného na rozhodnutí HMP je však důvodem, proč

nelze jednání žalovaného hodnotit jako jednání v rozporu s dobrými mravy soutěže. Soudu je pochopitelné, jestliže HMP po mnoha letech spolupráce se žalobcem b), k jejímuž prodloužení docházelo v rámci jednacích řízení bez uveřejnění, se rozhodlo tuto spolupráci ukončit, zadat veřejné výběrové řízení, ale zároveň i zjistit, zda by nebylo lepší zajistit službu správy VO "vlastními silami", t.j. prostřednictvím jedné ze svých dceřinných společností. Jestliže pak žalovaný na žádost HMP komunikoval se společností COST CONTROL a, za účelem zodpovězení jejích dotazů v rámci vypracování HMP vyžádané analýzy, navázal spolupráci se společností ATOS, která si vyžádala stanovisko od Ing. S., a později na základě elaborátu ATOS zodpověděl dotazy COST CONTROL tak, že za určitých, v odpovědi popsaných podmínek, by byl schopen správu VO v Praze zajistit, neshledává na jeho jednání soud nic, co by bylo v rozporu s dobrými mravy soutěže. Později v situaci, kdy žalobce b) z nezjištěných důvodů odmítl svou dosavadní smlouvu prodloužit do konce června 2017, bylo žalovanému HMP přikázáno uzavřít dočasnou příkazní smlouvu, aby bylo VO v Praze zajištěno a žalovaný nemohl zjevně tento příkaz svého 100% vlastníka nerespektovat. V řízení bylo prokázáno, že Ing. S. hovořil s některými pracovníky žalobců o tom, že by měli přejít k žalovanému, avšak nebylo prokázáno, že by tak činil na pokyn Ing. P. či jiné osoby od žalovaného. Navíc shodou dalších okolností vlastně potřeba rozšíření počtu zaměstnanců žalovaného za účelem poskytování služeb VO ani nevznikla, když tyto služby byly na základě příkazní smlouvy poskytovány zejména prostřednictvím PREDistribuce a definitivní smlouva o poskytování služeb VO v Praze nebyla uzavřena se žalovaným, jak bylo původně plánováno a na základě analýzy COST CONTROL hl. městem Prahou rozhodnuto, ale s účinností od 1. 6. 2018 s další novou HMP 100% vlastněnou společností Technologie hlavního města Prahy, která své služby poskytuje také převážně prostřednictvím PREDistribuce. V řízení nebylo rovněž prokázáno, že by žalovaný od Ing. S. či jakékoliv jiné osoby získal nějaké materiály, které by obsahovaly obchodní tajemství žalobců, z výpovědi svědka Ing. P. naopak vyplývá, že žádné informace o potřebném počtu zaměstnanců, technického vybavení či organizačních schématech žalovaný nepotřeboval, když měl k dispozici znalecký posudek a podklady ze zadávacího řízení, které byly k zodpovězení otázek COST CONTROL dostačující. Konečně popsané jednání žalovaného (navázání spolupráce s COST CONTROL, ATOS a jeho prostřednictvím s Ing. S., uzavření příkazní smlouvy) soud *neposoudil jako jednání, které by mohlo způsobit újmu žalobcům či jiným soutěžitelům či zákazníkům.* K tomu soud poznamenává, že subjektem, kterému mohlo zrušení zadávacího řízení (které zrušilo HMP, nikoliv žalovaný) hypoteticky způsobit újmu spočívající v neuzavření smlouvy s ním jako jeho vítězem, byla společnost ELTODO OSVETLENIE, s.r.o., nikoliv jeden ze žalobců.

29 Jelikož soud s ohledem na výše uvedené hodnocení provedených důkazů uzavřel, že jednání žalovaného nenaplnilo všechny znaky generální klauzule nekalé soutěže, nezabýval se už posouzením otázky, zda nebyly naplněny znaky některé ze zvláštních skutkových podstat a žaloba byla zamítnuta. K jednotlivým výroky soud dodává, jak už částečně uvedeno výše v bodě 24. tohoto odůvodnění, že zdržovacím nárokům dle výroku I nemohlo být vyhověno také proto, že žalobci ani netvrdili, že by závadné jednání v něm uvedené ke dni rozhodnutí dále trvalo či by v budoucnu hrozilo, přičemž s ohledem na to, že správu VO nyní vykonává jiný subjekt, nepovažuje to soud za pravděpodobné. K výroku II patří poznámka o tom, že soud se od žalobců nedozvěděl, na základě jakého zákonného ustanovení by mohl uložit žalovanému, aby nepřiděloval práci svým zaměstnancům, a to zvláště ve chvíli, kdy již ani jeden z nich u žalovaného již nepracuje. Výroky III a IV zůstaly přes poučení soudu neurčitými a tedy i nevykonatelnými, a to jak ohledně žádosti o zakázání "jakékoliv" dispozice s různými dokumenty, tak ohledně specifikace těchto dokumentů, a nedostatečně odůvodněným zůstal i požadavek na dispozici či zničení kopií, rozmnoženin a výpisů, u nichž žalobci netvrdili, kdy, kým, v jakém množství apod. byly poríženy. Prokázáno pak nebylo, že by se do dispozice žalovaného nějaké dokumenty vůbec dostaly a že by je využil. K žalobnímu nároku pod bodem V schází tvrzení o tom, jaká nemajetková újma jednotlivým žalobcům vznikla (v podrobnostech také závěrečná část bodu 24.).

30. O nákladech řízení soud rozhodl dle § 142 odst. 1 a § 146 odst. 2 o.s.ř., když zastavení řízení ohledně v žalobě požadovaných nároků pod č. 6) a 7) procesně zavinili žalobci, když žalobu

vzali zpět bez uvedení důvodu, a tedy nikoliv pro chování žalovaného a ohledně celé zbývající části předmětu řízení byl úspěšný žalovaný. Žalovanému vznikly náklady ve výši 120 758 Kč, představující odměnu za 3 úkony právní služby učiněné zástupcem žalovaného od podání žaloby do doby, kdy žalobci uplatnili kromě zdržovacích nároků i nárok na přiměřené zadostiučinění (23. 3. 2018) /převzetí věci, písemné vyjádření k žalobě z 14. 9. 2017 a účast na jednání soudu 5. 2. 2018/ á 1 500 Kč (z tarifní hodnoty 10 000 Kč) dle § 9 odst. 1 a § 7 bod 4. vyhlášky č. 177/1996 Sb., advokátního tarifu (dále jen AT), a dále odměnu za 10 úkonů učiněných po uplatnění přiměřeného zadostiučinění /vyjádření ve věci samé ze dne 25. 4. 2018, 18. 5. 2018, 5. 9. 2018, písemný závěrečný návrh a účast na jednání dne 3. 5. 2018, 10. 9. 2018 (2x - jednání trvalo více než 2 hodiny), 19. 11. 2018, 14. 2. 2019 a 6. 5. 2019/ á 9 140 Kč (ze součtu tarifních hodnot 210 000 Kč) dle § 12 odst. 3, § 9 odst. 1, § 8 odst. 1, § 7 bod 6. a § 11 odst. 1 písm. a), d), g) AT, dále 13 režijních paušálů á 300,- Kč dle § 13 odst. 3 AT a 21% DPH ve výši 20 958 Kč ze součtu výše zmíněných položek dle § 137 o.s.ř.

31. Náklady řízení jsou žalobci povinni nahradit žalovanému k rukám jeho právního zástupce dle § 149 odst. 1 o.s.ř. Lhůta ke splnění povinnosti žalobců nahradit žalovanému náklady řízení byla určena dle § 160 odst. 1 o.s.ř.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je přípustné odvolání do 15ti dnů ode dne doručení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím zdejšího soudu.

Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá toto vykonatelné rozhodnutí, může se oprávněný domáhat soudního výkonu rozhodnutí nebo podat návrh na provedení exekuce.

Praha 6. května 2019

JUDr. Gabriela Kučerová
předsedkyně senátu