

USNESENÍ

Městský soud v Praze rozhodl předsedkyní senátu JUDr. Monikou Vackovou jako samosoudkyní ve věci

žalobce: **LEO Express a.s.**, IČ 29016002, Kutvirtova 339/5, 150 00 Praha 5 - Radlice,
zastoupeného JUDr. Pavlem Dejlem, LL.M. Ph.D., advokátem se sídlem Jungmannova 24, 110 00 Praha 1

proti
žalovanému: **České dráhy, a.s.**, IČ 70994226, Nábřeží L. Svobody 1222, 110 15 Praha 1,
zastoupenému JUDr. Karlem Muzikářem, LL.M., advokátem se sídlem Křižovnické nám. 193/2, 11000 Praha 1

o zaplacení 33 040 000,00 Kč s příslušenstvím

takto:

Účast Evropské komise v řízení jako vedlejšího účastníka na straně žalobce se nepřipouští.

Odůvodnění:

1. Žalobce navrhuje, aby do řízení jako vedlejší účastník na jeho straně vstoupila Evropská komise. Svůj návrh odůvodňuje tím, že Evropská komise vede proti žalovanému řízení pro podezření ze zneužití dominantního postavení na relevantním trhu osobní vlakové přepravy na trase Praha – Ostrava účtováním predátorských cen. Komise v uvedeném řízení bude muset řešit totožné otázky, jako soud v tomto řízení, podle žalobcova názoru je proto v zájmu komise se tohoto řízení účastnit, neboť je v jejím zájmu, aby byla účastna aplikace pravidel hospodářské soutěže v řízení před vnitrostátními soudy.

2. Žalovaný namítá nepřipustnost vedlejšího účastenství Evropské komise. Argument, že komise má zajistit jednotnou aplikaci Evropského práva, což bude mít vliv na její postavení jako orgánu, který má toto právo aplikovat, není podle žalovaného důvodem pro její vstup jako vedlejšího účastníka do řízení, který má na mysli § 93 zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu (dále jen „o. s. ř.“).

3. Podle § 93 odst. 1 o. s. ř. jako vedlejší účastník může se vedle žalobce nebo žalovaného zúčastnit řízení ten, kdo má právní zájem na jeho výsledku.

4. O právní zájem na výsledku řízení, který zakládá právo určité osoby zúčastnit se řízení jako vedlejší účastník podle § 93 odst. 1 o. s. ř., se zpravidla jedná tehdy, jestliže rozhodnutím ve věci bude dotčeno právní postavení této osoby, tj. její práva a povinnosti vyplývající z hmotného práva (srovnej například usnesení Nejvyššího soudu ze dne 16. prosince 2015, sp. zn. 23 Cdo 3960/2013). Ustálená judikatura Nejvyššího soudu (ale též Ústavního soudu) i právní teorie považují vedlejšího účastníka občanského soudního řízení za subjekt těch práv a povinností vyplývajících z hmotného práva, která mohou být dotčena výsledkem řízení, do něhož vedlejší účastník vstupuje. Žalobce ani netvrdí, že by Evropská komise byla subjektem

soukromoprávního vztahu s některým z účastníků a že by výsledek tohoto řízení mohl bezprostředním způsobem ovlivnit její postavení plynoucí z hmotného práva.

5. Obdobnou otázku, tedy návrh na vstup správního orgánu jako vedlejšího účastníka do občanského soudního řízení, odůvodněný zájmem na (shodné) aplikaci právních norem ve správním i soudním řízení, řešil ve zcela nedávné době Nejvyšší soud. Ve svém usnesení ze dne 26. září 2018, sp. zn. 23 Cdo 1496/2018, vysvětlil, že předmětem civilního řízení je procesní nárok uplatněný žalobou, o kterém je v řízení rozhodováno. Výklad a aplikace právního předpisu není předmětem řízení, ale předpokladem pro vydání rozhodnutí ve věci. Výsledkem řízení (na němž musí mít podle § 93 odst. 1 o. s. ř. vedlejší účastník právní zájem) je rozhodnutí o uplatněném procesním nároku (konkrétním subjektivním právu či povinnosti), nikoli výklad právního předpisu či zaujetí určitého právního stanoviska. Zájem na určitém výkladu právního předpisu tedy není ze své podstaty zájmem na výsledku civilního řízení, a proto ani nemůže být důvodem k účasti na řízení.

6. Námitka žalovaného je důvodná, soud proto účast Evropské komise jako vedlejšího účastníka v tomto řízení nepřipustil.

Poučení:

Proti tomuto usnesení se lze odvolat do 15ti dnů od doručení tohoto usnesení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím zdejšího soudu.

Praha 15. listopadu 2018

JUDr. Monika Vacková v.r.
předsedkyně senátu