



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Městský soud v Praze rozhodl samosoudcem JUDr. Natašou Reichlovou v právní věci žalobců: **1. Ovidius CZ, s.r.o.**, IČ: 27125157, Na Výsluní 201/13, PŠC 100 00, Praha 10, **2. Miroslav N.**, bytem XXXXX, **3. Miloslav K.**, bytem XXXXX, **4. MUDr. Petr S.**, bytem XXXXX, **5. Iva N.**, bytem XXXXX, všichni právně zastoupeni: JUDr. Petrem Zimou, advokátem, se sídlem Praha 2, Slezská 13, proti žalovanému: **nkt cables s.r.o.** (dříve České kabely, s.r.o.), se sídlem Průmyslová 1130, PŠC 272 57, Kladno, IČ: 27203395, právně zast.: JUDr. Lucíí Sabolovou, advokátkou, se sídlem Olivova 2096/4, Praha 1, PŠC 110 00, o **přezkoumání přiměřeného vypořádání,**

t a k t o :

- I. **Žaloba na určení, že správná výše přiměřeného vypořádání, již má poskytnout společnost nkt cables, s.r.o. minoritním akcionářům za jednu kmenovou akcii společnosti nkt cables, a.s., se sídlem Průmyslová 1130, 272 57 Kladno, IČ: 46356720 o jmenovité hodnotě 1.000,-Kč, ISIN CZ 0005082255 činí 1.992,-Kč, přičemž dorovnání za jednu takovou akcii činí 1.047,50 Kč, se zamítá.**
- II. **Společnost nkt cables, s.r.o., se sídlem Průmyslová 1130, 272 57 Kladno, IČ: 27203395, je povinna do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku zaplatit jednotlivým žalobcům dorovnání za akcie společnosti nkt cables, a.s., Průmyslová 1130, 272 57 Kladno, IČ: 46356720, a to za 1. společnosti Ovidius CZ, s.r.o., 575.821,50 Kč s 3% úrokem z prodlení p.a. od 31.12.2004 do zaplacení, za 2. Ing. Miroslavu N. 479.877,-Kč s 3% úrokem z prodlení p.a. od 31.12.2004 do zaplacení, za 3. Miloslavu K. 17.767,50 Kč s 3% úrokem z prodlení p.a. od 31.12.2004 do zaplacení, za 4. MUDr. Petrovi S. 68.907,-Kč s 3% úrokem z prodlení p.a. od 31.12.2004 do zaplacení, za 4. Ivě N. 32.290,50 Kč s 3% úrokem z prodlení p.a. od 31.12.2004 do zaplacení.**

- III. Žalovaný je povinen zaplatit žalobcům, k rukám jejich právního zástupce náklady řízení v celkové výši Kč 79.022,- ,a do tří dnů od právní moci rozsudku.**
- IV. Žalobce je povinen zaplatit České republice náklady na znalečné ve výši 74.900,-Kč, a to do tří dnů od právní moci rozsudku na účet Městského soudu v Praze.**
- V. Žalovaný je povinen zaplatit České republice náklady na znalečné ve výši 12.959,-Kč, a to do tří dnů od právní moci rozsudku na účet Městského soudu v Praze.**

O d ů v o d n ě n í :

Žalobou došlou zdejšímu soudu dne 29.9.2005 se žalobci domáhali, aby soud přezkoumal přiměřené vypořádání, které se jim dostalo v souvislosti s tím, že dne 24.3.2005 valná hromada společnosti nkt cables, a.s. rozhodla o zrušení společnosti bez likvidace s převodem jmění na hlavního akcionáře. Žalobci vytýkali představenstvu společnosti, že nedodrželo závazný postup při stanovení přiměřeného vypořádání. Dále měli výhrady ke znaleckému posudku, který byl v této souvislosti zpracován, neboť znalec použil nesprávná východiska pro ocenění. Znalecký ústav neodůvodnil budoucí extrémní výši investic a zápornou hodnotu podnikání společnosti do roku 2009, čímž je znalecký posudek naprosto nepřezkoumatelný. Žalobci na základě toho navrhli, aby soud v nesporném řízení ovládaném zásadou vyšetřovací přezkoumal výši vypořádání, určil správnou výši vypořádání na jednu akci společnosti nkt cables, a.s. a rozhodl, že společnosti České kabely, s.r.o. se ukládá povinnost zveřejnit výrok soudu uvedený pod bodem I. a dále, aby soud uložil společnosti České kabely, a.s., povinnost zaplatit jednotlivým žalobcům částku, jako dorovnání za jejich akcie. Podáním, doručeným soudu dne 22.11.2006, pak žalobci žalobu doplnili v tom směru, že dospěli ke stanovisku podle soudního znalce Ing. Tůmy, že výše vypořádání by měla činit 1.504,90 Kč na akcii, avšak hlavní akcionář stanovil výši vypořádání na jednu akcii jen ve výši 944,50 Kč, tedy dorovnání podle metody účetní hodnoty činí 560,40 Kč na jednu akcii a u jednotlivých žalobců tudíž činí výše dorovnání následující částky. Žalobce č. 1, který byl vlastníkem akcií v počtu 3727, pak požaduje dorovnání ve výši 2,088.610,80 Kč, žalobce č. 2, který byl vlastníkem akcií v počtu 3106, požaduje dorovnání ve výši 1,740.602,40 Kč, žalobce č. 3, který byl vlastníkem 115 kusů akcií, požaduje dorovnání ve výši 64.446,-Kč, žalobce č. 4, který byl vlastníkem akcií v počtu 446 kusů, požaduje dorovnání ve výši 249.938,40 Kč a žalobce č. 5, který byl vlastníkem 209 kusů akcií, požaduje dorovnání ve výši 117.123,60 Kč.

Žalovaný ve svém vyjádření, doručeném soudu dne 21.12.2005, uvedl, že je nesporné, že dne 24.3.2005 se konala řádná valná hromada společnosti nkt cables, a.s., která mimo jiné rozhodla o zrušení společnosti bez likvidace s převodem jmění na hlavního akcionáře a schválila návrh smlouvy o převzetí jmění společnosti hlavním akcionářem a konečnou účetní závěrku. Proces převzetí jmění byl realizován zcela v souladu se zákonem, což potvrdil i Městský soud v Praze, který rozhodl o zápisu převzetí jmění společnosti nkt cables, a.s., do obchodního rejstříku. Pokud jde o přiměřenost vypořádání, pak výše přiměřeného vypořádání byla doložena posudkem znalce, který byl jmenován soudem na návrh zanikající společnosti nkt cables, a.s.. Žalovaný má za to, že znalec, který byl žalobci označen z podvodného jednání, postupoval zcela objektivně. Pokud by byla přijata argumentace žalobců, pak by

téměř každý znalec jmenovaný soudem, byla nařčen z podjatosti a neserióznosti ocenění. Znalec při zpracování posudku vykonával svoji činnost zcela nezávisle, jak na hlavním akcionáři společnosti nkt cables, s.r.o., tak na zanikající společnosti nkt cables, a.s.. Znalecký posudek byl vyhotoven řádně, v souladu se zákonem a obsahuje všechny povinné náležitosti. Pokud žalobci mají za to, že se v jejich případě jedná o žalobu na určení, pak má žalovaný za to, že z logiky ustanovení § 220p odst. 3 a zejména z ustanovení § 220k obchodního zákoníku vyplývá, že v předmětném řízení je sice třeba zjistit, zda vypořádání bylo přiměřené, ale zejména však jde o vyplacení případného doplatku, v tomto směru musí být formulován i petit návrhu. Tak, jak je petit formulován, je dle názoru žalovaného, tento neurčitý a nevykonatelný.

V průběhu jednání, které se konalo u zdejšího soudu dne 28.11.2006 byl právní zástupce žalobců poučen, že je třeba, aby petit upravil tak, aby byl vykonatelný a srozumitelný, když byl soudem upozorněn na to, že se v daném případě jedná vlastně o žalobu na dorovnání podle § 220k obchodního zákoníku, tedy žalobu na plnění.

Na to následně reagoval právní zástupce žalobců podáním, doručeným soudu dne 23.1.2007, kdy uvedl, že žalobci jsou přesvědčeni, že soud musí nejprve rozhodnout o návrhu na určení výše přiměřeného vypořádání na jednu akcii. Má za to, že zákonodárce sám identifikuje návrh podle § 220k obchodního zákoníku, jako návrh na určení. Pokud jde o správnou výši vypořádání, doložili žalobci dodatek ke znaleckému posudku Ing. Petra Tůmy, když výsledkem ocenění je hodnota jedné akcie ve výši 1.992,-Kč. Následně na to žalobci navrhli, aby soud přezkoumal výši přiměřeného vypořádání a rozhodl takto:

- I. Určuje se, že správná výše přiměřeného vypořádání jež má poskytnout společnost nkt cables, s.r.o. (dříve České kabely, s.r.o., se sídlem Průmyslová 1130, 272 57, Kladno, IČ: 27203395, minoritním akcionářům za jednu kmenovou akcii společnosti nkt cables, a.s., se sídlem tamtéž, IČ: 46356720, o jmenovité hodnotě 1.000,-Kč, ISIN CZ 0005082255, činí 1.992,-Kč, přičemž dorovnání za jednu takovou akcii činí 1.047,50 Kč. Pokud by soud dospěl k závěru, že právo na dorovnání má být uplatňováno přímo žalobou na plnění, žalobci navrhli další petit s tím, aby soud rozhodl takto:
- II. Společnost nkt cables, s.r.o., se sídlem Průmyslová 1130, 272 57 Kladno, IČ: 27203395, je povinna do tří dnů od právní moci tohoto rozhodnutí zaplatit jednotlivým žalobcům dorovnání za akcie společnosti nkt cables, a.s., se sídlem tamtéž, IČ: 46356720, a to za 1. společnosti Ovidius CZ, s.r.o., 3,904.032,50 Kč, se zákonným úrokem z prodlení ve výši podle nařízení vlády č. 142/1994 Sb., ve znění předpisů pozdějších, ode dne 31.12.2004 do zaplacení a náklady tohoto řízení, to vše do tří dnů od právní moci tohoto rozhodnutí, 2. Ing. Miroslavu N., 3,253.535,-Kč, se zákonným úrokem z prodlení ve výši podle nařízení vlády č. 142/1994 Sb., ve znění pozdějších předpisů, ode dne 31.12.2004 do zaplacení a náklady tohoto řízení, to vše do tří dnů od právní moci tohoto usnesení, 3. Miloslavu K., 120.462,50 Kč, se zákonným úrokem z prodlení ve výši podle nařízení vlády č. 142/1994 Sb., ve znění předpisů pozdějších, ode dne 31.12.2004 do zaplacení a náklady tohoto řízení, to vše do tří dnů od právní moci tohoto usnesení, 4. MUDr. Petrovi S., 467.185,-Kč, se zákonným úrokem z prodlení ve výši podle nařízení vlády č. 142/1994 Sb., ve znění předpisů pozdějších, ode dne 31.12.2004 do zaplacení a náklady tohoto řízení, to vše do tří dnů od právní moci tohoto usnesení, 5. Ivě N., 218.927,50 Kč, se zákonným úrokem z prodlení ve výši podle nařízení vlády č. 142/1994 Sb., ve znění pozdějších předpisů, ode dne

31.12.2004 do zaplacení a náklady tohoto řízení, to vše do tří dnů od právní moci tohoto usnesení.

- III. Společnost nkt cables, s.r.o., je povinna zveřejnit na své náklady výrok uvedený ad) I., do deseti dnů od právní moci, a to způsobem, jakým byla zveřejňována oznámení o svolávání valné hromady společnosti nkt cables, a.s..

K úpravě tohoto petitu následně ještě žalobce podáním, doručeným soudu dne 25.9.2007 uvedl, že vzhledem k tomu, že v judikatuře není jednotný právní názor na to, jakým způsobem se má ve věci rozhodovat, zvolil z opatrnosti dva petitů s tím, že z opatrnosti vedle petitu, kdy žaluje na určení, uvádí petit, kde žaluje i na plnění.

V souvislosti se změnou tohoto žalobního petitu pak byli jednotliví žalobci vyzváni k tomu, aby zaplatili soudní poplatky. Vzhledem k tomu, že se tak v zákonné lhůtě nestalo, bylo řízení usnesením, ze dne 4.12.2007, zastaveno. K odvolání žalobců pak byla jednotlivá usnesení o zastavení řízení dne 23.1.2008 zdejším soudem zrušena a ve věci bylo nadále pokračováno. V průběhu jednání, které se konalo dne 20.5.2008, soud připustil změnu žalobního petitu tak, jak bylo shora uvedeno zástupcem žalobců, když pokud jde o žalobní petit, uvedený pod bodem III., vzal právní zástupce žalobců tento svůj návrh zpět. Soud toto zpětvzetí připustil a zároveň připustil změnu žalobního petitu ve shora uvedeném znění.

V průběhu řízení byl proveden důkaz znaleckým posudkem č. 2-2/2005 zpracovaným dne 14.2.2005 znaleckým ústavem TACOMA Consulting, a.s., který stanovil výši vypořádání v penězích akcionářům společnosti nkt cables, a.s. k datu 31.12.2004 za účelem realizace zrušení společnosti nkt cables, a.s. s převodem jmění na hlavního akcionáře, společnost České kabely s.r.o. Stanovení výše vypořádání v penězích bylo provedeno v souladu s ust. § 220p odst. 2 ve spojení s § 59 odst. 3 obch. zákoníku. Závěrečný výrok znaleckého ústavu vyplývající z tohoto posudku byl, že výše vypořádání v penězích ostatním akcionářům společnosti nkt cables, a.s. činí Kč 944,50.

Soud provedl rovněž důkaz znaleckým posudkem č. 22/2005 a dodatkem k němu, který byl zpracován na základě objednávky jednoho z žalobců, společnosti Ovidius CZ, s.r.o. znalcem Ing. Petrem Tůmou dne 24.11.2005. Dle názoru tohoto znalce není stanovena výše vypořádání za jednu akcii společnosti nkt cables, a.s. pro účel převodu jmění na hlavního akcionáře přiměřeným vypořádáním, když na základě alternativního postupu dospěl znalec k závěru, že na jednu akcii o jmenovité hodnotě Kč 1.000,- vychází při respektování metody diskontovaných peněžních toků částka Kč 1412,-. Znalec následně k uvedenému znaleckému posudku vypracoval dne 4.1.2007 dodatek, který provedl srovnávací metodou a výsledkem ocenění byla hodnota jedné akcie Kč 1.992,-.

S ohledem na to, že posudek společnosti TACOMA Consulting a.s., který byl vypracován v souvislosti s převodem jmění na hlavního akcionáře a posudek, který si opatřili žalobci, tedy posudek Ing. Zdeňka Tůmy se ve svých závěrech diametrálně lišily, nezbylo soudu, který byl v daném sporu nucen postupovat podle zásady vyšetřovací, aby nařídil vypracování nezávislého znaleckého posudku. Následně na to soud usnesením ze dne 28.7.2008, které nabylo právní moci dne 21.8.2008, ustanovil znalcem znalecký ústav Česká znalecká, a.s., se sídlem Nezvalova 423, PSČ 500 03, Hradec Králové, IČ: 25260138, jakožto znalce z oboru ekonomika, pro posouzení přiměřeného vypořádání v souvislosti s uzavřením smlouvy o převzetí jmění hlavním akcionářem. Úkolem znalce bylo posoudit výši přiměřeného vypořádání podle § 220p odst. 4 obchodního zákoníku

v souvislosti s tím, že valná hromada společnosti nkt cables, a.s., mimo jiného rozhodla o zrušení společnosti bez likvidace s převodem jmění na hlavního akcionáře. Úkolem znalce bylo určit výši přiměřeného vypořádání, jež má poskytnout společnost nkt cables, s.r.o. (dříve České kabely, s.r.o.) minoritním akcionářům za jednu kmenovou akcii.

Dne 16.3.2009 znalecký ústav Česká znalecká, a.s. předložil soudu znalecký posudek č. 3096-01-201, ve věci přezkoumání přiměřeného vypořádání poskytnutého akcionářům společnosti nkt cables, a.s.. Znalec zde dospěl k závěru, že na základě provedeného ocenění stanovil výši vypořádání v penězích ostatním akcionářům společnosti nkt cables, a.s., připadající na jednu akcii ke dni předcházejícímu rozhodnému dni pro převod jmění na hlavního akcionáře, to je k datu 31.12.2004, částkou ve výši 1.099,-Kč. Znalecký posudek byl zpracován dne 10.3.2009.

Z výsledku znalce Ing. Zdeňka Blehy, který vypracovával předmětný znalecký posudek, soud zjistil, že je jednak statutárním orgánem a dále zaměstnancem ústavu Česká znalecká, a.s.. K jednotlivým dotazům právního zástupce žalobců se vyjádřil v tom směru, že neexistují žádné závazné postupy pro oceňování pro převody jmění. Znamená to, že samozřejmě různí znalci mohou dospět k různým závěrům. Uvedl, že Česká znalecká, a.s., vypracovávala i jiné posudky na převody jmění na hlavního akcionáře, mimo jiné i ocenění například Východočeské energetiky či firmy SELIER BELLOTS. Dále znalec uvedl, že pokud se jedná o rizikovou přírážku na velikost společnosti, se kterou je pracováno na straně 59 posudku, možné že nemusí být uplatněna vůbec žádná riziková přírážka. Riziková přírážka vyplývá z tržní, provozní hodnoty společnosti za každý rok, přičemž pokud by nebyla kalkulována, hodnota společnosti by byla vyšší. Rovněž se vyjádřil k procentní výši bezrizikové úrokové míry, když uplatnil hodnotu ve výši 4,99 % s tím, že vycházel z delší doby splatnosti dluhopisů. Pro posouzení rizikové přírážky použil znalec údaje z amerického trhu z let 1928 – 2004, neboť je to běžná praxe, když americký trh má nejdélejší historii. Znalec dále uvedl, že společnost nkt cables, a.s., považuje za společnost průměrnou. Nepoužil metodiku Ministerstva průmyslu a obchodu, neboť tato metodika závazná není a znalec ji nepovažuje za správnou. Čísla, která uvádí Ministerstvo průmyslu a obchodu nemají s tržními hodnotami nic společného, znalec použil postup, který je publikován Ing. Maříkem. Dále znalec uvedl, že pokud jde o hodnoty tak, jak jsou uváděny ve znaleckém posudku společností TACOMA Consulting a.s., a jaké byly vyplaceny akcionářům se s hodnotou, kterou uvádí znalecký posudek zpracovaný Českou znaleckou, a.s., zásadním způsobem neliší a tu hodnotu akcie, kterou určila společnost TACOMA Consulting, a.s. lze považovat za přiměřenou. Zástupce žalobců vytýkal znaleckému ústavu Česká znalecká, a.s., zejména tu skutečnost, že rizikovou přírážku za malou velikost podniku stanovil subjektivně, když započítání této přírážky ve výši cca 1,6 – 2 % - kombinovaně s rizikovou přírážku země ve výši cca 3,5 – 4 % může snížit hodnotu podniku až o několik desítek procent. Většina znalců přírážku za malou tržní kapitalizaci neuznává a vůbec ji neaplikuje. Z toho vyplývá, že aplikace přírážky za malou velikost podniku není objektivním prvkem, ale prvkem subjektivního posouzení, znalec tak tuto přírážku aplikoval se značnou mírou libovůle a v rozporu s postupem většiny ostatních znalců. Závěr znalce Česká znalecká, a.s. ohledně rizikové přírážky za specifické riziko jsou rovněž v rozporu se závěry znalce TACOMA Consulting a.s., když TACOMA Consulting a.s., stanovila specifické riziko ve výši 0,71 %, zatímco Česká znalecká ve výši 3,6 – 4 %. Zástupce žalobců zde opět spatřuje libovůli znalce při používání rizikových přírážek za specifické riziko. Podle názoru žalobců je soud povinen přezkoumat nelogičnost posudku a rozpory posudku s jinými důkazy.

Následně na to žalobci navrhli, aby byl ustanoven revizní znalecký ústav, například při Vysoké škole ekonomické, fakulta Národohospodářská. Soud však uvedený důkaz na revizi znaleckého posudku zamítl jako neodůvodněný. Žalovaný k tomu uvedl, že znalec i společnost TACOMA Consulting a.s. použili pro stanovení výše vypořádání stejných oceňovacích metod, rozdíl ve výši přiměřeného vypořádání nedosahuje ani 15 %. Z výslechu znalce bylo zřejmé, že při oceňování jsou určitá hlediska, která každý znalec posuzuje dle svého vlastního uvážení a v rámci svého uvážení přisazuje procentní koeficient. Týká se to například hodnoty bezrizikového výnosu, rizikové přírážky kapitálového trhu, rizikové prémie země apod.. Z uvedeného vyplývá, že jiný znalec by naopak mohl stanovit výši přiměřeného vypořádání, které by měl hlavní akcionář poskytnout minoritním akcionářům za jednu akcii ve výši ještě nižší, než kolik určila společnost TACOMA Consulting a.s.

Po takto provedeném dokazování vyhověl soud žalobcům pouze částečně.

Soud se neztotožnil s názorem žalobců, že je třeba rozhodnout nejprve o návrhu na určení výše přiměřeného vypořádání ze jednu akcii. Z dikce ustanovení § 220k odst. 5 obch. zákoníku se podává, že soud v řízení zahájeném podle tohoto ustanovení neurčuje v obecné rovině jaké vypořádání je přiměřené, nýbrž shledá-li k návrhu žalobce, že vypořádání není přiměřené, zaváže žalovaného k zaplacení dorovnání. Takový výrok lze však vynést pouze při žalobě na plnění nikoli na určení. Z odkazu obsaženého v § 220p odst. 4 obch. zákoníku na § 220k odst. 1, 5 a 7 obch. zákoníku vyplývá, že menšinová akcionáři v případě, že vypořádání poskytnuté jim hlavním akcionářem není přiměřené, mají právo na dorovnání v penězích. Toto právo mohou menšinová akcionáři uplatnit u soudu žalobou na plnění dle § 80 písm. b) o.s.ř. Žalobou dle § 80 písm. c) o.s.ř. na určení nepřiměřenosti vypořádání toto právo uplatnit nelze, a to pro nedostatek naléhavého právního zájmu na tomto určení, s ohledem na možnost domoci se dorovnání v penězích (srov. usnesení NS 29 Odo 1332/2005). Z toho důvodu byla soudem žaloba na určení výrokem I. zamítnuta.

Stran výše dorovnání, které bylo soudem žalobcům přisouzeno, vycházel zde soud ze závěrů znaleckého ústavu Česká znalecká, a.s., který byl jakožto znalec soudem ustanoven. Soud dospěl k závěru, že posudek byl zpracován znalcem, který je nezávislým, když byly použity standardní postupy a metody, když pro oceňování pro převody jmění žádné závazné postupy neexistují. Znalec použil postupy, které jsou publikovány Ing. Maříkem, jichž se ostatně dovolávají i žalobci. Soud rovněž vycházel ze závěru znalce, že pokud jde o hodnoty, tak jak jsou uváděny ve znaleckém posudku společností TACOMA Consulting a.s. a jaké byly vyplaceny akcionářům se s hodnotou, kterou uvádí znalecký posudek zpracovaný Českou znaleckou, a.s., zásadním způsobem neliší. Při stanovení výše dorovnání vyšel tedy soud ze závěru znaleckého ústavu Česká znalecká, a.s., který stanovil výši vypořádání v penězích ostatním akcionářům společnosti nkt cables, a.s., připadající na jednu akcii emitovanou společností nkt cables, a.s., ke dni předcházejícímu rozhodnému dni pro převod jmění na hlavního akcionáře, tj. k datu 31.12.2004 částkou ve výši Kč 1.099,-. S ohledem na závěr vyplývající z posudku znaleckého ústavu TACOMA Consulting a.s., který stanovil výši vypořádání v penězích ostatním akcionářům společnosti nkt cables, a.s. částkou 944,50 určil soud výši dorovnání na jednu akcii částkou ve výši Kč 154,50, když postupoval podle ustanovení § 220k odst. 1 obch. zákoníku.

Soud nevyhověl návrhu žalobců, aby byl ustanoven další znalec pro vypracování revizního znaleckého posudku, když neměl důvod pochybovat o správnosti závěrů učiněných v posudku vypracovaném znaleckým ústavem Česká znalecká, a.s.. Posudek byl zpracován v souladu se zákonem a obsahuje všechny povinné náležitosti.

Pokud jde o přiznanou výši úroku z prodlení, postupoval soud podle ustanovení § 220k odst. 7 obch. zákoníku, když přiznal žalobcům dvojnásobek diskontní sazby České národní banky.

Pokud jde o náklady řízení, neztotožnil se soud s návrhem žalobců, aby bylo v daném případě aplikováno ustanovení § 142 odst. 3 o.s.ř. Aplikace tohoto ustanovení přichází v úvahu jen v případech zcela mimořádných. Je sice pravdou, že rozhodnutí o výši plnění záviselo na znaleckém posudku, avšak skutečnost, že si žalobci nechali zpracovat znalecký posudek, který ve výši dorovnání zcela vybočoval z hodnoty akcií stanovené znaleckými ústavy TACOMA Consulting a.s. či Česká znalecká, a.s. nemůže být důvodem, aby jejich návrhu bylo vyhověno. Soud má za to, že žalobci zde požadovali plnění (dorovnání) zjevně nepřiměřené a není proto důvod aplikovat ustanovení § 142 odst. 3 o.s.ř.

Výrok o nákladech řízení má oporu v ustanovení § 142 odst. 3 o.s.ř., neboť žalobce měl ve věci úspěch jen částečný, tudíž mu přísluší pouze poměrná část nákladů řízení ve výši 14,75% nákladů řízení.

Soud přiznal žalobcům jednak poměrnou část náhrady za vynaložené soudní poplatky, a to žalobci 1. Ovidius CZ, s.r.o. částku ve výši Kč 23.033,-, žalobci 2. Miroslavu N. částku ve výši Kč 19.196,-, žalobci 3. Miloslavu K. částku ve výši Kč 710,-, žalobci 4. MUDr. Petru S. částku ve výši Kč 2.757,- a žalobci 5. částku ve výši Kč 1.292,-.

Stran nákladů právního zastoupení přiznal soud právnímu zástupci žalobců odměnu za zastupování dle vyhl. 484/2000 Sb. , zvýšenou o 20% za zastupování více účastníků, z toho poměrnou část ve výši 26.720,- Kč, poměrnou část za dva režijní paušály po Kč 75,- a 4 režijní paušály po Kč 300,- dle vyhl. 177/1996 Sb. ve výši Kč 200,- a dále 19% DPH ve výši Kč 5.114,-, tedy odměna celkem činí Kč 32.034,-.

Státu vznikly náklady zaplacením znalečného v celkové výši Kč 87.859,-, když povinnost k náhradě těchto nákladů soud v souladu s ust. § 148 odst. 1 o.s.ř. poměrně rozdělil podle míry neúspěchu ve věci, když žalobcům bylo uloženo uhradit 85,25% nákladů a žalovanému 14,75% nákladů na znalečné.

P o u ě n í : Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů od doručení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím zdejšího soudu.

Neplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, může se oprávněný domáhat soudního výkonu rozhodnutí.

V Praze dne 10.září 2009

JUDr. Nataša Reichlová, v.r.
samosoudce

Za správnost vyhotovení:
Adéla Vyhnánková